

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/52/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010510
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010510.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 02.12.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

Obžalovaný

M. U. nar. XX.XX.XXXX/XXXX v K., bytom Y. ul.č. XXXX/XX, K. , t,č, v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 21.07.2021

sa uznáva vinným, že

pri tom ako obvinený M. U. dňa XX.XX.XXXX v čase krátko pred 09:45 hod. v budove Oddelenia dokladov OR PZ Bratislava V, na Záporožskej ul. č. 8 v Bratislave bol v zmysle § 18 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore kontrolovaný hliadkou PMJ KR PZ Bratislava, za účelom zistenia totožnosti, nakoľko sa nachádzal v pátraní a bol vyzvaný k predloženiu dokladu totožnosti, kedy hliadke PMJ uviedol, že vo svojich osobných veciach má drogy, ktoré následne po výzve a zákonom poučení v zmysle § 89a ods. 1 Trestného poriadku ako aj po poučení, že vec nemusí vydať, ak by si vydaním spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania, dňa 21.07.2021 v čase o 09:45 hod. príslušníkom hliadky PMJ dobrovoľne vydal 1ks PVC vrecko o rozmere 7x4 cm s tlakovým uzáverom obsahujúce neznámu zelenú sušenú rastlinu, 3 ks PVC vreciek s tlakovým uzáverom o rozmeroch 5x6 cm, každé s obsahom bielej kryštalickej látky a 1ks plastovú striekačku obsahujúcu hnedú kryštalickú látku, ktoré boli podrobené znaleckému skúmaniu KEÚ PZ Bratislava, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz, ktorý v znaleckom posudku číslo PPZ-KEU-BA-N.-XXXX/XXXX zistil, že stopa č. 1 plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope o hmotnosti 510 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 14,6% hmotnostného, obsahujúce 74 mg THC, čo je potrebné považovať za minimálne 3 bežné jednorazové dávky drogy, stopa č. 2 plastové vrecko (označené ako A) obsahovalo biely kryštalický materiál s hmotnosťou 255 mg s priemernou koncentráciou 77,1% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 197 mg absolútneho metamfetamínu, čo je potrebné považovať za minimálne 5 bežných jednorazových dávok drogy, stopa č. 2 plastové vrecko (označené ako B) obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 391 mg s priemernou koncentráciou 75,5% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 295 mg absolútneho metamfetamínu, čo je potrebné považovať za minimálne 7 bežných jednorazových dávok drogy, stopa č. 2 plastové vrecko (označené ako C) obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 386 mg s priemernou koncentráciou 74,3% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 287 mg absolútneho metamfetamínu, čo je potrebné považovať za minimálne 7 bežných jednorazových dávok drogy, stopa č. 3 zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestikom obsahovala kryštalický materiál s hmotnosťou 1197 mg s priemernou koncentráciou 75,6% hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 905 mg absolútneho metamfetamínu, čo je potrebné považovať za minimálne 23 bežných jednorazových dávok drogy, ktoré prechovával neoprávnene, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení

neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa (konzumenta)

teda

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku

čím spáchal

zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona

Za to sa

odsudzuje

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky a 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré vykoná ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vyhlásení obžalovaného M. U. že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. so súhlasným stanoviskom prokurátora prijal jeho vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por. a rozhodol, že dokazovanie o skutkových zisteniach sa nevykoná. Vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení .

Súd oboznámil listinné dôkazy a to odpis z registra trestov a výpis z evidencie priestupkov a rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4 T 44/2019 .

Obžalovaný M. U. bol doposiaľ od roku 2006 do roku 2020 deväť krát do súdne trestaný. Ostatný krát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4 T 44/2019 zo dňa 16.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a iné a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Priestupkovo bol. prejednávaný podľa Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov 14 krát. Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd zhodnotil všetky zásady ukladania trestu, pri zabezpečení individuálnej a generálnej prevencie, zohľadnení pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, osobu páchatel'a - jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, motívu obžalovaného, jeho pohnútku a spôsobený následok, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, možnosti jeho nápravy vo všetkých súvislostiach a má za to, že pre nápravu obžalovaného je potrebné pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody, aj s poukazom na skutočnosť, že sa žalovaného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd obžalovanému priznal poľahčujúcu okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. písm. l/, Tr. zák. nakoľko sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Súd vyhodnotil tiež jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle ust. § 37 písm. m/, pretože obžalovaný bol odsúdený. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov. Zaradenie obžalovaného do ústavu so stredným stupňom stráženia vyplynulo zo skutočnosti, že obžalovaný bol posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin .

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Základná trestná sadzba je tri roky až desať rokov.

Z dokazovania bolo preukázané, že obžalovaný pred spáchaním žalovaného skutku bol odsúdený pre nedovolenú výrobu omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ , písm. b/ to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4 T 44/2019 zo dňa 16.09.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s určením skúšobnej doby v trvaní 0 2 roky t.j. od 16.09.2020 do 17.09.2020, teda žalovaného skutku sa dopustil počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia (§ 49 ods. 2 Tr. zák.).

Trestný zákon v základných zásadách ukladania trestov, konkrétne v ustanovení § 38 ods. 4 Tr. zák. - hovorí, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradiť od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že pri ukladaní trestu je nutné prihliadať nielen na generálnu prevenciu, ale aj individuálnu a trest má teda spĺňať nielen represívnu funkciu, ale aj prevýchovnú, pričom tieto majú byť vyvážené.

Súd má za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia). V danom prípade predchádzajúce odsúdenia nesplnili svoj účel .

Podľa názoru súdu trest odňatia slobody v trvaní 3 roky a 6 mesiacov bude mať na osobu obžalovaného dostatočný prevýchovný vplyv, aby si uvedomil závažnosť svojho protispoločenského konania a bude splnený účel trestu tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zák. - t.j. chrániť spoločnosť pred páchatel'mi trestných činov, zabrániť odsúdenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vychovať ho k tomu, aby viedol riadny život a tiež výchovne pôsobiť aj na ostatných členov spoločnosti. Trest bol uložený s ohľadom na požiadavku primeranosti trestu k spáchanému trestnému činu Primeranosť trestu je zároveň nevyhnutým predpokladom dosiahnutia výchovných účinkov trestu, keďže nevyhnutným predpokladom prevýchovy páchatel'a je jeho akceptovanie trestu ako spravodlivého následku jeho protiprávneho konania, pričom v prípade nespravodlivého trestu k takejto akceptácii trestu zo strany páchatel'a pochopiteľne nemôže dôjsť.

Spravodlivosť trestu tak možno považovať aj za predpoklad prerastania represívneho pôsobenia trestu do pôsobenia výchovného. Odstrašujúco má pôsobiť neodvratiteľnosť trestu, nie jeho prísnosť.

A práve v rámci požiadavky primeranosti trestu zohráva významnú úlohu sudcovská individualizácia trestu, ktorá fakticky umožňuje naplnenie tejto požiadavky v konkrétnych prípadoch. Individualizácia trestu je prostriedkom dosiahnutia primeranosti trestu. Druh a výmera trestu musia byť súdom v každom konkrétnom prípade stanovené tak, aby zodpovedali všetkým zvláštnostiam daného prípadu.

Podľa názoru súdu je takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody zákonný, spravodlivý, adekvátny a splní svoj účel tak, ako to má na mysli Trestný zákon, a to tak v rámci jeho pôsobenia na osobu obžalovaného, ako aj z hľadiska jeho pozitívneho vplyvania na ostatných členov spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu.