

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/76/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120209828
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120209828.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. N. XXX, o zaplatenie 1.491,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 175,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 175,43 eur od 21.11.2020 zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.316,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.316,14 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.12.2020 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.491,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.491,57 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Právny predchodca žalobcu svoju žalobu odôvodnil tým, že medzi ním ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 09.08.2012 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Bankomatka Quatro (ďalej len "Zmluva"), na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 750 eur a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 25 eur. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy a to ani napriek viacerým výzvam žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 07.11.2020 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.491,57 eur. Konečný dlh žalovanej z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje sumu 1.491,57 eur. Žalovaná si nesplnila svoju povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2020, t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.11.2020. Žalobcovi tak vznikol nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka vo výške určenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.11.2020.

2. Právny predchodca žalobcu ako dôkazy označil a predložil Žiadosť o aktiváciu karty/ Zmluvu zo dňa 09.08.2012, Žiadosť o zvýšenie úverového rámca zo dňa 12.07.2013, 10.12.201, Výpisy z Bankomatky Quatro.

3. Uznesením č.k. 21Csp/76/2020-30 zo dňa 12.02.2021 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil súčasný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

5. Žalobca vo vyjadrení doručenom súdu dňa 13.08.2021 uviedol, že žalovaná dňa 06.08.2012 vyplnila Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro (ďalej len „Žiadosť“). V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. (ďalej len „Banka“) v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany Banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany Banky bola uvedená žiadosť schválená dňa 09.08.2012, o čom svedčí podpis na uvedenej Žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 750 eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 25 eur mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19.08.2012 ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. V súlade s čl. V bod 35 písm. a) Obchodných podmienok právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.01.2018 vyhlásil Okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Premlčacia doba zosplateného dluhu začala plynúť od 16.01.2018, žaloba bola podaná na súd v trojročnej premlčacej dobe dňa 29.12.2020, uplatnený nárok teda premlčaný nie je. V predloženej zmluvnej dokumentácii sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22,80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 750 eur a výške štandardnej mesačnej splátky 25 eur bola žalovaná počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámená a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. RPMN v zmluve nie je možné určiť z objektívnych dôvodov. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 19.08.2012 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Rozsah čerpania žalovanej predstavujú debetné transakcie vo výške 3.375,51 eur. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 3.395,48 eur, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Čo sa týka uplatnenej sumy 1.491,57 eur, tak táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je v zmysle obchodných podmienok kartový účet zaťažovaný štandardnými úrokmi a sankčnými úrokmi, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná suma 1.491,57 eur pozostáva z istiny 718,62 eur, poplatkov 56,72 eur, štandardného úroku 597,52 eur, sankčného úroku 118,71 eur. Štandardná úroková sadzba bola stanovená v zmysle Zmluvy a Cenníka vo výške 22,80 % ročne. Žalobca berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 175,43 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravuje petit žalobného návrhu a navrhuje, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.316,14 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00 % ročne zo sumy 1.316,14 eur od 21.11.2020 do zaplatenia.

X. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.01.2018, Predžalobnú upomienku zo dňa 02.12.2017, Obchodné podmienky, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (1). Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej (2).

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 175,43 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 175,43 eur od 21.11.2020, súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v uvedenej časti zastavil, keď nebol potrebný súhlas žalovanej s čiastočným späťvzatím žaloby, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.12.2020, oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 180 CSP, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej v zmysle § 180 CSP, ktorá svoju neúčasť neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

12. Zo Žiadosti o aktiváciu karty/ Zmluvy č. 42399363 zo dňa 09.08.2012 (ďalej aj „Zmluva“) v spojení so Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca zo dňa 10.12.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná ako dlžník uzavreli zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 750 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 25 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 25,46 %, priemerná hodnota RPMN bola 24,28 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 106,59 eur, celková čiastka bola 856,59 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

13. Z výpisu z Bankomatky Quatro zo dňa 07.11.2020 vyplýva, že úverový rámec je 750 eur, štandardná splátka 25 eur, konečný stav k 31.10.2020 je - 1.491,57 eur, zúčtovacie obdobie je 20.08.2012 - 31.10.2020, debetné transakcie sú vo výške 4.937,05 eur, žalovaná vykonala kreditné transakcie vo výške 3.445,48 eur.

14. Z predžalobnej upomienky zo dňa 02.12.2017 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. týmto oznamuje žalovanej, že eviduje na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 75 eur, ktorý žiadajú uhradiť bezodkladne. Consumer Finance Holding, a.s. upozorňuje žalovanú, že ak do 16.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

15. Z doručky č.l. 42 vyplýva, že právny predchodca žalobu zásielku podal na poštovú prepravu dňa 05.12.2017, žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

16. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 04.01.2018 vyplýva, že Consumer Finance Holding, a.s. týmto oznamuje žalovanej, že nakoľko žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v Predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, týmto žalovanej oznamuje, že dlh žalovanej z kreditnej karty č. 0042399363 sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovanej k tomuto dňu predstavuje sumu 836,34 eur. Po doručení tohto oznámenia žiadajú uhradiť celkový dlh na účet vedený vo VÚB, a.s.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a. spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b. veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 09.08.2012 (ďalej aj „Zmluva“) v spojení so Žiadosťou o zvýšenie úverového rámca zo dňa 10.12.2014 uzatvoril právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľ (prostredníctvom splnomocnenca Consumer Finance Holding, a.s.) a žalovaná ako dlžník zmluvu o bezúčelovom spotrebiteľskom revolvingovom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 750 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 25 eur mesačne k 15. dňu v mesiaci, ročná úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 22,80 % ročne, RPMN bola 25,46 %, priemerná hodnota RPMN bola 24,28 %, celkové náklady spotrebiteľa boli 106,59 eur, celková čiastka bola 856,59 eur, doba trvania zmluvy bola dohodnutá ako neurčitá, termín konečnej splatnosti bude v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Žalovaná nespĺcala úver riadne a včas a Consumer finance holding, a.s. predžalobnou upomienkou zo dňa 02.12.2017 oznámil žalovanej, že eviduje na kreditnej karte č. XXXXXXXXXX nedoplatok na splátkach vo výške 75 eur, ktorý žiadajú uhradiť bezodkladne. Consumer Finance Holding, a.s. upozorňuje žalovanú, že ak do 16.12.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila a Consumer finance holding, a.s. listom zo dňa 04.01.2018 oznámil žalovanej, že jej dlh na kreditnej karte

č. XXXXXXXXXXX sa z dôvodu neplatenia zosplatnil a stal sa splatným v celom rozsahu naraz. Dlžná čiastka žalovanej k tomuto dňu predstavuje sumu 836,34 eur. Žalovaná po zosplatnení úveru neuhradila žiadnu sumu.

28. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaná ako spotrebiteľ takto nekonala. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy. Žalovaná na základe predmetnej zmluvy čerpala úver. Žalovaná nedodrжала dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu dňa 04.01.2018 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a vyzval žalovanú na uhradenie dlžnej sumy 2.683,62 eur, čo mal súd preukázané z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. 836,34. Podľa Výpisu z Bankomatky Quatro debetné transakcie sú vo výške 4.937,05 eur, žalovaná vykonala kreditné transakcie vo výške 3.445,48 eur, podľa vyjadrenia žalobcu žalovaná vyčerpala sumu 3.375,51 eur.

29. Žalobca v žalobe žiadal priznať istinu vo výške 718,62 eur a štandardný úrok vo výške 597,52 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná, preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.316,14 eur

30. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 05.01.2018, nakoľko právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 04.01.2018 a keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, dostala sa nasledujúci deň do omeškania. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 21.11.2020, ktorý návrh súd nemohol prekročiť a priznať žalobcovi viac. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 21.11.2020. Výška základnej úrokovej sadzby k uvedenému dňu bola 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8 % (8 + 0,00 %) ročne zo sumy 1.316,14 eur od 21.11.2020 do zaplatenia, ktorú sumu súd žalobcovi priznal.

31. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1, 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, keď žalobca zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 175,43 eur a v časti o zaplatenie sumy 1.316,14 eur bol plne úspešný, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 88 % a hrubý úspech žalovanej 12 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 76 % (88 % - 12 %), preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.