

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202785
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcsová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202785.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd J. L. sudkyňou S.. H. E. v spore žalobcu: I. zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom G. - mestská časť K., K. cesta 2, F.: XX XXX XXX, proti žalovanému: F.. I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. M. E. XXX/XX, o zaplatenie XXX,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi XXX,XX eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca svojou žalobou zo dňa XX.XX.XXXX sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy XXX,XX eur. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako poistenec si uplatnil za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR a je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR, a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má jej zamestnávateľ sídlo. Žalovaný si svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil dňa XX.XX.XXXX, ale žalobca plnil za žalovaného náklady zdravotnej starostlivosti za primárnu ambulantnú starostlivosť vo výške XXX,XX eur. Žalobca si uplatnil náklady spojené s vymáhaním pohľadávky titulom poštovného sumou X,XX eur.

2. Tunajší súd v konaní sp. zn. 4C/38/2021 vydal dňa 17.06.2021 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto ho súd uznesením z 14.07.2021 zrušil.

3. V zmysle § 177 ods. 2/ písm. a) CSP súd nenariadil vo veci pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci.

4. Súd doručoval žalovanému žalobu na adresu jeho trvalého pobytu, ako aj prostredníctvom Mestskej polície I., avšak žalovaný podľa oznámenia mestskej polície približne 15 rokov žije v P. republike na bližšie neurčenej adrese. Z toho dôvodu súd doručoval žalobu aj s prílohami žalovanému na úradnej tabuli súdu.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to žalobou, odhláškou poistenca z XX.XX.XXXX, čestným vyhlásením, náhľadom na výpis z účtu poistenca - zdravotná starostlivosť za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, výzvou na úhradu nákladov na zdravotnú starostlivosť zo XX.XX.XXXX, doručenkami, opakovanou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, zo XX.XX.XXXX, poverením, platobným rozkazom, lustráciou v V., v L., v N. poisťovni, správou S. polície I. z XX.XX.XXXX, uznesením o zrušení platobného rozkazu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Žalovaný ako poistenec žalobcu mal nárok na zdravotné poistenie v SR. Žalovaný sa zamestnal v inom štáte EÚ, a to dňom 01.02.2001, jeho pracovný pomer stále trvá. Žalovaný však neoznámil žalobcovi, že sa zamestnal u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území SR po tom, čo uzavrel pracovnú zmluvu, oznámil to žalobcovi až 30.06.2020. Žalobca za žalovaného uhradil náklady zdravotnej starostlivosti za primárnu ambulantnú starostlivosť vo výške 432,67 eur.

7. Podľa § 3 ods. 1/ až 3/ zák. č. 580/2004 Z. z.,

(1) Poistenec na účely tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je verejne zdravotne poistená podľa tohto zákona.

(2) Verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt³⁾ na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak

a) je zamestnaná

1. u zamestnávateľa, ktorý nemá sídlo na území Slovenskej republiky a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom má sídlo jej zamestnávateľ,

2. v služobnom úrade, ktorým je ústredný orgán štátnej správy Slovenskej republiky, ktorým je služobne vyslaná na plnenie úloh v cudzine na čas dlhší ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, a je zdravotne poistená počas takého pobytu v cudzine na základe dohody so zamestnávateľom,

b) sa zdržiava v cudzine dlhšie ako šesť po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov a je zdravotne poistená v cudzine.

(3) Verejne zdravotne poistená je aj fyzická osoba, ktorá nemá trvalý pobyt³⁾ na území Slovenskej republiky a

a) je zamestnaná u zamestnávateľa, ktorý má sídlo na území Slovenskej republiky; to neplatí, ak je zamestnaná v Slovenskej republike u zamestnávateľa, ktorý požíva diplomatické výsady a imunity podľa medzinárodného práva,

b) vykonáva na území Slovenskej republiky samostatnú zárobkovú činnosť,

c) je azylant, 4)

d) je zahraničný študent na škole v Slovenskej republike na základe medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

e) je maloletý cudzinec, ktorý sa zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu alebo fyzickej osoby zodpovednej za jeho výchovu a poskytuje sa mu starostlivosť v zariadení sociálnych služieb, 5)

f) je cudzinec zaistený na území Slovenskej republiky, 6)

g) je vo väzbe⁷⁾ alebo vo výkone trestu odňatia slobody.⁸⁾

8. Podľa § 23 ods. 1/ písm. c) zák. č. 580/2004 Z. z., poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

9. Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaný ako poistenec žalobcu sa zamestnal mimo územia SR, a to od XX.XX.XXXX. Je nesporné, že žalobca poskytoval žalovanému zdravotnú starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom. Žalovaný mal povinnosť v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení oznámiť žalobcovi najneskôr do 8 dní od vzniku skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia a vrátiť preukaz poistenca. Táto povinnosť žalovaného vyplývala zo zákonnej úpravy zák. č. XXX/XXXX Z. z. o zdravotnom poistení. Žalovaný si túto svoju povinnosť včas, teda do 8 dní nesplnil, splnil si ju až k 30.06.2020, žalobca za neho vyplatil náklady zdravotnej starostlivosti za primárnu ambulantnú starostlivosť vo výške 432,67 eur.

10. Ak by si bol žalovaný splnil svoju ohlasovaciu povinnosť riadne a včas, žalobca by tieto náklady nemusel vynaložiť. Keďže však žalovaný si nesplnil svoju zákonnú ohlasovaciu povinnosť a žalobca za neho vyplatil predmetné platby v celkovej výške 432,67 eur, súd mal za to, že žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie tejto sumy je dôvodný, preto žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalobcovi uplatňovanú istinu priznal.

11. Žalovanému bola žaloba aj s prílohami doručovaná fikciou doručenia, pretože žalovaný sa v mieste trvalého bydliska nezdriava, nezdriava sa ani na adrese v ČR, ktorú súdu oznámila Sociálna

poisťovňa. Žalovaný sa k žalobe ani prílohám nevyjadril, takáto pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok (uznesenie ÚSSR sp. zn. I.ÚS 246/2019-14). Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená). Napriek tomuto rozhodnutiu súd v tomto prípade mal za jednoznačne preukázané tvrdenia žalobcu, takže pasivita žalovaného nemala za následok upretie jeho práv a uplatnený nárok zo strany žalobcu vychádzal zo skutočností, ktoré žalobca v konaní riadne preukázal.

12. Súd plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov spojených s vymáhaním pohľadávky v sume 4,85 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného poštovného v zmysle § 121 ods. 3/ Občianskeho zákonníka.

13. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ CSP tak, že v konaní plne úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože žalobcovi žiadne trovy konania nevznikli, pretože konanie bolo od súdneho poplatku oslobodené v zmysle § 4 ods. 1 písm. c/ Zák. č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení jeho neskorších noviel a iné preukázateľné trovy konania žalobcovi nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.