

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 21C/60/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121207870
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Rovňánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121207870.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci žalobkyne: T. Z., B.. XX.XX.XXXX, X. T. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, proti žalovanému: L. O., B.. XX.XX.XXXX, T. X, XXX XX Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia žalovanému povinnosti na vzdialenosť 20 m nepribližovať sa alebo iba obmedzene približovať sa k žalobkyni, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť žalovaného konaním ohrozená a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019 z a m i e t a .

II. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie: Žalovaný je povinný vykonať - odstrániť mreže zo zárubne vchodových dverí do bytu Č.. X B. U. na X. L.. X.É. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z.V. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W. Ú. U. T., C. Bratislava - T.. Č.. U. T., C. Bratislava N. (Ď. H. H. „), a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie: Žalovaný je povinný zdržať sa bránenia v užívaní bytu žalobkyni a to bytu Č.. X B. U. na X. L.. X.V. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W. Ú. U. T., C. Bratislava - T..Č.. U. T., C. Bratislava N., a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019.

IV. Žiadnej zo strán sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 05.11.2021 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v nasledovnom znení:

Žalovaný je povinný vykonať - odstrániť mreže zo zárubne vchodových dverí do bytu Č.. X B. U. na X. L.. X. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W. I. Ú. U. T., C. Bratislava - T..Č.. U. T., C. Bratislava N. (Ď. H. H. ".), a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019.

Žalovaný je povinný zdržať sa bránenia v užívaní bytu žalobkyni a to bytu Č.. X B. U. na X. L.. X. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L.V. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W. Ú. U. T., C. Bratislava - T..Č.. U. T., C. Bratislava N., a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019.

Žalovaný je povinný nevstupovať dočasne do domu a bytu Č.. X B. U. na X. L.. X. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L.V. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W. Ú. U. T., C. Bratislava - T.Č.. U. T., C. Bratislava N., v ktorom býva žalobkyňa, vo vzťahu ku ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násillia a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019.

Žalovanému sa nariaďuje na vzdialenosť 20 m nepribližovať sa alebo iba obmedzene približovať sa k žalobkyni, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť žalovaného konaním ohrozená a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 03.11.2021 jej zatelefonoval známy zo susedstva, že jej niekto na zárubňu vchodových dverí prizváral mreže s visiacimi zámkami. K bytu prišla po 13,00 hodine a overila si podanú informáciu. Na miesto privolala hliadku polície, pričom pred jej príchodom prišiel k vchodu do jej bytu žalovaný, ktorý sa zdržiaval v blízkosti bytového domu a ktorý pravdepodobne bol kontaktovaný políciou informovaný. Žalobkyňa prišla k bytu spolu s jej priateľom, na ktorého žalovaný fyzicky zaútočil a napadol ho tak, že ho sotil a spôsobil mu poranenie na ruke. Žalovaný sa postavil pred mrežami uzamknutý vchod do jej bytu, pričom vyhlásil, že sú to jeho mreže, ktoré tam dal prizvárať. Príslušníci polície prišli v priebehu 25 minút a oznámili, že ide o občiansko-súdny spor. Vzhľadom na fyzické napadnutie jej priateľa a skutku, ktorý podľa polície má znaky trestného činu Neprimeraný zásah do práva k bytu a to pre neoprávnené bránenie v užívaní bytu žalobkyni ako oprávnenej osobe jej odporučili dostaviť sa na políciu a podať trestné oznámenie.

3. Žalobkyňa uviedla, že Byt nadobudla zákonným spôsobom v podiele 1/1. Byt mal byť vydražený 28.10.2018, pričom vydražiteľom sa mal stať Y. Y. T., ktorý mal Byt predať žalovanému na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.03.2018 alebo 23.02.2018, ktorú priložil žalovaný v súdnom konaní o vypratanie bytu vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/3/2019, ktoré bolo prerušené až do právoplatného skončenia a rozhodnutia vo veci samej v konaní pod spisovou značkou 11Csp/59/2018 vedenom na tunajšom súde. Dražbu ako i prevod vlastníctva na žalovaného pokladá žalobkyňa za sporné, preto má za to, že žalovaný jej ako oprávnenej osobe neoprávnené bráni v užívaní bytu a to neprimeraným zásahom do práva k bytu, keď jej zabránil prístup do bytu namontovaním mreže, ako i jeho osobnou prítomnosťou pred vchodom do môjho bytu. Od obeda dňa 03.11.2021 sa zdržiava neustále pred jej bytom alebo domom ako jej oznámili susedia a to dňa 04.11.2021, ako aj dňa 05.11.2021.

4. Žalobkyňa uviedla, že sa obáva o svoj život a zdravie ako i o život a zdravie jej dcéry a to vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný fyzicky zaútočil na jej priateľa, pričom nie je vylúčené, že by mohol zaútočiť i na ňu a na jej dcéru. Jej telesná i osobná istota a bezpečnosť je ohrozená, preto navrhla, aby súd nariadil žalovanému na vzdialenosť 20 m nepribližovať sa k jej osobe, k jej dcére, ako i k ich domu a bytu, pričom pre prípad súdnych pojednávaní približovať sa obmedzene. Konanie a správanie žalovaného, ktorý ju dlhodobo sleduje je neprimerané vzhľadom na skutočnosť, že svoje práva môže realizovať súdnou cestou, ako to i urobil v konaniach vedených na tunajšom súde o určenie neplatnosti dražby, o vypratanie, ako i o určenie neplatnosti zmluvy.

5. Žalovaný je vlastníkom viacerých nehnuteľností, v osobnom vlastníctve má aj byt, v ktorom má hlásený trvalý pobyt a má kde bývať na rozdiel od žalobkyne a jej dcéry, ktoré majú v byte osobné veci a ku ktorým sa nevedia dostať. Dve noci prespali u príbuzných, aby neostali na ulici. Byt je ich jediným obydľím.

6. Ďalej žalobkyňa uviedla, že dňa 21.01.2019 v zákonnej troj-mesačnej lehote na podanie žaloby podľa zákona podala žalobu o určenie neplatnosti predmetnej dražby. Konanie sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 16Csp/3/2019, pričom vo veci nebolo doposiaľ rozhodnuté a konanie bolo prerušené právoplatným Uznesením konajúceho súdu zo dňa 13.02.2021 z dôvodu predchádzajúceho konania o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod spisovou značkou 11Csp/59/2018, pričom v tomto konaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, konanie nebolo právoplatne skončené a právne otázky riešené vo veci 11Csp/59/2018 majú podstatný vplyv a význam pre rozhodnutie súdu v konaní o určenie neplatnosti dražby ako i v konaní o vypratanie.

7. Uznesením zo dňa 08.11.2021 č. k. 21C/60/2021-22 súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti nevstupovať dočasne do domu a bytu Č.. X B. U. na X. L.. X. J. U.L. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L.V. na L. - L. G. „, L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P.T. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W.I. Ú. U. T., C. Bratislava - T.Č.. U. T., C. Bratislava N., v ktorom býva žalobkyňa, vo vzťahu ku ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násillia a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019 zamietol.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok platný a účinný v čase vydania uznesenia o nariadení opatrenia (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 228 ods. 2 CSP, výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľností bola zapísaná poznámka o súdnom konaní.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán. Neznamená to, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku alebo, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej škody. Podmienkou pre nariadenie takéhoto opatrenia je existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, existencia nároku, ako aj ich osvedčenie a osvedčenie, že bez okamžitej a dočasnej úpravy by bolo právo strán ohrozené, respektíve preukázanie existencie obavy, že exekúcia bude ohrozená. Nebezpečenstvo hrozacej ujmy musí byť bezprostredné a konkrétne. Okrem toho nariadené neodkladné opatrenie musí byť primerané právu, ktorého budúci súdny výkon môže byť ohrozený. Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení a pri vydávaní rozsudku. Dokazovanie pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dokazovaním v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených (najmä listinných) dôkazov zisťuje najvýznamnejšie

skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pri ich zisťovaní neprihliada a ani nemusí prihliadať na všetky procesné formality, ako je to pri riadnom procesnom dokazovaní. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvýš pravdepodobné (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6MCdo 5/2012 zo dňa 28.11.2012).

10. Súd pri rozhodovaní vychádzal z predložených listinných dôkazov, vyjadrenia žalobkyne, pripojených spisov 11Csp/59/2018, 16Csp/3/2019 a dospel k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti, ktorým žalobkyňa žiada žalovanému uložiť „zákaz na vzdialenosť 20 m približovať sa alebo iba obmedzene približovať sa k žalobkyni, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť žalovaného konaním ohrozená a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019“, nie je možné vyhovieť, nakoľko nie sú splnené podmienky pre nariadenie navrhnutého neodkladného opatrenia. Súd nemá akýmkoľvek spôsobom preukázané, že žalovaný predstavuje hrozbu pre žalobkyňu. Zo Zápisnice o trestnom oznámení, ktoré podala žalobkyňa na žalovaného dňa 03.11.2021 vyplýva v prvom rade rozčarovanosť žalobkyne s osadením mreže na vchodové bytové dvere vedúce do bytu Č.. X B. U. na D.. T. Č.. XX P. X., čím žalovaný znemožnil žalobkyni prístup do uvedeného bytu. Nakoľko v tejto časti žalobkyňa neosvedčila nebezpečenstvo hroziacej ujmy, ktoré by bolo bezprostredné a konkrétne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

11. V časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorou sa žalobkyňa domáha, aby žalovaný odstránil mreže zo zárubne vchodových dverí do X. Č.. X B. U. na X. L.. X. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C.Č. Č. XX, L. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W.I. C., P. W. Ú. U. T., C. Bratislava - T.Č.. U. T., C. Bratislava N., a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019, a v časti návrhu ktorou sa žalobkyňa domáha nariadenia žalovanému povinnosti zdržať sa bránenia v užívaní bytu žalobkyni a to X. Č.. X B. U. na X. L.. X. J. U. Č. XXXX P. X. na D. T., C. Č. XX, L.V. na L. - L. G. ". L. Č.. XXXX/X Z. L. H. B. C. P. XXXX T., Z. na I. Č.. XXXX P. Okresným Ú. Bratislava, W. C., P. W. Ú. U. T.Q., C. Bratislava - T.Č.. U. T., C. Bratislava N., a to do právoplatného rozhodnutia a skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 18C/3/2019, súd dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila základné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za osvedčené, že žalobkyňa užíva predmetný byt za účelom uspokojovania svojich bytových potrieb, z ktorého dôvodu požíva právnu ochranu, pričom konaním žalovaného jej bolo znemožnené jeho užívanie. V súčasnosti vedú sporové strany tri súdne konania, a to konanie o určenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 11Csp/59/2018, konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/3/2019 a v opačnom postavení sporových strán konanie o vypratanie bytu X na X L.. X.É. J. na T. XXXX/XX P. X. vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/3/2019. Súd konštatuje, že žalovanému bez pochyb svedčí právny titul predmetný byt užívať, teda realizovať vo vzťahu k nemu svoje vlastnícke právo nadobudnuté dražbou, avšak jediná zákonná cesta, ako sa vysporiadať so vzniknutou situáciou je práve žaloba na vypratanie nehnuteľnosti, ktorú žalovaný podal a ktorá je vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/3/2019. Okolnosti opísané žalobkyňou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, okolnosti vyplývajúce z priložených listinných dôkazov a súdnych konaní, ktoré strany vedú, vyžadujú bezodkladnú úpravu. Nebezpečenstvo hroziacej ujmy je v tomto prípade bezprostredné a konkrétne a vyžaduje si súdnu ingerenciu. Ku konaniu žalovaného, ktorý na byt osadil mrežu, ktorou zamedzil žalobkyni v užívaní bytu, súd konštatuje, že takéto konanie je nedovolená svojpomoc, kedy žalovaný efektívne znemožnil užívanie bytu žalobkyňou a donútil ju k jeho opusteniu. Tento spôsob priameho svojpomocného vypratania bytu voči jeho užívateľom nemožno považovať za dovolený.

12. Súd si je vedomý, že nariadením neodkladného opatrenia v časti odstránenia mreží je zasiahnuté aj do majetkovej sféry žalovaného, ktorý vynaložil náklady na osadenie mreží a postačujúcim by sa javilo odovzdať žalovaným žalobkyni kľúče od tejto mreže, aby jej bol umožnený vstup do Bytu. Súd je však viazaný znením návrhu petitu navrhovaným žalobkyňou. Ak by súd v tejto časti návrh zamietol len z dôvodu, že odovzdanie kľúčov je postačujúce, neprímerane by tak zasiahol do práva na bývanie žalobkyne, ktoré je však predmetom súdneho konania vedeného pod sp. zn. 18C/3/2019. Súd konštatuje, že pre potrebu nastavenia vzťahov do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 18C/3/2019 je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle výroku II. a III. tohto rozhodnutia.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Keďže súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel a to konkrétne v časti uloženia povinnosti žalovanému odstrániť mreže a zdržať sa bránenia v užívaní bytu (dva výroky navrhovaného neodkladného opatrenia) a čiastočne návrh zamietol v časti zákazu dočasne nevstupovať do domu a Bytu a zákazu nepribližovať sa k žalobkyni, súd konštatuje, že obe sporové strany boli úspešné v rovnakom pomere a preto žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.