

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121207257
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121207257.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., t. č. X. D. T., dieťa rodičov: matka T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O., t. č. bytom O., Z. XXX, a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá T. W., nar. XX. XX. XXXX, dočasne zveruje do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava.

II. Matke sa **u k l a d á** povinnosť odovzdať maloletú T. W., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Rodinného detského domova, n. o., Bratislavská 5255/8, Trnava.

III. Súd **u s t a n o v u j e** Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej T. W., nar. XX. XX. XXXX, v tomto konaní.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 01. 12. 2021 bol Okresnému súdu Trnava doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa ktorého mala byť matke uložená povinnosť odovzdať maloletú T. W., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Rodinného detského domova, n. o., Trnava.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že rodina je evidovaná na základe oznámenia Fakultnej nemocnice Trnava o narodení dieťaťa, v ktorom požiadali o prešetrenie sociálnych pomerov matky. Matka dieťaťa vyrastala v detskom domove spolu so súrodencami. Otec matky zomrel a jej matka bola vo výkone trestu. Pokiaľ žila v domove, pravidelne navštevovala psychiatrickú ambulanciu a užívala lieky. Matka dieťaťa má nedostatok rodičovských a sociálnych zručností. Situáciu rodiny z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s COVID-19 overovali telefonicky u starej matky T. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorá spolu s partnerom I. R. bývali v susedstve matky. Stará matka potvrdila, že dieťa malo pripravenú kompletnú výbavičku na oblečenie, kozmetiku, vaničku, 2 kočky. Vyjadrila sa, že po návrate matky a vnučky z nemocnice bude matke so starostlivosťou o dieťa pomáhať. Detskou lekárkou je MUDr. L.. Majiteľ ubytovne v O., na Z. XXX, potvrdil, že matka spolu s partnerom mali prenajatý 1-izbový byt. S rodinou nemali žiadny problém, poplatky za bývanie mali uhradené. Byty prenajímajú aj rodinám, preto narodenie dieťaťa nie je dôvodom pre ukončenie nájmu. Matka s dieťaťom bola z nemocnice prepustená dňa 09. 04. 2020. Matka sa vyjadrila, že žije s partnerom I. C., nar. XX. XX. XXXX, ktorý nie je biologickým otcom dieťaťa. Uviedla, že maloletá nemá v rodnom liste otca uvedeného, pretože s ním nechce mať nič spoločné. Matke bolo poskytnuté sociálne poradenstvo ohľadne zapísania otca do rodného listu, tiež jej bola navrhnutá pomoc a podpora terénnych pracovníkov, s čím matka súhlasila.

MUDr. L. toho istého dňa uviedla, že matka bola s dieťaťom v ordinácii dňa 14. 04. 2020 v sprievode partnera. Matka sa počas vyšetrenia k dieťaťu správala pekne, starostlivosť o dieťa sa javila ako riadna. Dňa 30. 04. 2020 sa uskutočnilo stretnutie s matkou a sociálnou pracovníčkou Úsmev ako dar za účelom začatia spolupráce, s cieľom zvýšenia rodičovských a sociálnych zručností matky. Z dôvodu prijatých opatrení v súvislosti s pandemickou situáciou prebehol pohovor pred ubytovňou. Matka bola informovaná o spôsobe spolupráce. Vzhľadom na situáciu nebolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti, nakoľko sa matka obávala nákazy. Matka uviedla, že so starostlivosťou jej pomáha stará matka a partner. Priznala, že občas by potrebovala poradiť.

V správe o spolupráci zo dňa 01. 06. 2020 Úsmev ako dar informoval navrhovateľa, že matke pomohli pri vybavovaní štátnych sociálnych dávok a s vybavením zdravotného poistenia pre dieťa v ZP Dôvera. Základné zručnosti starostlivosti o dieťa matka zvládala bez problémov. So starostlivosťou o dieťa pomáha aj stará matka, ktorá si k sebe zoberie vnučku aj na niekoľko hodín, príp. na noc. Po jednej návšteve dieťaťa u starej matky maloletá zvracala a bola plačlivá, stará matka priznala, že maloletá dala „pribíňáčika“. Sociálna pracovníčka sprevádzala matku s dieťaťom na pohotovosti, kde boli dieťaťu predpísané lieky. Rodine bola zabezpečená materiálna pomoc (mikrovlnná rúra, ošatenie, potraviny) aj finančná pomoc formou stravných lístkov. V správe bol tiež popísaný konflikt v domácnosti, kedy partner matky prišiel domov pod vplyvom alkoholu a medzi partnermi prišlo k ostrej hádke. Matka spolu s dieťaťom prespali v domácnosti starej matky. Druhý deň sa mal konflikt zopakovať za účasti starej matky, ktorá mala fyzicky napadnúť partnera matky.

Matka sa dňa 08. 06. 2020 počas osobného pohovoru u navrhovateľa vyjadrila, že spolupráca s pracovníkmi Úsmev ako dar je pre ňu podporná, ak si nie je istá, poradí sa so sociálnou pracovníčkou, komunikujú cez Messenger. Pomohli jej s vybavením rodičovského príspevku a rodinných prídavkov, pomáhajú jej aj materiálne. O svoje dieťa sa chce riadne postarať, a preto má naďalej záujem o spoluprácu s Úsmev ako dar.

Pracovníčka Úsmev ako dar pravidelne navštevovala domácnosť matky, sprevádzali matku v inštitúciách, pracovali s ňou na zlepšení komunikácie s pracovníkmi úradov. V mesiaci júl 2020 motivovali matku k návšteve psychiatra. V auguste 2020 matka prejavila záujem nájsť si brigádu, reagovala na niekoľko inzerátov, no bez úspechu. Dňa 25. 08. 2020 sa v domácnosti odohral incident, kedy partner matky pod vplyvom alkoholu mal fyzicky napadnúť matku. Podľa jej vyjadrenia ju chcel udrieť, držala v náručí dieťa, a tak miesto nej udrel dieťa po tvári. Matka bola s dieťaťom na pohotovosti. Bola upozornená, že dieťaťu musí zaistiť bezpečné prostredie, bolo jej navrhnuté ubytovanie v zariadeniach pre matky s deťmi, čo matka odmietla. Na druhý deň matka opätovne kontaktoval Úsmev ako dar, uviedla, že partner je pod vplyvom alkoholu a v domácnosti má návykové látky, údajne volala políciu, ktorá však nič nespravila. Matka situáciu napokon vyriešila tak, že dieťa odvieďa do domácnosti starej matky a ona odišla za partnerom. Následne sa s partnerom zmierili a dieťa si u starej matky vyzdvihla. Sociálna pracovníčka v správe uviedla, že napriek citovej väzbe matky s dieťaťom, matka nedokáže odhadnúť riziká, ktoré vznikajú v nestabilnom prostredí.

Dňa 28. 09. 2020 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti. Matka s dieťaťom a partnerom žili v 1-izbovom byte s kuchynským kútom. Byt mal vlastnú kúpeľňu a toaletu. Izba bola zariadená dvojlôžkom, skriňami na uloženie ošatenia. Časť izby tvorila kuchynská linka s drezom a varičom. Maloletá mala v izbe vlastnú postieľku, veľa hračiek. Hygiena v domácnosti bola na nízkej úrovni. Matkin partner priznal, že mal vypité, matka dieťaťa ho obliala vodou, keď ležal v posteli, čo ho nahnevalo, vyskočil, chcel dať facku matke, ale ruka sa mu zastavila, nie je si vedomí, že by udrel dieťa. Matka počas šetrenia potvrdila hádku s partnerom, ale už si to vysvetlili a v domácnosti je všetko v poriadku. Priznala, že správca ubytovne ju vyhodil a do konca mesiaca sa bude musieť vysťahovať.

V správe Úsmevu ako dar zo dňa 01. 10. 2021 bolo uvedené, že dňa 29. 09. 2020 sa na Okresnom súde Nitra konalo pojednávanie, na ktorom bolo rozhodnuté, že matka sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčila. Matka uviedla, že podmienku mala za krádeže a výtržnosti, a že mala zákaz vstupu do Nitry. Starostlivosť o dieťa matka zvláda s pomocou starej matky a pracovníčky Úsmev ako dar. Matka do domácnosti priviedla šteňa, bez očkovania a odčervenania. Matke bolo vysvetlené riziko nákazy dieťaťa, čo matka nerešpektovala.

Pomery v domácnosti boli prešetrené dňa 05. 10. 2020, hygiena bola na dostatočnej úrovni. V domácnosti pobehoval pes (šteňa rotvajlera). Matke bolo vytknuté, že vzhľadom na finančné možnosti rodiny, ako aj na skutočnosť, že správca žiadal jej vysťahovanie, je kúpa psa nezodpovedná. Takisto je potrebné zabezpečiť psovi veterinárnu starostlivosť, ako aj výchovu, keďže sa jedná o veľké plemeno, ktoré má v jednej miestnosti s batolaťom. Matka sa usmievala, údajne sa vie o psa postarať (o niekoľko týždňov psa niekomu darovala).

V správe Úsmevu ako dar zo dňa 16. 11. 2020 bolo uvedené, že matka starostlivosť o dieťa zvláda, je však nutná podpora sociálnej pracovníčky Úsmev ako dar a starej matky, na ktorú sa matka spolieha. Rodine bola poskytovaná materiálna a potravinová pomoc. Pozorované boli konflikty medzi matkou a jej partnerom, ktorý nadmieru požíval alkoholické nápoje a nakoniec sa odsťahoval. V januári 2021 sa matka spolu s dieťaťom presťahovala do domácnosti starej matky. Šetrenie v domácnosti bolo vykonané dňa 25. 01. 2021. Rodina žila v 2-izbovom byte zariadeným štandardným nábytkom. Hygiena bola na dostatočnej úrovni. Matka s dieťaťom mala spoločnú izbu s bratom O. U., nar. XX. XX. XXXX, a sestrou W. W., nar. XX. XX. XXXX. Maloletá mala vlastnú postieľku, dostatok ošatenia, plienok aj kozmetiky. Matka počas šetrenia uviedla, že v domácnosti starej matky chce zostať, pokiaľ jej to stará matka umožní. Vo februári sa však matka opäť nasťahovala k partnerovi spolu s dcérou na adresu U. XX, O.. Šetrenie pomerov bolo vykonané dňa 12. 02. 2021. Matka s partnerom mali prenajatú jednu izbu v rodinnom dome. Kuchyňa, kúpeľňa boli spoločné pre viacerých nájomníkov. Maloletá bola v čase šetrenia u starej matky. Matka uviedla, že obnovila spolužitie s partnerom. Podnájom majú vybavený na neurčito, časom by sa chceli presťahovať k starej matke partnera. Matka uviedla, že neželá, aby jej matka vedela adresu jej pobytu. So spoluprácou s Úsmevom ako dar je spokojná, pomohli jej spísať návrh na určenie otcovstva k maloletej, ktorý podala na Okresnom súde Trnava (konanie prebieha pod sp. zn. 13Pc/3/2021). Biologickým otcom T. má byť Y. Š., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je vo výkone trestu v I.. Zo správy Úsmevu ako dar zo dňa 08. 04. 2021 bolo zrejmé, že matka sa v mesiaci marec presťahovala späť do domácnosti starej matky. Počas návštev v domácnosti sa často objavovali konflikty medzi matkou a jednotlivými členmi domácnosti. Matka priznala, že máva problémy zvládnuť situácie v návale negatívnych emócií. Spory v domácnosti sa stupňovali, dochádzalo k častým roztržkám a hádkam medzi matkou a jej sestrou W.. Matka opakovane uvádza, že by sa rada osamostatnila, nakoľko sa so starou matkou hádajú, ale nemá dostatok financií na zaplatenie nájmu a zariadenie bytu. Prácu si nevie nájsť, pretože nemá kam dať dieťa, nemá jej ho kto povarovať, jasle nezvažovala.

Počas pohovoru u navrhovateľa dňa 01. 06. 2021, ktorý sa konal za účasti sociálnej pracovníčky Úsmevu ako dar, matka uviedla, že sa snaží o dieťa postarať čo najlepšie, pomáha jej aj stará matka. Požiadala o pomoc s vybavením sociálneho bytu, pretože by sa chcela osamostatniť. Potrebuje peniaze, aby si mohla dovoliť výlety s maloletou. S partnerom majú harmonický vzťah, pomáha jej aj finančne. Matku s dieťaťom navrhovateľ navštívil v domácnosti (opäť s partnerom) dňa 22. 07. 2021, matka uviedla, že si dohodla kontroly u psychiatričky MUDr. V., ktorú navštevovala ešte ako dieťa, na stretnutia chodí pravidelne. Psychicky sa cíti v poriadku, nemá výkyvy nálad.

V správach o spolupráci za obdobie máj - august 2021 Úsmev ako dar uviedol, že matka sa venuje dieťaťu primerane jeho veku a potrieb, základnú starostlivosť zvláda. Žije s partnerom v rovnakej ubytovni ako stará matka, ktorá jej so starostlivosťou pomáha. Pravidelne navštevuje psychiatrickú ambulanciu, rešpektuje rady lekára. Otec matke listom oznámil, že uzná otcovstvo k maloletej, matka sa obrátila o pomoc na matku v O. H. I. (otcovstvo nebolo do dnešného dňa uznané, otec nemá platný občiansky preukaz). Matku sa snažia učiť tpežlivosti vo výchove, upozorňujú na nevhodnosť používania vulgarizmov v komunikácii s dieťaťom. V septembri sa matka opätovne nasťahovala do domácnosti starej matky. Prácu si bude hľadať po nastavení medikamentózneho liečby psychiatrom. Úsmev ako dar zhodnotil, že matka nemá reálne predstavy ako skĺbiť zamestnanie a starostlivosť o dieťa.

Dňa 02. 11. 2021 sa dostavila k navrhovateľovi stará matka dieťaťa T. W., ktorá sa bola informovať na možnosť zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, nakoľko matka sa o dieťa riadne nedokáže postarať, dcére vulgárne nadáva. Stará matka bola podmiennečne prepustená z výkonu trestu. Sociálna pracovníčka Úsmevu ako dar potvrdila, že bola na návšteve v rodine dňa 29. 10. 2021. Vzťahy v rodine sú napäté. Je pravda, že matka v komunikácii s dieťaťom bežne používa vulgarizmy, to však robí aj stará matka, napríklad oslovuje dieťa „ty moja špata“. Matka potrebuje pomoc, čo sa týka zvyšovania rodičovských zručností, zvláda základnú starostlivosť. Dieťa vzhľadom na svoj vek má zvýšené potreby, hlavne čo sa týka výchovy a pozornosti, ktoré mu matka nedokáže riadne zabezpečiť.

Počas pohovoru dňa 09. 11. 2021 matka uviedla, že s matkou vychádzajú dobre, mesačne jej prispieva 150 Eur na nájom, a čo sa týka nákupu potravín, hospodária spolu. Priznala, že dcéru osloví „moja p*čka“, ale stará matka ju oslovuje „špata, špatná p*ča“. Keby si mohla vybrať, tak by sa odsťahovala, ale nemá dostatočný príjem. Prácu si nenašla, pretože jej matka nechce povarovať dcéru. Matka bola upozornená, že stará matka pracuje a nemôže jej zaručiť, že sa jej o dcéru postará. V minulosti chcela vybaviť jasle pre dieťa, na čo matka reagovala, že by jej mala pomôcť jej matka, pretože doteraz sa o ňu nestarala. Matke bolo vysvetlené, že ona je povinná sa o dcéru postarať a nie jej matka. Vzhľadom na konfliktné vzťahy v rodine bola matke ponúknutá možnosť ubytovania v zariadeniach núdzového bývania, čo matka odmietla, opätovne sa odvolávala na spolužitie s partnerom, mali sa údajne sťahovať do bytu v Z., adresu uviesť nevedela, prisľúbila ju nahlásiť.

Dňa 18. 11. 2021 bolo vykonané šetrenie v domácnosti starej matky za účelom overenia aktuálneho pobytu matky. Na klopanie nikto nereagoval. Do domácnosti vpustila navrhovateľa sestra matky W. W., ktorá prechádzala okolo a ohlásila jeho návštevu. Matka a dcéra sa nachádzali v domácnosti. Po príchode navrhovateľa cca o 11.30 hod. bola matka nájdená v posteli (zobudil ju príchod navrhovateľa), maloletá sedela na posteli vedľa matky a plakala, bolo zrejmé, že dieťa plače už dlhší čas. Matka nemala snahu vstať, z postele vyliezla až na výzvu navrhovateľa, aby sa postarala o plačúcu dcéru. Stará matka bola tiež prítomná v domácnosti, potvrdila, že dieťa už plače dlhšiu dobu a že sa to stáva často. Na otázku, prečo dieťa nechala plakať, neodpovedala. Matka bez záujmu zobrala dieťa z postele, posadila ju do detskej stoličky v kuchyni (kde stál navrhovateľ) a odišla si na balkón zapáliť. Dieťa stále plakalo. Matka bola upozornená, že sa treba o dieťa postarať, odpovedala len „no a čo“. Matka počas šetrenia odmietala komunikáciu, na otázky odpovedala jednoslovné. Na snahu o rozhovor reagovala, že jej je jedno, čo sa stane. Matka bola upozornená, že ak nebude zabezpečovať o dieťa riadnu starostlivosť, navrhovateľ pristúpi k prijatiu opatrení a podá návrh na umiestnenie dieťaťa do Centra pre deti a rodiny. Matka nereagovala, len pokrčila plecami. Stará matka potvrdila, že takéto správanie matky je v poslednej dobe časté, starostlivosť o dieťa nezvláda. Je dlžná za nájom, a ak ho dnes neuhradí, bude sa musieť z domácnosti vysťahovať. Matka reagovala, že dnes nájom zaplatí a odišla z izby. Stará matka uviedla, že si je vedomá, že by náhradnú osobnú starostlivosť o T. nezvládla. Má problémy so starostlivosťou o syna J., ktorý bol tiež umiestnený v CDR Trnava.

Dňa 19. 11. 2021 zaslal Úsmev ako dar navrhovateľovi správu o aktuálnej situácii v rodine, v ktorej bolo uvedené, že matka zanedbáva starostlivosť o dieťa, dňa 12. 11. 2021 bola matka nájdená, ako spí v posteli, pričom sa pri nej dieťa hralo. Na opakovanú výzvu matka neochotne vstala a o dieťa sa postarala. Návšteva bola dohodnutá za účelom pomoci matke s vybavením jaslí pre dieťa, aby sa mohla zamestnať. Stará matka zabezpečila žiadosť o prijatie dieťaťa do jaslí a matka mala telefonicky overiť možnosť prijatia, čo neurobila. Stará matka vo večerných hodinách kontaktovala sociálnu pracovníčku, oznámila jej, že matka odišla z domácnosti a dieťa nechala starej matke. Úsmev ako dar matke poskytol finančnú pomoc v sume 50 Eur, či ich využila na zaplatenie nájmu nevedeli. Počas návštevy bol v domácnosti chaos, maloletá plakala, matka sa ju nesnažila upokojiť, bola na dieťa nahnevaná a niekoľkokrát sa vyjadřila, že dieťa nechce. V SMS správach uviedla, že „cíti, že nie je schopná zabezpečiť svoju dcéru“. Stará matka vyháňa matku z domácnosti, pretože jej nepomáha, nestará sa o dieťa, peniaze, ktoré dostane, minie s partnerom namiesto na stravu a domácnosť. Z domácnosti údajne vynáša potraviny, aby partner nebol hladný.

Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že život a zdravie maloletého dieťaťa je vážne ohrozené. Matka nedokáže dieťaťu zabezpečiť riadnu starostlivosť, nie je schopná napĺňať potreby dieťaťa, vyjadřila sa, že sa o dcéru postarať nevie a nechce. Matka je liečená na psychiatrii, máva nevyspytateľné správanie, nedokáže sa v návale hnevu ovládať, čo býva dôvodom konfliktov v rodine. Nateraz nie je nik z rodiny ani žiadna blízka osoba, ktorá by maloletému dieťaťu dokázala zabezpečiť riadnu starostlivosť.

3. Súd sa oboznámil s podaným návrhom, pripojeným rodným listom maloletého dieťaťa, oznámením Úsmevu ako dar zo dňa 19. 11. 2021, fotodokumentáciou a SMS-komunikáciou.

4. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich

dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

12. Podľa § 328 ods. 3 CSP uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť sa k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

22. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

23. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

24. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Podľa § 367 ods. 4 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený.

Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

26. Neodkladné opatrenia sú primárne upravené v ustanoveniach § 324 a nasl. CSP, pričom ustanovenia § 360 a nasl. CMP upravujú potom len niektoré otázky týkajúce sa neodkladných opatrení súdu, a to ako výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. K nariadeniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletého dieťaťa alebo nie je zabezpečená riadna starostlivosť o maloleté dieťa.

27. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto uznesenia. Súd má za dostatočne osvedčené splnenie základných zákonných podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia, a to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že bez nariadenia neodkladného opatrenia je život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený, keď otec v rodnom liste nie je uvedený a matka dieťaťa nevie a ani nechce riadnu starostlivosť zabezpečiť. Rovnako rodina (príbuzní) sa o maloleté dieťa nedokáže riadne postarať, preto bolo potrebné rozhodnúť o umiestnení maloletého dieťaťa do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Rodinného detského domova, n. o., Trnava.

28. Súčasne súd vo výroku II. tohto uznesenia uložil matke povinnosť odovzdať maloletú T. W., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov do Rodinného detského domova, n. o., Trnava.

29. Podľa § 30 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

30. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

31. Podľa § 31 ods. 3 Zákona o rodine kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať.

32. Podľa § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

33. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

34. Podľa § 68 ods. 2 CSP procesný opatrovník je osoba ustanovená z dôvodov uvedených v tomto zákone súdom, ktorý spor prejednáva a rozhoduje.

35. Podľa § 69 CSP súd ustanoví procesného opatrovníka fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu. Rovnako postupuje, ak zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný.

36. Podľa § 117 CMP, ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately.

37. Súd tiež ustanovil maloletému dieťaťu vo výroku III. tohto uznesenia procesného opatrovníka, ktorý bude zastupovať záujmy maloletého dieťaťa v tomto konaní. Za procesného opatrovníka pritom súd ustanovil podľa bydliska dieťaťa miestne príslušný Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý vedie spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa, pričom návrh na ustanovenie blízkej osoby za opatrovníka podaný nebol.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a § 59 CMP a contrario).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.