

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119451330
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6119451330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanej T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, XXX XX D., štátna občianka SR, o zaplatenie 219,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 156,04 eura a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 39,42 eura od 28.12.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 38,09 eura od 24.1.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 34,61 eura od 24.2.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 14,70 eura od 24.3.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,50 eura od 25.4.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 0,72 eura od 24.10.2017 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 63,27 eura, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 366,95 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX.. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovanou dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 8.12.2016, uvedená pod VS 7610644074 vo výške 39,42 eura s lehotou 6Csp/68/2020

-2-

splatnosti 27.12.2016, faktúra zo dňa 8.1.2017, uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,09 eura s lehotou splatnosti 23.1.2017, faktúra zo dňa 8.2.2017, uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 34,61 eura s lehotou splatnosti 23.2.2017, faktúra zo dňa 8.3.2017, uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 14,7 eura s lehotou splatnosti 23.3.2017, faktúra zo dňa 8.4.2017, uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 28,5 eura s lehotou splatnosti 24.4.2017 a faktúra zo dňa 8.10.2017, uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 0,72 eura s lehotou splatnosti 23.10.2017. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne

dohodnuté záväzky tým, že neuhradila Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka.

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 24Up/1820/2019 zo dňa 18.12.2019.

3. Vzhľadom k tomu, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

4. Súd žalobu žalobcu doručil žalovanej uznesením č. k. 6Csp/68/2020-59 zo dňa 9.10.2020. Žalovaná sa k žalobe žalobcu nevyjadřila.

5. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 219,31 eura a išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 2.12.2021 o 9.00 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 8.10.2021.

8. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

6Csp/68/2020

-3-

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2015, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2015, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb, cenníkom pre poskytovanie služieb, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.8.2018 a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 11.11.2019.

10. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

11. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

15. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

6Csp/68/2020

-4-

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.11.2015 v znení dodatku k zmluve zo dňa 14.11.2015, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spolu s Cenníkom. Účastníci dostatočne určili predmet svojho záväzku a preto je predmetná zmluva platne uzavretá. Žalovaná bola povinná platiť cenu za poskytnuté verejné služby podľa zmluvy a podľa tarify na základe predložených dokladov o vyúčtovaní a v zmysle dodatku k zmluve. Z predložených faktúr mal súd za preukázané, že žalovaná žalobcovi neuhradila cenu poskytnutých služieb vo výške 156,04 eura a zmluvnú pokutu vo výške 63,27 eura, a to ani po zaslaní predžalobnej výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 11.11.2019. Z uvedených dôvodov súd čo sa týka zaplatenia istiny v sume 219,31 eura žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Žalobca si uplatnil proti žalovanej okrem istiny aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých nezaplatených faktúr. Keďže žalovaná svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatila, je v omeškaní s jeho platením a to od nasledujúceho dňa po lehote splatnosti jednotlivých faktúr. Z uvedených dôvodov súd aj čo sa týka príslušenstva pohľadávky žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanej náhradu trov konania vo výroku II. rozsudku, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6Csp/68/2020

-5-

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.