

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8621201924
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8621201924.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. G., nar. XX.X.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov matky K. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. K. č. XX a otca Z. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom H. K. č. XX, právne zastúpeného Mgr. Petrom Kavuličom, advokátom, Tkáčska 6507/2, 080 01 Prešov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým zakazuje matke maloletého K. G., rod. L., nar. XX.X.XXXX akýkoľvek styk s maloletým Z. G., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého Z. G., nar. XX.XX.XXXX sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.11.2021 domáhal, aby súd zakázal matke maloletého K. G., rod. L., nar. XX.X.XXXX akýkoľvek styk s maloletým Z. G., nar. XX.X.XXXX

2. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 16.2.2018 v Medveďom uzatvoril manželstvo s matkou maloletého. Z tohto manželstva sa dňa XX.X.XXXX9 narodil syn Z. G.. Po opakovaných nezhodách v manželstve matka maloletého niekedy začiatkom marca 2021 opustila spoločnú domácnosť, nechala maloletého Z. v osobnej starostlivosti otca - navrhovateľa a podala návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Svidník pod sp.zn. 1P/10/2021. Vo veci bol dňa 4.10.2021 vynesovaný rozsudok, ktorým bolo okrem iného manželstvo účastníkov rozvedené a maloletý Z. bol zverený do jeho osobnej starostlivosti. Rozsudok je právoplatný a vykonateľný. Matka maloletého sa o syna, od kedy opustila sama spoločnú domácnosť, veľmi nezaujíma a bráva si ho len sporadicky na max. zopár dní. Vzhľadom k útleému veku maloletého sa dá konanie jeho matky vyhodnotiť ako nezodpovedné a v príkrom rozpore s povinnosťami starostlivej matky. Z tohto dôvodu musel zanechať svoje zamestnanie a venuje sa 100%-ne starostlivosti o maloletého Z. a o zabezpečenie všetkých jeho potrieb. Matka maloletého je psychicky labilná a vypäté životné situácie rieši užívaním omamných látok, o čom mal už dlhšie dôvodné podozrenie, avšak nie priame dôkazy. Viac krát matku maloletého prichytil v situáciách kedy

6P/35/2021

-2-

viedla podivnú komunikáciu na mobile ohľadom zabezpečovania si omamných látok, kvôli čomu bola aj niekedy v septembri 2020 vypovedať na polícii, kedy bola s jej telefónu kupovaná marihuana. Keď odišla zo spoločnej domácnosti, našiel pri prezliekaní posteľného prestieradla tzv. „skladačku“ a pri jednej z návštev u neho, jej vypadla z podprsenky striekačka bez ihly. Vrcholom je video, keď maloletý Z. klepal platobnou kartou po stole a následne poťahoval nosom. Tiež video, pri ktorom sa matka maloletého natáča na mobil ako vedie motorové vozidlo, v druhej ruke má cigaretu a vzadu v detskej sedačke sedí maloletý Z., nesvedčí o starostlivej matke, ktorá má chrániť a vychovávať svoje dieťa. Viac krát mala

problémy pri vedení motorového vozidla. Niekedy v roku 2018 mala zadržané vodičské oprávnenie pre útek z miesta činu. Uvedené vyústilo až do situácie, kedy bola dňa 11.8.2021 zastavená hliadkou polície, ako viedla osobné motorové vozidlo pod vplyvom omamných látok. Dňa 22.8.2021 ju jej brat odviezol na vyšetrenie s odôvodnením, že má psychické problémy a potom neskôr v ten istý deň večer bola pri zásahu privolanej záchrannej služby agresívna a nechcela sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu, tak bola privolaná polícia. Napriek tomu, že má súdom upravený styk s maloletým, tento využíva len vo veľmi malom rozsahu a nedodržiava stanovené podmienky. Styk s maloletým Z. mala možnosť využiť počas 4 víkendov od rozvodu, avšak 1. víkend (09-10.10.2021) prišla iba v nedeľu okolo 17-tej asi na dve hodiny, 2. víkend (23-24.10.2021) neprišla vôbec, 3. víkend (6-7.11.2021) prišla v nedeľu okolo 19.00 hod. bola asi cca. hodinu a pol potom musel zavolať políciu, pretože bola agresívna, fyzicky ho napadla a mala pri sebe drogy. Z tohto dôvodu podal na ňu trestné oznámenie. Maloletý bol toho všetkého svedkom, bol z toho zmätený a vystrašený. 4. víkend (20-21.11.2021) prišla matka maloletého v nedeľu tesne pred 17.00 hod. a odišla cca. 17.55 hod. Chce upriamiť pozornosť súdu na skutočnosť, že matka maloletého vôbec nenastúpila na liečenie, tak ako to tvrdila na rozvodovom pojednávaní, ďalej pokračuje v užívaní drog, za čo je aj vyšetrovaná políciou. Z vyššie uvedených dôvodov má za to, že nie je vhodné, aby sa stretávala s maloletým Z. G., a to ani v rámci súdom upraveného styku, vzhľadom na jej nezodpovedné správanie, agresivitu a užívanie omamných látok. Ani obmedzenie styku s maloletým, na základe rozhodnutia súdu o rozvode, jej nezabránilo v negatívnom vplyvaní na maloletého, keď prišla na výkon styku pod vplyvom omamných látok a ešte mala aj tieto látky pri sebe. Matka maloletého tak naďalej ohrozuje mravnú výchovu maloletého i jeho zdravý psychický vývoj a ako matka sa prezentuje pred maloletým spoločensky neprijateľným spôsobom. Preto zastáva názor, že zákaz styku bude vhodný aj pre ňu samotnú, aby mohla nastúpiť na ambulantnú liečbu a „dať si svoj život do kopy“. On sa o maloletého stará nepretržite od marca 2021, vie nie len preukázateľne riadne zabezpečiť všetky jeho životné potreby, ale aj poskytnúť mu stabilné prostredie a domov. Vzťah maloletého JM. s ním je úprimný a vrúcny, má ho veľmi rád a cíti sa v jeho prítomnosti bezpečne. Uvedenému nasvedčuje aj správa ÚPSVaR zo dňa 31.8.2021.

3. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník v konaní o rozvod manželstva medzi účastníkmi K. G., nar. XX.XX.XXXX a Z. G., nar. XX.XX.XXXX a o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému Z. G., nar. XX.XX.XXXX vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/10/2021 na základe výzvy súdu podal správu zo dňa 31.08.2021, v ktorej uviedol, že rodičia maloletého dieťaťa zdieľali spoločnú domácnosť v H. K. do marca 2021. Dôvodom matkinho odchodu z domácnosti bol nepriaznivý zdravotný stav jej otca, o ktorého sa starala v rodičovskom byte vo Svidníku, kam sa aj postupne presťahovala a brávala svojho maloletého syna Z.. Po smrti otca sa matka do H. K. nevrátila a podala návrh na súd na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Maloletý Z. ostal v starostlivosti
6P/35/2021

-3-

otca, kde je aj naďalej. Matka je na rodičovskej dovolenke a otec maloletého je konateľom a zároveň zamestnancom spoločnosti Woodhunter s.r.o.. Matka je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavku na dieťa, obe dávky prichádzajú na účet otca. Otec má príjem zo zárobkovej činnosti. Otec s maloletým Z. obývajú trojizbový byt v H. K., ktorý patrí rodine otca maloletého. K dispozícii majú kuchyňu, obývaciu izbu, spálňu, samostatnú izbu, kúpeľňu a wc. Byt je zariadený moderným a funkčným nábytkom, spotrebičmi, udržiavaný v čistote a poriadku. Maloleté dieťa má vytvorené vhodné podmienky pre hru, odpočinok, stravovanie, hygienu a pokojný spánok. Dieťa má dostatočné množstvo vhodného oblečenia, obuvi a hygienických potrieb ako aj veľkého množstva podnetných hračiek a detských kníh. Vzhľadom na jeho vek ako i skutočnosť, že sa matka odsťahovala, maloletý nemá samostatnú izbu, ale postieľku má umiestnenú v spálni a väčší hrací priestor v obývacej miestnosti. So starostlivosťou o dieťa pomáhajú otcovi jeho rodičia. Maloletý bol v čase neohlásenej návštevy u otca vždy čisto a vhodne oblečený a nejavil známky zanedbania. V prítomnosti otca sa cítil bezpečne a spokojne. Na prítomnosť cudzích ľudí reagoval a komunikoval primerane svojmu veku. Vedel ukázať, kde má umiestnenú postieľku, kde spinká s ockom a kde sa hrajú. V rámci pohovoru s otcom bolo zistené, že po odchode matky fungovali ohľadne maloletého na báze dohody, matka si ho brala na niekoľko dní, alebo v priebehu dňa, avšak vždy ho následne vrátila do starostlivosti otca. Po dátume 26.7.2021, kedy sa konalo súdne pojednávanie vo veci rozvodu manželstva, sa matka s maloletým stretáva za otcovej prítomnosti v domácom prostredí dieťaťa v H. K.. Bolo to 28.7., 3.8., 8.8., 9.8. a na cca 2 hodiny. Na stretnutie priniesla maloletému jogurty, džúsy, knižky, sladkosti, avšak naposledy mu nič nepriniesla. Keď sú všetci spolu,

malý sa teší, otec si uvedomuje, že je to mama dieťaťa. Matka istý čas bývala v Stropkove, teraz je u brata vo Svidníku, nemá stabilné bývanie. Matka sa údajne stretáva s pochybnými ľuďmi, ktorí majú problém s omamnými látkami, nevie to však preukázať. Aj s bratom má vraj problém. Maloletého otec zapísal do MŠ L. Štúra vo Svidníku, škôlku by mal začať navštevovať od septembra tohto roka. V záležitosti rozvodu manželstva otec navrhuje zveriť maloletého Z. do jeho starostlivosti. Matka toho času byva v rodičovskom 2,5 izbovom byte vo Svidníku so svojim plnoletým bratom, ktorý pracuje v Nemecku a na Slovensku trávi 10 dní v mesiaci. Byt je zariadený na štandardnej úrovni, avšak je potrebné ho prispôsobiť predovšetkým potrebám maloletého Z.. Matka k celkovej situácii v rodine uviedla nasledovné skutočnosti. Momentálne sa zdržiava v byte vo Svidníku na uX.de sa ju nepodarilo viackrát zastihnúť. Predtým bola približne 2 mesiace v podnájme v Stropkove, kde sa podľa jej vyjadrenia zdržiavala s neznámou osobou, ktorá bola problémová, čo sa odzrkadlilo na nevhodnej komunikácii s prenajímateľom a bola nútená odísť z podnájmu. Podľa slov matky už s dotýčnou neznámou osobou ukončila kontakt z dôvodu, že jej zmizli doklady, čo nahlásila na políciu dňa 11.08.2021, manipuloval s jej autom bez jej súhlasu a vedomia (vymenil nejaké súčiastky a pneumatiky) a údajne ju aj fyzicky napadol. Od súdneho pojednávania sa zmenilo matkine stretávanie s mal. dieťaťom, ktoré sa uskutočňuje v byte v H. K. počas dňa na pár hodín. S otcom dieťaťa je vraj komunikácia ťažšia, nevie sa s ním dohodnúť ohľadom starostlivosti o mal. dieťa. Matka pripustila, že má zdravotné problémy týkajúce tzv. Crohnovej choroby, ktorá jej sťažuje starostlivosť o maloletého. S rodinou G. úrad intenzívne pracuje od doby podaného návrhu na rozvod manželstva, od apríla 2021. V priebehu konania úrad prešetroval dva podnety na matku, ktoré prišli z okolia otca a jedno podanie zo strany ORPZ vo Svidníku. Prešetrovaním podaní bolo zistené, že dieťa bolo u otca v bezpečnom prostredí, potreby maloletého boli zabezpečované adekvátne, včas a náležitým spôsobom. S rodinou však úrad plánuje aj naďalej spoluprácu a bude ju monitorovať, nakoľko problémom sa javí matkine nezodpovedné správanie, ktoré je bádať aj v správe zo 6P/35/2021

-4-

strany ORPZ vo Svidníku. Z matkinho správania a vyjadrenia je zrejmé, že má zdravotné problémy, stabilné bývanie si ešte len chce vytvoriť, stretnutia s pochybnými ľuďmi sú tiež znepokojujúce. Aj napriek snahe matky riešiť svoju životnú situáciu, je potrebný čas, aby to zvládla. Matka chce návrh na rozvod manželstva zobrať späť. Vzhľadom na momentálnu situáciu, v ktorej sa rodičia maloletého nachádzajú musíme konštatovať, že vhodnejšie, stabilnejšie a bezpečnejšie prostredie na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa vidíme u otca maloletého dieťaťa.

4. Súd z pripojeného spisu sp. zn. 1P/10/2021 zistil, že rozsudkom č. k. 1P/10/2021-73 zo dňa 4.10.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2021 a stalo sa vykonateľným dňa 16.10.2021 bolo okrem iného manželstvo účastníkov rozvedené a maloletý Z.1 zverený do osobnej starostlivosti otca.

5. V konaní vedenom pod sp. zn. 1P/27/2021 tunajší súd neodkladným opatrením zo dňa 20.9.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.11.2021, zveril mal. Z. G., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX H. K. č. XX, a to bez úpravy styku matky s maloletým, do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 1P/10/2021.

6. Zo správy ORPZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, č. k. ORPZ-SK-OPP3-28-037/2021 zo dňa 19.8.2021 mal súd za preukázané, že matka maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX je podozrivá zo spáchania trestného činu „Ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky“ podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

7. Z potvrdenia ORPZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, č.k. ORP-224/Sk-Sk-2021 zo dňa 7.11.2021 je zrejmé, že Z. G. , nar. XX.X.XXXX podal trestné oznámenie na svoju bývalú manželku K. G. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekursorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

8. Navrhovateľ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil ďalšie listinné dôkazy, a to sobášny list, rodný list maloletého Z., zápisnicu z pojednávania zo dňa 26.7.2021 vo veci sp. zn. 2P/13/2021, záznam o zhodnotení zdravotného stavu zo dňa 22.8.2021 a lekársky záznam z 22.8.2021.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich

6P/35/2021

-5-

skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa ustanovenia § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

19. Podľa čl. 4 druhá veta Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej.

20. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí.

21. Podľa § 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

22. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je taktiež nutné, aby navrhovateľ domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčil dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

23. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa.

24. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

25. Vo veciach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého, prípadne prostredie, v ktorom sa dieťa nachádza je nevhodné a nebezpečné.

26. Z citovaného ustanovenia zákona o rodine vyplýva, že ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a vyžadujú to pomery v rodine, súd môže obmedziť, resp. zakázať styk rodiča s maloletým dieťaťom.

27. V uvedenej veci otec maloletého navrhol zakázať akýkoľvek styk matky s maloletým Z. G., nar. XX.X.XXXX z dôvodu, nezodpovedného správania, agresivity a užívania omamných látok matky maloletého. V danom prípade bolo osvedčené, že medzi rodičmi maloletého sú vzťahy dlhodobo narušené a rozvrátené, čo vyplýva z rozvodového spisu. Súd mal osvedčené nezodpovedné správanie a užívanie omamných látok

z potvrdenia ORPZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, č.k. ORP-224/Sk-Sk-2021 zo dňa 7.11.2021 o podaní trestné oznámenie na K. G. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a zo správy ORPZ vo Svidníku, odbor poriadkovej polície, č. k. ORPZ-SK-OPP3-28-037/2021 zo dňa 19.8.2021, je matka maloletého podozrivá zo spáchania trestného činu Ohrozovanie pod vplyvom návykovej látky. V prospech skutkových tvrdení otca maloletého svedčí správa ÚPSVaR, pracovisko Svidník zo dňa 31.8.2021, ako aj skutočnosť, že zástupca matky maloletého na pojednávaní dňa 4.10.2021 vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/10/2021 uviedol, že matka maloletého si

uvedomuje svoj zdravotný stav. To, že užíva zakázané látky je vyzrovená a je rozhodnutá s týmto svojím problémom sa vypořadať rôznym spôsobom a to tak, že zajtra navst v  psychiatrick  vyšetrenie a podst p  liečbu ústavnou formou a následne bude pokračovať ambulantnou formou, avšak z návrhu otca maloletého vyplýva, že matka maloletého vôbec nenastúpila na liečenie. Tieto skutočnosti vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd pristúpil k tomuto opatreniu po starostlivom zv žení a dospel k záveru, že v súčasnosti nie je možné zabezpečiť styk maloletého dieťaťa s matkou tak, aby tento nebol na ujmu d lšieho zdravého vývoja maloletého. Pri ur ovan  a posudzovan  záujmov maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdriava, ochranu jeho dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu maloletého.

28. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanoven m   52 CMP tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydan  opravnn  uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravnn ho uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa   363 CSP v odvolan  sa popri v seobecn ch náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa   364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa č 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnen  procesn  podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskuto novala jej patriace procesn  práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodliv  proces,
- c) rozhodoval vyl  en  sudca alebo nesprávne obsaden  súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnut  dôkazy, potrebn  na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

6P/35/2021

-8-

g) zisten  skutkov  stav neobstojí, pretože sú pr pustn  d alšie prostriedky procesnej obrany alebo d alšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnen , alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Uznesenie o nariaden  neodkladného opatrenia je vykonateľn  vyhl sen m; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľn , len čo bolo vyhotoven  (  367 ods. 3 CMP).