

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521200130
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521200130.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: O. L., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matka: B. L., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: G. XXX, v konaní zastúpená: O. L., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: G. XXX, Q. U.: M. P., G.. XX.XX.XXXX, E. O.: C. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa výživné otcovi pre mal. O. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 16.04.2021.

Dlh na splatnom výživnom vzniknutý otcovi pre mal. O. vo výške 565 eur za obdobie od 16.04.2021 do 30.11.2021 je otec povinný splácať do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 16 eur až do úplného vyrovnania dlhu vždy do 15. toho dňa v mesiaci s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/185/2015-90 zo dňa 05.02.2016 v časti výšky výživného určeného otcovi pre mal. O..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom z 18.01.2021, doručeným súdu 20.01.2021, navrhol, aby súd znížil výživné pre mal. O. na minimálne výživné s účinnosťou od 18.09.2019, kedy mu bola obmedzená sloboda.
2. Matka vo vyjadrení z 13.04.2021, doručenom súdu 16.04.2021, návrh otca na zníženie výživného navrhla zamietnuť; zároveň navrhla zvýšenie výživného otcovi pre mal. O. na 250 eur mesačne.
3. Otec pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zníženie výživného zo sumy 80 eur mesačne na minimálne výživné s účinnosťou od 18.9.2019, kedy bol vzatý do väzby. S návrhom matky na zvýšenie výživného navrhol zamietnuť z dôvodu, že nemá žiadne prostriedky na platenie výživného.
4. Matka pred súdom návrh otca na zníženie výživného navrhla zamietnuť. Zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. O. na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu.
5. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že návrhu otca na zníženie výživného neodporúča vyhovieť, nakoľko to nie je v záujme mal. O.. Došlo totiž k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, ako aj na strane matky od posledného určenia výživného otcovi. Vzhľadom na uvedené preto odporúča návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi vyhovieť v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave.

6. Matka, otec a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadřili.

7. Z výsluchu otca súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa nachádza od 18.9.2019, bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť. Pravdepodobný koniec trestu má 18.8.2023. Predtým, ako bol vzatý do väzby 18.9.2019, pracoval v Bratislave, ako brigádnik, privyrábal si pri prezúvaní pneumatík v autoservise na základe dohody o pracovnej činnosti 4-5 rokov. Keď bola sezóna, tak sa prezúvalo, bola tam aj autolakovňa, a keď boli búračky dávali sa dole nárazníky, napr. pracoval okolo áut ako pomocník, sám nerozhodoval o postupoch, urobil, čo mu bolo povedané. Z tejto činnosti mal príjem približne vo výške 500 euro mesačne v čistom. Z tohto príjmu mal výdavky napr. na cestu do práce vo výške 150 eur mesačne, čo zahŕňa aj náklady na električku, keď bola sezóna, tak býval v práci dlhšie, vtedy si platil ubytovňu vo výške 320 eur mesačne. Okrem tohto iný príjem nemal. Na túto pozíciu vyučený nie je, je vyučený ako stavebný stolár, na tejto pozícii však nikdy nepracoval, tiež by nevedel vykonávať prácu ako automechanik. Okrem mal. Patrika inú vyživovaciu povinnosť nemá, má ďalšieho syna Y. P., G.. XX.X.XXXX, nemá k nemu súdom určenú vyživovaciu povinnosť, ani si inak vyživovaciu povinnosť neplní. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody býval u rodičov v C. Č.. XXX, na domácnosť im prispieval, keď sa dalo, nepravidelne. Nepamätal si, kedy a koľko takto rodičom zaplatil. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty hnutelný/nehnutelný nevlastní. Má viacero dlhov, z toho dlh v zdravotnej poisťovni vo výške asi 10.000 eur, taktiež dlh za trestné konanie vo výške 5.000 eur, má aj ďalšie dlhy, ich výšku však nepozná. So synom sa nestretáva od roku 2014 alebo 2015, kedy bol vzatý do väzby. Ani inak so synom v kontakte nie je, lebo mu to matka neumožňuje. Vo výkone trestu odňatia slobody pracoval 3 mesiace v spoločnosti, ktorá vyrába elektriku na príviesné vozíky. Robil tam káblovanie celého vozíka. Vzhľadom k tomu, že bol preradený do ÚVTOS Sučany, pracovať prestal. Do A. bol preradený z dôvodu, že začal vykonávať ústavnú protitoxikomanickú liečbu, ktorá stále prebieha. Keď pracoval, strhávali mu výživné, ktoré bolo vyplácané matke. Suma 1.700 eur, ktoré dostal od rodiny, mu bolo posielaných od začiatku výkonu väzby za účelom kúpy hygienických prostriedkov, pretože tam dostane na mesiac 1 mydlo, 2 toaletné papiere a 2 jednorazové žiletky. Okrem toho si zvykne kupovať aj jedlo.

8. Z výsluchu matky súd zistil, že býva spolu s manželom a 2 deťmi v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov manžela. Platia im za energie 250 eur mesačne, čo zahŕňa elektrinu, vodu a plyn, aj poplatok za odvoz komunálneho odpadu. Bývajú na jednom podlaží oddelene od manželových rodičov. Mal. O. začal v tomto škol. roku navštevovať 9. roč. ZŠ, má 15 rokov je v puberte, preto má zvýšené výdavky na zabezpečenie jeho hygieny, t.j. na dezodoranty, na holenie vo výške 30 eur mesačne. V súvislosti s návštevou školy mala na začiatku školského roka so synom zvýšené výdavky na papuče, geometrické pomôcky, zošity, perá vo výške 100 eur. Syn taktiež chodí do školskej jedálne s čím sú spojené výdavky vo výške 23 eur mesačne. Ďalším výdavkom je cestovné do školy na autobus z G. do C. a späť, vo výške 20-30 eur mesačne podľa toho, či ho vozia aj autom. Ďalším výdavkom bol poplatok na výlet teraz v septembri 2021 do Osvienčimu v Poľsku vo výške 100 eur, z toho 30 eur sa platilo do školy, tiež poplatok za 2 antigénové testy, pred výletom aj po výlete, taktiež celodenná strava a vreckové. Ďalšie výdavky má matka na mimoškolskú záujmovú činnosť maloletého, ktorý od 1. stupňa chodí na futbalové tréningy, momentálne hrá v 3. lige v I., z tohto dôvodu má zvýšené výdavky na zápasy, chodí hrať každú sobotu, okrem toho trikrát do týždňa chodí na tréningy do I., s čím sú spojené výdavky na cestovné. Tým, že syn nemá tréningy v rovnakú hodinu, niekedy chodí autobusom, prestupuje aj dvakrát, niekedy ho musia voziť, s čím sú spojené ďalšie zvýšené výdavky na cestovné vo výške 30 eur mesačne. Zároveň mu kupujú botasky, kopačky, kraťasy, termoblečenie, bundu, keďže hrajú aj v zime - za bundu zaplatila jednorazovo 35 eur minulý rok, raz ročne na ostatné ošatenie a obuv zaplatí 100 eur. Zároveň má zvýšené výdavky na prášky na pranie vo výške 10 eur mesačne, pretože synovi musí po každom tréningu veci oparť. Za tréningy platí 20 eur mesačne. Syn má spoločenskú povahu, preto mu týždenne dáva 10 eur napr. na pizzu, na kino. Za telefón synovi platí 8 eur mesačne, za kaderníka 10 eur mesačne. Syn je zdravý, bol však teraz týždeň chorý, prechladol asi na zápase, s týmto boli spojené zvýšené výdavky na lieky vo výške 30 eur. Súd tiež zistil, že je na rodičovskej dovolenke od októbra 2018. Narodil sa jej syn O. L., G.. X.XX.XXXX, čím jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, má teda dve vyživovacie povinnosti. Poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne a prídavok na 2 deti. Vzhľadom k tomu, že celiatik, poberá mesačne 80 eur na diétne stravovanie, iný príjem nemá. Spolu s manželom si zobrali úver na stavbu rodinného domu a kúpu pozemku vo výške 35.000 eur, splátka mesačná je 460 eur. Rodinný dom ešte nie je postavený. Manžel je zamestnaný s príjmom vo výške 1.300 eur mesačne. Iný príjem s manželom nemajú. Spláca spotrebný úver vo výške 125 eur mesačne,

ktorý si brala vo výške približne 9.000 eur za účelom dofinancovania kúpy bytu a bude ho splácať do roku 2024. Byt v L. G. Z. nevlastní od januára 2021. Predali ho za sumu 60.000 eur, z ktorej vyplácala hypotekárny úver na tento byt vo výške 35.000 eur, zvyšok kúpnej ceny bol použitý na kúpu pozemku a na stavbu základov rodinného domu.

9. Z potvrdenia ÚPSVaR Malacky z 12.04.2021, vyjadrenia Sociálnej poisťovne ústredie z 20.04.2021, potvrdenia ÚVTOS Dubnica n/ Váhom zo 14.04.2021 súd zistil, že otec sa k 12.04.2021 v evidencii úradu ako uchádzač o zamestnanie tohto času nenachádza (posledná evidencia bola v období od 08.02.2001 do 24.04.2002), nie je mu, ani mu nebola za obdobie od januára 2018 vyplácaná žiadna štátna sociálna dávka, ani iná sociálna dávka - dávka v hmotnej núdzi. Naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 08.02.2001 do 24.04.2002 vrátane, tiež od 04.09.2000 do 19.10.2000 vrátane. Tiež súd zistil, že Sociálna poisťovňa, ústredie, mu za obdobie od januára 2019 nevyplácala, ani nevypláca žiadnu dôchodkovú dávku. Otec vykonáva trest odňatia slobody od 18.09.2021, predpokladaný koniec trestu je 18.12.2022.

10. Z rozsudku Okresného súdu Senica, č.k. 1T/40/2020-620 z 01.06.2020, súd zistil, že otec bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.01.2021. Tento rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/49/2020 z 11.01.2021, z ktorého súd zistil, že otec bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace nepodmienečne, pričom na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.01.2021.

11. Z potvrdenia o návšteve z 22.09.2021, potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku z 10.02.2021 a potvrdenia o príjme z 01.10.2021 súd zistil, že mal. O. je v školskom roku 2020/2021 žiakom 9. ročníka základnej školy. Matka poberala v januári 2020 rodičovský príspevok vo výške 220,70 eur a o od februára 2020 vo výške 370 eur mesačne. Manžel matky je zamestnaný s príjmom vo výške 1 354 eur mesačne v čistom.

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/185/2015, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 13P/185/2015-90 z 05.02.2016, bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť k maloletému O. zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 30.04.2015. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 21.03.2016. Z obsahu spisu súd zistil, že mal. O. mal 9 rokov, navštevoval 3. ročník na ZŠ, matka uhrádza mesačne cca 25 eur za školskú jedáleň, do školského klubu mesačne 6 eur. Mal. O. navštevoval hudobný krúžok, za ktorý matka platila 40 eur polročne. Mal. O. zdravotné problémy vážneho charakteru nemal žiadne. Matka okrem mal. O. iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne, bola zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom v čistom vo výške 510 eur, v ktorom bol zahrnutý daňový bonus, tiež poberala prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur, bola vydatá, jej manžel pracoval s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 760 eur. Matka mala vo vlastníctve byt v L. G. Z., spolu s manželom bývali v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov manžela, na náklady na bývanie im prispievajú cca 200 eur. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval ako brigádnik v pneuservise, s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 400 eur, okrem mal. O. mal ešte vyživovaciu povinnosť k Y. P., G.. XX.XX.XXXX, výživné nemal určené, vyživovaciu povinnosť k nemu si neplnil.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. 3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podmienkou pre zmenu predchádzajúceho súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov, ktorá musí byť podstatná a musí sa týkať okolností, ktoré odôvodňujú výšku výživného za podmienky, že sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodnutia. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému, nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti žiť sa sám) a jednak vývojom životných nákladov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

20. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúceho znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je namieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Opačný výklad ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, medziiným k tomu, že povinný by sa svojim úmyselným násilným konaním voči oprávnenému s následnou väzbou a právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody „zbavil“ (alebo mohol „zbaviť“) svojej vyživovacej povinnosti (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, tvorba právnej vety: najpravo.sk; rozhodnutie nebolo oficiálne publikované).

21. Vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 11 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že výška výživného povinnému otcovi pre mal. O. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu

Piešťany, č.k. 13P/185/2015-90 z 05.02.2016, ktorým bola otcovi zvýšená vyživovacia povinnosť k mal. O. zo sumy 27,13 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne s účinnosťou od 30.04.2015.

22. Vykonaným dokazovaním výsluchom matky a potvrdením o návšteve školy z 22.09.2021 mal súd za preukázané, že na strane mal. O. došlo k podstatnej zmene pomerov týkajúcej sa jeho veku, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o zvýšení výšky výživného k 30.04.2015 mal 9 rokov, teraz k dátumu podania predmetného návrhu matkou mal 15 rokov, pričom za podstatnú zmenu pomerov možno v zmysle konštantnej judikatúry považovať obdobie 3 rokov. Zároveň má matka zvýšené náklady so zabezpečením hygieny maloletého, ktorý je v puberte, t.j. na dezodoranty, na holenie vo výške 30 eur mesačne.

23. K podstatnej zmene pomerov na strane mal. O. došlo aj v súvislosti s jeho vzdelávaním, keďže pri poslednom určení výživného navštevoval 3. ročník základnej školy, keď v čase podania návrhu v šk. r. 2020/2021 navštevoval 8. ročník základnej školy, aktuálne je žiakom 9. ročníka základnej školy. Za podstatnú zmenu pomerov v tomto smere možno v zmysle konštantnej judikatúry považovať prestup z I. stupňa základnej školy na II. stupeň základnej školy. V súvislosti s návštevou školy mala matka na začiatku školského roka so synom zvýšené výdavky na prezúvky, geometrické pomôcky, zošity, perá vo výške 100 eur. Za školskú jedáleň matka uhradza 23 eur mesačne, za cestovné do školy na autobus z G. do C. a späť vo výške 20-30 eur mesačne, za výlet v septembri 2021 do Osvienčimu v Poľsku matka uhradila 100 eur, z toho 30 eur škole, za 2 antigénové testy pred výletom aj po výlete, taktiež za celodennú stravu a vreckové. Ďalšie výdavky má matka na mimoškolskú záujmovú činnosť maloletého, ktorý hrá futbal, momentálne v 3. lige v I., s čím má matka zvýšené výdavky na zápasy, ktoré maloletý hráva každú sobotu, okrem toho trikrát do týždňa chodí na tréningy do I., s čím sú spojené výdavky na cestovné vo výške 30 eur mesačne, 20 eur mesačne za tréningy. Zároveň v súvislosti s futbalom má matka ďalšie výdavky na kúpu športového oblečenia a obuvi vo výške 100 eur jednorazovo ročne, tiež na kúpu bundy, za ktorú zaplatila jednorazovo 35 eur. Zároveň má zvýšené výdavky na prášky na pranie vo výške 10 eur mesačne, pretože synovi musí po každom tréningu veci opráť.

24. V časti osobných pomerov mal súd výsluchom rodičov za preukázané, že otec mal v čase posledného rozhodnutia o výživnom okrem vyživovacej povinnosti k mal. O. aj vyživovaciu povinnosť k Y. P., G.. XX.XX.XXXX, matka mala len vyživovaciu povinnosť k mal. O., ku ktorej jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k synovi O., nar. XX.XX.XXXX, teda na strane matky v časti jej osobných pomerov došlo k podstatnej zmene pomerov.

25. Čo sa týka zárobkových a majetkových pomerov matky súd mal za preukázané výsluchom matky, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku z 10.02.2021, rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/185/2015-90 z 05.02.2016, že v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná, jej príjem bol vo výške 510 eur, v ktorom bol zahrnutý daňový bonus, tiež poberala prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur, manžel bol zamestnaný s príjmom vo výške 760 eur, matka bola vlastníčkou bytu v L. G. Z., spolu s manželom bývali v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov manžela, na náklady na bývanie im prispievali cca 200 eur mesačne. Teraz je matka na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 370 eur mesačne, iný príjem nemá, nie je už ani vlastníčkou bytu, ktorý predala v januári 2021 za sumu 60.000 eur, z ktorej vyplatila hypotekárny úver vo výške 35.000 eur, zvyšok kúpnej ceny použila na kúpu pozemku a na stavbu základov rodinného domu. Matka spolu s jej manželom a mal. deťmi bývajú v nehnuteľnosti patriacej rodičom manžela, ktorým na bývanie prispievajú sumou 200 eur mesačne. Manžel matky je naďalej zamestnaný s príjmom vo výške 1 354 eur mesačne v čistom.

26. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom pracoval ako brigádnik v pneuservise s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 400 eur, teraz je vo výkone trestu odňatia slobody, počas ktorého je nepravidelne zamestnávaný - momentálne v Ústave na výkon trestu v A. pracovne nie je zaradený. Pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody bol zamestnaný ako brigádnik, privyrábal si pri prezúvaní pneumatík v autoservise na základe dohody o pracovnej činnosti, kde dosahoval príjem vo výške 500 eur mesačne v čistom.

27. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri posudzovaní návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. O., pričom v súlade s vyššie

citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný čiastočne.

28. Otec ako dôvod zníženia výživného uvádzal skutočnosť, že je bez príjmu od 18.09.2019, kedy bol obmedzený na slobode, je vo výkone trestu odňatia slobody, kde nie je pravidelne pracovne zaradený, má viacero dlhov. Tu súd uvádza, že na uvedenú skutočnosť v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, citovaným v bode 20 odôvodnenia tohto rozsudku, neprihliadal, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Senica, č.k. 1T/40/2020-620 z 01.06.2020, bol otec uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, rozsudok bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/49/2020 z 11.01.2021, nakoľko otec bol tiež uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy, pričom mu bol takto uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace nepodmienečne. Z uvedeného vyplýva, že otec bol odsúdený na trest odňatia slobody za úmyselné trestné činy, teda otec je bez príjmu zo subjektívnych dôvodov na jeho strane, ktoré si sám spôsobil svojím konaním, na čo súd neprihliadal v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pričom vychádzal z možností a schopností otca poukazujúc na Zákon o rodine, ktorý kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na dieťa v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby, teda aby v celom rozsahu pokryli odôvodnené potreby oprávneného maloletého dieťaťa, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, pričom Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. S prihliadnutím na uvedené preto súd nevezal do úvahy skutočnosť, že otec je dlhodobo bez príjmu, keď pri rozhodovaní v predmetnej veci vychádzal z jeho príjmu, ktorý by mohol dosahovať vo výške 800 - 1 000 eur v hrubom mesačne (t.j. 561 eur - 701 eur mesačne v čistom) na pozícii zamestnanca v automobilovom priemysle, keby sa riadne zamestnal na trvalý pracovný pomer prihliadajúc na aktuálne ponuky práce v oblasti, v ktorej otec žije a pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody pracoval, uvedené na www.profesia.sk (ako aj prihliadajúc na skutočnosť, že Bratislavský kraj má dlhodobo najnižšiu mieru nezamestnanosti v SR aj napriek aktuálnej situácii pre COVID-19). Súd tiež dopĺňa, že v zmysle rozhodovacej praxe Krajského súdu v Trnave výživné povinnému rodičovi možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky vyživovacie povinnosti, pričom výživné bolo naposledy určené otcovi pred 5,5 rokmi vo výške 80 eur mesačne. Súd tiež uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov aj s prihliadnutím na skutočnosť, že od posledného rozhodnutia o výživnom predala byt za 60 000 eur, z ktorej sumy však vyplatila hypotéku vo výške 35.000 eur, zvyšok kúpnej ceny bol použitý na kúpu pozemku a na stavbu základov rodinného domu, tak táto skutočnosť samotná otca nezavaruje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

29. S poukazom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd návrhu otca na zníženie výživného pre mal. O. nevyhovel, nakoľko nemal za preukázané, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala. Naopak, vzhľadom na vyššie uvedené preukázané skutočnosti súd zvýšil otcovi výživné pre mal. O. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 16.04.2021 z dôvodu, že od posledného určenia výživného došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého, uvedené v bode 22 a 23 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj na strane matky, uvedené v bode 24 odôvodnenia tohto rozsudku. Tu súd uvádza, že matka navrhovala zvýšenie výživného na sumu 250 eur, ktorému návrhu súd vyhovel iba čiastočne s prihliadnutím na skutočnosť, že na strane matky síce pribudla vyživovacia povinnosť, avšak u jej manžela došlo k zvýšeniu príjmu zo 760 eur mesačne v čistom na 1 354 eur mesačne v čistom.

30. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. O. na sumu 150 eur mesačne s účinnosťou od 16.04.2021, t.j. dňom podania návrhu matkou, kedy boli preukázateľne podstatne zmenené pomery na strane maloletého.

31. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne

dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

32. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. 4/ Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. O. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne za obdobie od 16.04.2021 do 30.11.2021. Otcovi takto vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 524,95 eur - od 16.04.2021 do 30.04.2021, t.j. 15 dní x 2,33 eur (rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodnou výškou výživného rozpočítaný na počet dní v mesiaci) ... spolu 34,95 eur + 70 eur (rozdiel medzi zvýšeným výživným a pôvodnou výškou výživného) x 7 mesiacov (od 01.05.2021 do 30.11.2021) ... spolu 490 eur, celkom spolu 524,95 eur. Dlž súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 15 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku splatného dlhu, ako aj vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 28 odôvodnenia tohto rozsudku, pričom k splateniu nedoplatku dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

34. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

35. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutočný a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Piešťany v časti výživného určeného otcovi pre mal. Patrika tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

36. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany v potrebnom počte vyhotovení.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.