

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321202357
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321202357.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Myrtill Vojtekovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. Q., rod. Q., nar. X.X.XXXX, bytom obec Q., toho času u navrhovateľky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: F. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom obec Selice, a otca: Z. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č.. T. XXX/XXX, Q., o návrhu navrhovateľky - starej matky maloletého dieťaťa zo strany matky: P. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Q., na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matky maloletého dieťaťa z matkinej strany, P. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, má právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Rodičia maloletého dieťaťa sú povinní platiť na výživu maloletého dieťaťa, každý z rodičov sumu vo výške 50,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom, vždy za prítomnosti navrhovateľky.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Galanta, č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 9.6.2021, doplneným do zápisnice súdu v rámci informatívneho výsluchu dňa 10.6.2021, sa navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa zo strany matky domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, prostredníctvom ktorého by súd ponechal maloleté dieťa v jej dočasnej starostlivosti, určil rodičom maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého dieťaťa v minimálnom rozsahu, t. j. mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrované dieťa, podľa osobitného zákona platného v čase splatnosti bežného výživného vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a zároveň určil styk rodičov s maloletým dieťaťom v prítomnosti navrhovateľky. Svoj návrh odôvodnila tým, že starostlivosť o maloleté dieťa aktuálne zabezpečuje ona, keďže rodičia maloletého dieťaťa sú drogovo závislí, pričom starostlivosť o maloleté dieťa podľa jej názoru nezvládajú. Poukázala na agresívne správanie sa otca maloletého dieťaťa, ktorý má fyzicky napádať matku maloletého dieťaťa a to aj v prítomnosti maloletého dieťaťa a zároveň agresívne a

nevhodné správanie sa otca maloletého dieťaťa voči navrhovateľke. Poukázala na to, že v dôsledku aktuálneho stavu, svojej dcéry - matke maloletého dieťaťa zrušila trvalý pobyt v jej domácnosti, nakoľko táto tam v jej neprítomnosti chodievala spolu s otcom maloletého dieťaťa i iných osôb, a v jej domácnosti sa nevhodne správajú (berú drogy, vykrádajú ju). Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh vo veci samej, t. j. návrh na zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného na maloleté dieťa od jeho rodičov.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 12P/69/2021-28 zo dňa 24.6.2021, právoplatné dňa 21.9.2021, nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa ponechal v starostlivosti navrhovateľky až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/69/2021, rodičom maloletého dieťaťa uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa, každému z rodičov mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, nakoľko dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže súd mal za osvedčené, že rodičia maloletého dieťaťa sú drogovo závislí, žijú neusporiadaným spôsobom života, nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, táto je zabezpečovaná zo strany navrhovateľky, starej matky maloletého dieťaťa, v starostlivosti ktorej o maloleté dieťa nezistil žiadne nedostatky, pričom tieto skutočnosti boli zistené pri opakovaných šetreniach, vykonaných kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa v rámci súdom nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č. k. XXP/XX/XXXX-48 zo dňa 16.9.2020, obsiahnuté v správe kolízneho opatrovníka z 21.6.2021 s tým, že nariadený dohľad neplní svoj účel, preto v záujme ochrany života a zdravia maloletého dieťaťa kolízny opatrovník považoval za vhodné podporiť náhradnú starostlivosť maloletého dieťaťa zo strany navrhovateľky.

3. Súd v súlade s ust. § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vec prejednal v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa, ktorí doručenie predvolania mali riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavili, vo veci sa na základe výzvy súdu k návrhu písomne nevyjadrili, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnili, ani nepožiadali súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, starej matky maloletého dieťaťa z matkinej strany, kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, potvrdeniami a správami ohľadne účastníkov konania, ako aj ostatným, na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

5. Maloletá A. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 16.9.2020, právoplatný dňa 15.10.2020, súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, otec maloletého dieťaťa sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 100,- Eur mesačne vopred k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom neupravil. Zároveň súd predmetným rozsudkom nariadil nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad na obdobie jedného roka od právoplatnosti rozsudku, t. j. od 15.10.2020 do 15.10.2021, ktorý bol vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. V čase tohto rozhodovania rodičia maloletého dieťaťa spolu nežili, okrem malotej A. inú vyživovaciu povinnosť nemali, obaja boli slobodní, matka bola na materskej dovolenke s maloletou A., poberala rodičovský príspevok na maloletú v sume 270,- Eur mesačne a rodinné prídavky na maloleté dieťa v sume 24,95 Eur mesačne, žila v spoločnej domácnosti so svojou matkou (navrhovateľkou v tomto konaní) a jej druhom v ich rodinnom dome v Q.h, zabezpečovala celodennú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa za pomoci svojich rodičov, svoj zdravotný stav označila za dobrý s tým, že trpí Cronovou chorobou (nešpecifikovaný zápal čriev), v súvislosti s čím ju čaká biologická liečba, uviedla, že v minulosti bola užívateľkou omamných a psychotropných látok, avšak ich prestala užívať po tom, keď zistila, že je tehotná. Otec maloletého dieťaťa žil v spoločnej domácnosti so svojou zamestnanou v obecnom nájomnom byte v Q.h, bol vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, poberal dávky v nezamestnanosti vo výške 507,20 eur mesačne, podľa vlastného vyjadrenia si privyrábal brigádami na stavbách v Bratislave 200,- Eur mesačne, svoj zdravotný stav označil za dobrý. Maloletá A. mala 8 mesiacov, bola zdravá. Dôvodom nariadenia výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa bola skutočnosť, že starí rodičia maloletého dieťaťa z matkinej strany oznámili úradu, že majú vedomosť o užívaní psychotropných

a omamných látok obidvomi rodičmi maloletého dieťaťa, kedy sa matka dieťaťa viac nezdržiava v ich domácnosti, vrátila sa k otcovi maloletého dieťaťa, pričom oni nemajú vedomosť o tom, kde sa zdržiavajú a preto z obavy o zdravie a ďalší vývin maloletej budú neodkladne podávať na súd návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa z 4.11.2021 vyplýva, že navrhovateľka poberá prídavok na jedno dieťa od 1.9.2021, za mesiac september 2021 jej bola táto dávka vyplatená vo výške 100,- Eur. Matka maloletého dieťaťa poberala prídavok na dieťa od 1.1.2020 do 31.8.2021 v sume 25,50 Eur mesačne, rodičovský príspevok od 1.1.2020 do 31.8.2021 v sume 275,92 Eur mesačne, pomoc v hmotnej núdzi nepoberá, za posledných 12 mesiacov nebola evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Otec maloletého dieťaťa bol naposledy evidovaný na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 29.6.2020 do 27.6.2021, za posledných 12 mesiacov žiadne sociálne dávky, ani pomoc v hmotnej núdzi nepoberá.

7. Z výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

8. Z potvrdenia všeobecnej lekárky pre deti a dorast, MUDr. Henriety Vargovej zo dňa 23.11.2021 súd zistil, že maloletá A. je v starostlivosti navrhovateľky, zdravotný stav dieťaťa je dobrý.

9. Z potvrdenia praktického lekára pre dospelých, MUDr. Romana Slováka zo dňa 22.11.2021 súd zistil, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá na starostlivosť o maloleté dieťa.

10. Z potvrdenia ohlasovne obce Q. z XX.XX.XXXX vyplýva, že navrhovateľka má trvalý pobyt v obci Q., na adrese Š. XXX/XX.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o., Sereď zo dňa 12.11.2021 vyplýva navrhovateľkin čistý priemerný mesačný príjem za obdobie 11/2020 - 10/2021 vo výške 555,27 Eur.

12. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta z 22.11.2021 vyplýva, že navrhovateľke trvá nemocenské poistenie na základe poisťného vzťahu prostredníctvom Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o., Sereď od 26.11.2017, nemocenské dávky poberala od 18.4.2021 do 14.9.2021 a od 21.9.2021 poberá materské.

13. Z písomného čestného prehlásenia z 18.11.2021 vyplýva, že navrhovateľka je plne spôsobilá na právne úkony.

14. Z oznámenia Obce Q. I. 28.9.2021 vyplýva, že maloletá A. žije v obci v spoločnej domácnosti u navrhovateľky a jej partnera v rodinnom dome vo veľmi dobrých podmienkach s tým, že starí rodičia maloletej s rodičmi maloletej majú stále problémy pre neplatenie výživného, nezáujem o dieťa a užívanie omamných látok. Povest' starých rodičov, je v obci dobrá, žijú vo veľmi dobrých podmienkach usporiadaným životom.

15. Z lustrácie v registri obyvateľov z 10.6.2021 ohľadom navrhovateľky vyplýva, že táto je slobodná, je matkou jedného plnoletého dieťaťa (matky maloletej Karin).

16. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne z 10.6.2021 vyplýva, že navrhovateľka je od 1.11.2017 zamestnaná u zamestnávateľa Amazon Fulfillment Slovakia s. r. o., Sereď.

17. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne z 10.6.2021 vyplýva, že matka maloletého dieťaťa k 10.6.2021 nie je vedená ako zamestnanec, poistenec, či pláťiteľ poisťného na účely sociálneho poistenia.

18. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne z 10.6.2021 vyplýva, že otec maloletého dieťaťa k 10.6.2021 nie je vedený ako zamestnanec, poistenec, či pláťiteľ poisťného na účely sociálneho poistenia.

19. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.11.2021 vyplýva, že úrad dňa 12.11.2021 vykonal šetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v rodine navrhovateľky na adrese Q., Š. XXX. Na uvedenej adrese bývajú maloleté dieťa A. Q., navrhovateľka, P. A. spoločne s bývalým partnerom, p. T.

E.. Menovaní obývajú 3-izbový rodinný dom s kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je v osobnom vlastníctve pani A.J.j. V dome je zavedená elektrina, voda. Vykurovanie domácnosti je zabezpečované ústredným kúrením, plynom. Dom je vkusne zariadený. Hygiena a čistota priestorov bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Dvor rodinného domu je oplotený, na úrovni priemerného štandardu, bez ohrozujúcich vplyvov. Navrhovateľka, P. A., je slobodná, má základné vzdelanie. Aktuálne je na materskej dovolenke s maloletou Karin. Poberá materské a prídavok na dieťa vo výške 25,50 Eur/mes. Starý otec maloletej Karin a bývalý partner navrhovateľky, p. T. E., je slobodný, má základné vzdelanie a je zamestnaný v spoločnosti Amazon Sereď ako operátor v 2-zmennej prevádzke s mesačným príjmom 1.000,-Eur. Pani A.á počas šetrenia uviedla, že maloleté dieťa je zdravé, je v lekárskej starostlivosti MUDr. Vargovej. Ohľadom kontaktu maloletej s rodičmi sa vyjadrila, že keď sa dostaví do ich domácnosti dcéra, t.j. matka maloletej a nie je v stave požitia omamných látok, tak ju pustí do domácnosti za maloletou. Avšak dcéra chodíeva do jej domácnosti v poslednom období najmä vtedy keď sa niečo udeje v domácnosti, kde žije so svojím partnerom a príde sa k nej osprchovať alebo najesť. Zdrží sa však len chvíľu a hneď odchádza a maloletá A. za ňou potom len plače, keďže sa jej nestihne ani povenovať. Stará matka mal. dieťaťa uviedla, že naďalej trvá na podanom návrhu. Maloletá má v domácnosti starých rodičov postieľku v spálni starých rodičov a druhú v izbe, v ktorej s ňou bývala jej matka. V danej izbe má aj svoje osobné veci, oblečenie a hygienu, ktoré má uložené v skrini. Teraz aj v minulosti zabezpečovali osobné veci maloletej od vybavenia pre novorodenca, starí rodičia. V domácnosti navrhovateľky má maloleté dieťa dostatok oblečenia primeranej veľkosti s ohľadom na počasie, oblečenie dieťaťa bolo čisté. Dieťa má zabezpečenú pravidelnú hygienu. V domácnosti bol dostatok potravín a bolo navarené. Úrad dňa 12.11.2021 vykonal aj šetrenie v domácnosti rodičov maloletého dieťaťa na adrese Q., Č.. T. Č.. XXX. V čase šetrenia boli v domácnosti zastihnutí obaja rodičia maloletého dieťaťa. Rodičia maloletej obývajú časť rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve p. J. Q. a Z. A.. V spoločnej domácnosti s rodičmi maloletej býva aj brat otca maloletej A., p. F. Q. so svojou partnerkou, p. V. C. a jej maloletým dieťaťom. Rodičia maloletej A. obývajú v dome jednu z izieb, kuchyňu, kúpeľňu a sociálne zariadenie používajú spoločne. Náklady na bývanie ako aj hospodárenie v domácnosti si delia na polovicu. Domácnosť bola počas šetrenia na vyhovujúcej hygienickej úrovni. Matka maloletého dieťaťa, p. F. A., nar. XX.XX.XXXX, je slobodná, má dosiahnuté základné vzdelanie. Aktuálne si privyrába brigádnicky upratovaním v Rakúsku s mesačným príjmom cca 100,- Eur. Ohľadom svojho zdravotného stavu sa vyjadrila, že pokračuje v biologickej liečbe na Crohnovu chorobu. Otec maloletého dieťaťa, p. Z. Q., nar. 16.11.1990 je slobodný, má dosiahnuté základné vzdelanie. Aktuálne si rovnako ako matka privyrába brigádnicky upratovaním v Rakúsku s mesačným príjmom cca 100,- Eur. Počas šetrenia boli na matke maloletej Karin viditeľné známky užívania omamných látok a pán Q. javil priamo známky užívania požitia omamných látok.

20. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 2.12.2021 trvala na zverení maloletej A. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že rodičia maloletej sú obaja ťažko drogovovo závislí, narkomani, nie sú vhodní pre výchovu maloletého dieťaťa. Na ich strane je prítomné domáce násilie. Otec maloletého dieťaťa na maloletú A. nikdy neplatil súdom určené výživné. S matkou maloletej, jej dcérou, obnovili niekoľkokrát spolužitie, aj aktuálne žijú spolu, pričom matka dieťaťa je zo strany partnera psychicky, aj fyzicky týraná. Niekoľkokrát bola ostrihaná dohola s tým, že jej partner fyzicky napáda aj partnera navrhovateľky, rozbíja im aj okná na dome, správa sa hrubo a arogantne. Čakala dva roky, že príde nejaká zmena, avšak zbytočne, obaja rodičia maloletej berú drogy. Doplnila, že v čase posledného súdneho rozhodovania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, otec dieťaťa súdu klamal, že neberie drogy, pričom je ťažký narkoman. Jeho správanie sa nezmenilo, je veľký agresor a spolu aj s jej dcérou, matkou maloletej neustále drogujú.

21. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní dňa 2.12.2021 s poukazom na svoju správu z 19.11.2021 navrhol maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, starej matky, styk maloletého dieťaťa s biologickými rodičmi navrhol realizovať len za prítomnosti starej matky a výživné rodičov vzhľadom na ich vyjadrenie o aktuálnom príjme, ako aj vzhľadom na to, že ide o mladých zdravých ľudí, ktorí nemajú mať problém zamestnať sa, navrhol zaviazat' na výživné 50,- Eur mesačne každého z nich.

22. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

23. Podľa § 44 ods. 2 ZR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

24. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ ZR, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

25. Podľa § 45 ods. 1 ZR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

26. Podľa § 45 ods. 2 ZR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

27. Podľa § 45 ods. 3 ZR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

28. Podľa § 45 ods. 4 ZR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

29. Podľa § 45 ods. 7 ZR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

30. Podľa § 45 ods. 8 ZR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

31. Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej

úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

32. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že v danom prípade je dôvodné návrhu navrhovateľky, domáhajúcej sa zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, vyhovieť. Navrhovateľka sa o maloleté dieťa fakticky nepretržite stará minimálne od podania návrhu, t. j. od 9.6.2021, pričom kolízny opatrovník nezistil v rámci šetrenia pomerov na strane navrhovateľky, ako aj na strane maloletého dieťaťa nijaké nedostatky v poskytovanej starostlivosti. Vykonaným dokazovaním neboli zistené ani žiadne iné prekážky, pre ktoré by maloleté dieťa nemohlo byť zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Matka maloletého aktuálne žije v spoločnej domácnosti s otcom maloletej A., o maloleté dieťa sa nestará, rovnako ani otec maloletého dieťaťa. Rodičia maloletého dieťaťa podľa zistení súdu aktuálne žijú neusporiadaným spôsobom života, s veľkou pravdepodobnosťou sú užívateľmi omamných a psychotropných látok. S poukazom na uvedené skutočnosti súd aj s odporúčaním kolízneho opatrovníka rozhodol tak, že zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa, spĺňa morálne, osobnostné, aj zdravotné podmienky, ktoré vyžaduje zákon pre zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom v jej starostlivosti o maloleté dieťa súd nezistil žiadne nedostatky.

33. Súd ďalej určil, ako majú rodičia maloletého dieťaťa prispievať na jeho výživu. Pri určení výšky výživného vo vzťahu k rodičom vychádzal z toho, že podľa zistení súdu obaja rodičia sú slobodní, okrem maloletej A. inú vyživovaciu povinnosť nemajú, aktuálne nie sú vedení v Sociálnej poisťovni ako poistenci, či platitelia poistného, nie sú evidovaní na úrade práce ako uchádzači o zamestnanie, a ani ako poberatelia dávok v nezamestnanosti, či dávok v hmotnej núdzi. Súd ani nezistil, že by ktorýkoľvek z rodičov trpel takým závažným ochorením, ktoré by mu znemožnilo uplatniť sa na trhu práce. S poukazom na uvedené, súd o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov rozhodol v súlade s návrhom kolízneho opatrovníka, a vychádzal z možností a schopností rodičov, ktorým uložil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa, každému z rodičov sumu vo výške 50,- Eur mesačne, ktorú sumu sú povinní poukazovať po právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súdom určená výška výživného pre maloleté dieťa je podľa názoru súdu v schopnostiach a možnostiach rodičov, zároveň je primeraná aj veku maloletého dieťaťa, ktoré v čase rozhodovania má jeden rok a 11 mesiacov, ako aj potrebám dieťaťa, ktoré podľa zistenia súdu sú bežné, veku dieťaťa primerané.

34. Súd zároveň v najlepšom záujme maloletého dieťaťa a s ohľadom na aktuálny neusporiadaný spôsob života rodičov maloletého dieťaťa rozhodol tak, že rodičia sú oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom vždy za prítomnosti navrhovateľky.

35. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľka, stará matka maloletého dieťaťa a kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie matka a otec maloletého dieťaťa v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení. Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z.z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.