

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7T/36/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521010574
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Némethová Stiffelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521010574.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudkyňou JUDr. Erikou Némethovou Stiffelovou dňa 02.12.2021 v Bratislave vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. 348por.

rozhodol:

Obvinená

Y. N., nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom E., T. ul. č. XXX/XX, prechodne bytom R., H. X,

sa uznáva vinnou, že

dňa 19.07.2021 v čase od 16.20 hod. do 16.45 hod. v Bratislave v mestskej časti Petržalka na Námestí hraničiarov č. 1/B v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V pred zadráním bola dopytovaná členom hliadky PZ, ktorá ju dňa 19.07.2021 v čase o 16.15 hod. obmedzila na osobnej slobode z dôvodu podozrenia zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, či v jej čiernej koženej kabelke a v svetlo-modrej ľadvinke, ktorá sa nachádzala v tejto kabelke, sa nenachádzajú veci pochádzajúce z trestnej činnosti, zbrane alebo drogy, na čo uviedla, že v kabelke sa nachádzajú drogy (pervitín). Po zákonom poučení, okrem iného podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a § 89a ods. 1 Trestného poriadku, dobrovoľne vydala z priestorov kabelky 7 kusov sklenených fajok s dĺžkou cca 10,5 cm a s obsahom pretaveného sivého kryštalického materiálu bez viditeľných prímiesí, 2 kusy zrezaných plastových injekčných striekačiek so zeleným piestom a s obsahom béžového kryštalického materiálu bez viditeľných prímiesí a 3 kusy plastových vreciek s tlakovým uzáverom a s obsahom kryštalického materiálu maslovej farby bez viditeľných prímiesí, resp. zvnútra znečistených zvyškami kryštalického materiálu. Kriminalisticko - expertíznym skúmaním bolo zistené, že zrezaná plastová injekčná striekačka so zeleným piestom obsahovala 307 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 51,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo zodpovedá 159 mg absolútneho metamfetamínu a ktoré považujem minimálne za 4 bežné jednotlivé dávky drogy, druhá zrezaná plastová injekčná striekačka so zeleným piestom obsahovala 169 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 50,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo zodpovedá 86 mg absolútneho metamfetamínu a ktoré považujem minimálne za 2 bežné jednotlivé dávky drogy, plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo 79 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 33,7 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo zodpovedá 27 mg absolútneho metamfetamínu a ktoré považujem minimálne za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, 7 kusov sklenených fajok obsahovalo spolu 163 mg metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,9 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), čo zodpovedá 116 mg absolútneho metamfetamínu a ktoré považujem minimálne za 3 bežné jednotlivé dávky drogy a v 2 kusoch prázdnych zvnútra znečistených plastových vreciek s tlakovým uzáverom bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Metamfetamín je zaradený v zmysle ustanovení zák. NR SR č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

7T/36/2021

teda

- neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchala

- prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa §171 ods. 2 Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) § 38 ods. 2, ods. 4, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obvinenú na výkon trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods. 2 Tr. zák. súd obvinenej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. OT/105/2021 zo dňa 20.07.2021 právoplatný dňa 20.07.2021, a to v časti výroku o treste, ktorým bol obvinenej uložený okrem iného trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 mesiace so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor

uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.