

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/91/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218011305  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7218011305.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Jána Slovinského, v trestnej veci proti obžalovanému X. F., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.decembra 2021, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 8.9.2020, sp. zn. 3T/68/2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovaného X. F. vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods.1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 8. 9. 2014 podal v Prahe 7, Strossmayerovo námestie 966 na pobočke Sberbank CZ, a.s. žiadosť o spotrebiteľský úver č. TA140028568, týkajúcu sa poskytnutia finančnej pôžičky vo výške 500.000,00 Kč, v prepočte 18.117,25 EUR, pričom ku žiadosti predložil potvrdenie o výške príjmu, ktorým nepravdivo deklaroval, že je zamestnaný v spol. Stavební montáže Praha, s.r.o. so sídlom Zahradníčková 1220/20a, Praha 5, IČ: 2650461 s priemerným mesačným príjmom vo výške 31.310,00 Kč, v prepočte 1.134,00 EUR, kópie výplatných pások za obdobie 7/2014, 8/2014, ako aj nepravdivý výpis z jeho osobného účtu 107-3611378001/0100 vedeného v Komerčnej banke, a.s., kde predmetná žiadosť o úver bola zamietnutá, pričom v prípade schválenia úveru by bola spoločnosti Sberbank CZ, a.s. so sídlom Na Pankráci 1724/129, Praha 4, Česká republika spôsobená celkovo škoda vo výške 18.117,25 EUR (500.000 Kč).

Za to okresný súd obžalovanému uložil podľa § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky s probačným dohľadom v skúšobnej dobe nad jeho správaním.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h), písm. k) Tr. zák. ako súčasť probačného dohľadu uložil obžalovanému povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor, ktoré aj písomne odôvodnil.

Uviedol, že sa nestotožňuje s predmetným rozsudkom v časti uloženého trestu. Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. sa páchatel predmetného trestného činu potrestá odňatím slobody na tri až desať rokov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel už bol za trestný čin odsúdený.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Z odpisu z registra trestov obžalované vyplýva, že tento už má tri záznamy v registri trestov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti zastáva názor, že uložený trest je neprimerane mierny, nedostatočný tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Obvinený bol v minulosti aj vo výkone trestu, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice I, sp. zn. 4T 45/2015 zo dňa 17.09.2015 pre trestný čin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom trest vykonal 12.01.2017.

Ďalej bol obvinený vo výkone trestu, a to na základe trestného rozkazu Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0 T 114/17 zo dňa 04.07.2017 pre trestný čin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 30.04.2018.

Samotný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na spôsob vedenia života obžalovaného pred spáchaním činu, na skutočnosť, že mal neustále finančné ťažkosti, problémy s udrжанím si stáleho zdroja príjmu z pracovnej činnosti a prebýval "bez strechy nad hlavou", resp. u svojej družky bez participácie na nákladoch v jej domácnosti.

Súd tiež konštatuje, že nie je uveriteľné, že sa obvinený v roku 2014 zamestnal v Prahe v tak exponovanej lokalite, pokiaľ ide o cenu nehnuteľností a že sa tam rozhodol riešiť svoju bytovú otázku formou úveru, keď mal problém riadne si plniť vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru.

Na základe uvedených nespochybniteľných skutočností s poukazom na osobu páchatela, jeho predchádzajúcu trestnú činnosť prokurátor zastáva názor, že v tomto prípade neboli splnené podmienky na uloženie trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu.

V neposlednom rade treba dať do pozornosti aj postoj páchatela ku skutku, ku ktorému sa nepriznal a ani neofutoval jeho spáchanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a v zmysle ustanovenia § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému primeraný nepodmienečný trest odňatia slobody v intenciách zákonom stanovenej trestnej sadzby, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, resp. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Tr. por. , a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v celom ich súhrne, logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr. por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného X. F..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania, a to z výpovede obžalovaného X. F., svedkov C. S. F., Q. D., N. S., T. K., S. T., správy Raiffaisenbank, správy Obvodného oddelenia Polície Praha 1, žiadosti o spotrebiteľský úver, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného X. F., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú. Krajský súd si v plnej miere osvojil názor okresného súdu, že obrana obžalovaného je účelová, v snahe vyhnúť sa trestnému stíhaniu, resp. trestu.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výroku svojho rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného aj právne kvalifikoval ako úverový podvod podľa § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery.

Trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom v skúšobnej dobe nad jeho správaním s podmieneným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov, aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 34 ods. 1 Tr. zák. a § 34 ods. 4 Tr. zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, závery vyjadrené v napadnutom rozsudku si osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje a preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný

prostriedok nie je prípustný.