

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/151/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203408
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4116203408.6

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovvej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobkyne: T. N. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., T. XXXX/XX proti žalovanej: X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., L. U. XX, zastúpená JUDr. Ľubomír SCHWEIGHOFER, advokát, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie 2, o vypratanie nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby žalobkyňou po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 16. októbra 2017 č. k. 12C/57/2016-182 a o späťvzatie odvolania žalovanými takto

rozhodol:

Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odvolacie konanie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania z a s t a v u j e .

Žalovanej vo vzťahu k žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil pôvodne žalovaným v 1. a 2. rade vypratať a odovzdať žalobkyňi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. S., obec B., zapísané na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor v LV č. XXX, pozemky registra C, parc.č. 249/5 záhrada o výmere 353 m², parc. č. 254/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² a stavbu - dom súp. č. XXX na parc. č. 254/2 a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh na prerušenie konania zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalobkyňi priznal náhradu trov konania v plnej výške. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 162 ods. 1, 3, § 164 CSP, § 123, § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 10. 02. 2016 domáhala, aby súd určil, že pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní vypratať a odovzdať žalobkyňi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. S., obec B., zapísané na Okresnom úrade Nitra, katastrálny odbor v LV č. XXX, pozemky registra C, parc. č. 249/5 záhrada o výmere 353 m², parc. č. 254/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² a stavbu - dom súp. č. XXX na parc. č. 254/2. Žalobu odôvodnila tým, že nadobudla vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 19. 07. 2011. Nemôže predmet svojho vlastníctva užívať, nakoľko žalovaní uvedené nehnuteľnosti užívajú a odmietajú ich vypratať. Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k prejednávanej nehnuteľnosti na základe udelenia príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 19. 07. 2011, čo vyplýva z notárskej zápisnice č. N 613/2011, NZ 26485/2011, NCRIs 27136/2011 zo dňa 19. 07. 2011. Na Okresnom súde Nitra prebiehalo pod sp. zn. 19C/155/2011 konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, okresný súd rozsudkom č. k. 19C/155/2011-639 zo dňa 12. 11. 2014 návrh zamietol, proti uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie, Krajský súd v Nitre rozsudkom sp. zn. 25Co/300/2015 zo dňa 11. 11. 2015 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Proti uvedenému rozsudku bolo podané dovolanie, Najvyšší súd SR dovolanie odmietol uznesením sp. zn. 8 Cdo/130/2016 zo dňa 22. 02. 2017. Konanie o určenie neplatnosti dražby

bolo právoplatne skončené a právoplatne bolo rozhodnuté tak, že žaloba o určenie neplatnosti dražby bola zamietnutá, čo potom znamenalo, že dražba je platná a žalobkyňa je právoplatnou vlastníčkou sporných nehnuteľností. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba o vypratanie nehnuteľností bola podaná v celom rozsahu dôvodne, pretože žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, vlastnícke právo nadobudla udelením príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 19. 07. 2011, udelením príklepu - právnym úkonom bolo spôsobené, že medzi navrhovateľom dražby a vydražiteľom, v tomto prípade žalobkyňou vznikol právny vzťah, ktorého dôsledkom je, že vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam prešlo z navrhovateľa dražby na vydražiteľa, teda žalobkyňu. Žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby bola zamietnutá, právoplatne bolo rozhodnuté, čo znamená, že dražba bola platná a žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností. Žalovaní užívajú predmetné nehnuteľnosti bez právneho dôvodu, neoprávnene, v konaní žiadnym dôkazom nepreukázali, že oni v súčasnosti sú vlastníkami nehnuteľností, preto súd prvej inštancie uložil žalovaným povinnosť nehnuteľností uvedené vo výroku jeho rozhodnutia vypratať a odovzdať žalobkyňi, pretože žalobkyňa ako vlastníčka nehnuteľností má právo na ochranu proti tomu, kto do jej vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje a to sú žalovaní, ktorí neoprávnene jej vlastníctvo užívajú. Neexistuje žiadny právny dôvod, právny titul na to, ktorý by oprávňoval žalovaných užívať predmetné nehnuteľnosti. Napriek uvedenej skutočnosti, žalovaní naďalej predmetné nehnuteľnosti užívajú, a to tým spôsobom, že v nich bývajú. Toto užívanie však je bez právneho dôvodu. Dôvody uvádzané žalovaným neodôvodňujú oprávnenosť užívania nehnuteľností žalovanými. Súd prvej inštancie tiež zamietol návrh žalobcov na prerušenie konania, dôvod na prerušenie konania do skončenia dovolacieho konania už odpadol, keďže Najvyšší súd SR dovolanie žalovaných odmietol, konanie na Ústavnom súde o podanej sťažnosti nemá význam pre rozhodnutie súdu v predmetnej veci, keď súd sa nestotožnil s názorom žalovaných, že prípadné rozhodnutie Ústavného súdu SR o porušení základných práv a slobôd môže mať zásadný význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, pretože bez pochybností bolo v konaní preukázané, kto je oprávneným vlastníkom nehnuteľností a kto ich bez právneho dôvodu užíva. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, pretože vo veci mala plný úspech, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa s poukazom na ustanovenie § 257 súd nevzhladol a z obsahu spisu nevyplývajú.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podali odvolanie pôvodní žalovaní v 1. a 2. rade, domáhajúc sa ním zmeny napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a zamietnutia žaloby ako i prerušenia konania v uvedenej právnej veci do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu SR o ústavnej sťažnosti vedenej na ÚS SR pod č. k. Rvp 998/2017, resp. domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozhodnutia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Odvolací súd uznesením zo dňa 23. júna 2020 č. k. 9Co/151/2018-295 konanie pred rozhodnutím o podanom odvolaní žalovaných prerušil do skončenia dovolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 8Cdo/246/2019, keď mal za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 19C/155/2011 sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie odvolacieho súdu v tejto veci, a to na základe prebiehajúceho dovolacieho konania proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/172/2018-896 zo dňa 28. 11. 2018 vedeného na NS SR pod sp. zn. 8Cdo/246/2019. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29. júna 2021 č. k. 8Cdo/246/2019-103 dovolanie žalovaného Debt Collector s. r. o., Nitra proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2018 č. k. 25Co/300/2015 (správne malo byť 25Co/172/2018-896) odmietol.

4. Uznesením zo dňa 2. novembra 2021 č. k. 9Co/151/2018-357 odvolací súd rozhodol tak, že pokračuje v konaní so žalovanou v 2. rade X. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., L. U. XX ako právnu nástupkyňou po pôvodne žalovanom v 1. rade G.. O. O. zom. XX. XX. XXXX, naposledy bytom B., L. U. XX. Dôvodom tohto rozhodnutia odvolacieho súdu bola skutočnosť, že žalovaný v 1. rade G.. O. O. dňa XX. XX. XXXX zomrel a v zmysle rozhodnutia o dedičstve v konaní vedenom pod sp. zn. 10D/57/2021, D not 75/2021 jedinou dedičkou po poručiteľovi sa stala žalovaná v 2. rade X. O..

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) prejednal uvedenú právnu vec a po prejednaní veci dospel k záveru, že v dôsledku späťvzatia žaloby žalobkyňou pred začatím odvolacieho pojednávania je potrebné v zmysle ustanovenia § 370 CSP pripustiť späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania zrušiť a konanie zastaviť. Vzhľadom na späťvzatie odvolania žalovanými v napadnutom výroku o zamietnutí

návrhu na prerušenie konania odvolací súd súčasne konanie o odvolaní žalovaných proti zamietnutiu návrhu na prerušenie konania v zmysle ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2 prvej vety CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 10. 02. 2016 domáhala uloženia povinnosti žalovaným v 1. a 2. rade vypratať a odovzdať jej nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území S. obec B., zapísané na LV č. XXX ako pozemky registra „C“ parc. č. 249/5 záhrada o výmere 353 m², parc. č. 254/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² a dom so súpisným číslom XXX postavený na parc. č. 254/2, a to do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V žalobe dôvodila, že vlastnícke právo k uvedeným nehnuteľnostiam nadobudla na základe príklepu na dobrovoľnej dražbe konanej dňa 19. 07. 2011 podľa § 27 ods. 1 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. O uvedenej skutočnosti bola vyhotovená notárska zápisnica č. N 613/2011, NZ 26485/2011 zo dňa 19. 07. 2011. Poukázala na to, že na Okresnom súde v Nitre prebiehalo konanie pod sp. zn. 19C/155/2011, v ktorom konaní sa žalovaní domáhali určenia neplatnosti uvedenej dobrovoľnej dražby. Rozsudkom súdu prvej inštancie č. k. 19C/155/2011-639 zo dňa 12. 11. 2014 bola žaloba žalovaných o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby zamietnutá, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2015. Napriek uvedenej skutočnosti ako vlastníčka nehnuteľností nemôže predmet svojho vlastníctva užívať, nakoľko tieto nehnuteľnosti užívajú žalovaní a odmietajú ich vypratať. Opísané okolnosti viedli žalobkyňu k podaniu predmetnej žaloby na súd.

9. Súd prvej inštancie rozsudkom napadnutým podaním odvolania zo strany žalovaných žalobe žalobkyne vo veci samej vyhovel, poukazujúc na to, že v konaní vedenom na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 19C/155/2011 bolo právoplatne rozhodnuté o zamietnutí žaloby žalovaných o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 19. 07. 2011, ktorá dobrovoľná dražba tak prebehla platne a žalobkyňa sa udelením príklepu stala vlastníčkou sporných nehnuteľností, ktoré naďalej užívajú žalovaní bez právneho dôvodu a neoprávnene a sú tak povinní tieto nehnuteľnosti vypratať. Rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku (vo veci samej) v dôsledku podaného odvolania žalovaných v 1. a 2. rade sa stal predmetom prejednávania odvolacím súdom, keď žalovaní odvolanie voči výroku súdu prvej inštancie v napadnutom rozsudku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania vzali podaním zo dňa 28. 05. 2019 späť.

10. Na prejednanie odvolania žalovaných vo veci samej nariadil odvolací súd odvolacie pojednávanie, keď mal za to, že v zmysle ustanovenia § 384 ods. 3 CSP je vo veci potrebné doplniť dokazovanie oboznámením listín, ktoré nebolo možné oboznámiť v konaní pred súdom prvej inštancie, keďže sa jedná o rozhodnutia súdov - Ústavného súdu SR, Krajského súdu v Nitre a Najvyššieho súdu SR v konaní o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, ktoré boli vydané po rozhodnutí súdu prvej inštancie napadnutým rozsudkom a ktoré mali vplyv na posúdenie uplatneného nároku žalobkyne v tomto konaní. V kontexte uvedeného odvolací súd konštatuje, že nálezom ÚS SR II. ÚS 60/2018 zo dňa 14. 06. 2018 bolo rozhodnuté, že Krajský súd v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 25Co/300/2015 rozsudkom z 11. novembra 2015 porušil základné právo RNDr. O. O. a X. O. na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, ako aj ich právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. ÚS SR týmto nálezom zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 25Co/300/2015-721 z 11. novembra 2015 a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Nitre rozsudkom zo dňa 28. novembra 2018 č. k. 25Co/172/2018-896 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie (zo dňa 12. novembra 2014 č. k. 19C/155/2011-639, ktorým súd prvej inštancie návrh na určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 19. 07. 2011 zamietol) zmenil tak, že určil, že dobrovoľná dražba nehnuteľností konaná dňa 19. 07. 2011 dražobníkom auctio s. r. o. so sídlom Nitra, Kmeťkova 30, na návrh Debt Collector s. r. o. so sídlom Nitra, Mostná 72, oznámená dražobníkom na základe oznámenia o dražbe zn. 2011-3-1D2 zo dňa 08. 06. 2011, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. území S., zapísané na LV č. XXX ako parc. č. 249/5 záhrady o výmere 353 m², parc. č. 254/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 146 m² a stavba rodinný dom súp. č. XXX postavená na parc. č. 254/2 je neplatná. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 29. júna 2021 č. k. 8Cdo/246/2019-103 dovolanie žalovaného Debt Collector s. r. o.,

Nitra proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 28. novembra 2018 č. k. 25Co/300/2015 (správne malo byť 25Co/172/2018-896) odmietol.

11. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

12. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

13. Pretože žalobkyňa pred začatím odvolacieho pojednávania uviedla, že vzhľadom na zmenu skutkových a právnych okolností na vypratání nehnuteľností netrvá, ktorým úkonom realizovala svoje dispozitívne oprávnenie späťvzatia žaloby vo veci samej pred tým, ako rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť, pričom žalovaná so zastavením konania vo veci samej súhlasila, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o náhrade trov konania zrušil a konanie zastavil.

14. Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

15. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

16. Odvolací súd v súlade s citovaným ustanovením § 369 ods. 3 CSP odvolacie konanie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania zastavil, keďže povodní žalovaní v 1. a 2. rade vzali odvolanie v rozsahu zamietnutia návrhu na prerušenie konania, do času, pokiaľ o ňom nebolo rozhodnuté odvolacím súdom, späť.

17. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Vo všeobecnosti platí, že náhradu trov konania ovláda zásada úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou procesnej zodpovednosti za zavinenie. Zásada procesnej zodpovednosti za zavinenie bola pretransformovaná po prijatí Civilného sporového poriadku do podoby vyjadrenia v ust. § 256 CSP a znamená, že trovy je povinná nahradiť tá zo strán, ktorá zavinila, že vznikli. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. Náhrada týchto trov sa prisudzuje bez ohľadu na meritórny výsledok sporu. Aj v prípade, ak sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, ak súd dospeje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať (§ 257 CSP). Použitie tohto ustanovenia preto negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania. Z tohto dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí ísť o výnimočný charakter. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú v danej veci dané dôvody hodné osobitného zreteľa, musí vychádzať z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci, okolností, ktoré viedli k uplatneniu práva na súde, postoja strán v priebehu konania a pod. Toto ustanovenie má slúžiť na odstránenie neprimeranej tvrdosti, teda na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, pokiaľ ide o vedenie súdneho konania a jeho výsledok.

20. Už Najvyšší súd SR vo svojom rozhodnutí sp. zn. 2Cdo/102/2017 z 31. júla 2017 uviedol, že aplikácia citovaného ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter (pozri napr. R 34/1982). Zákon pre rozhodnutie o nepriznaní náhrady trov konania podľa § 257 CSP vyžaduje kumulatívne splnenie dvoch podmienok; dôvody hodné osobitného zreteľa a výnimočné okolnosti. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon nešpecifikuje. Výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax, dnes už ustálenú (pozri rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2 MCdo 17/2009, 5 Cdo 67/2010 či 3 MCdo 46/2012), podľa

ktorej nemožno § 257 CSP považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvoľe), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Túto normu preto nie je možné interpretovať tak, že je aplikovateľná kedykoľvek a bez zreteľa na základné zásady rozhodovania o trovách konania. K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii, kde sa tieto často vyskytujú, a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie, ale i okolností, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj strán v konaní, pričom je potrebné prihliadať k majetkovým, sociálnym, osobným a ďalším pomerom všetkých strán. Vo všeobecnosti možno povedať, že vždy treba zvažovať okolnosti konkrétneho prípadu, a to nielen okolnosti spočívajúce vo veci, ale i okolnosti na strane strán, a to nielen toho, v koho prospech má byť toto ustanovenie použité, ale aj na strane toho, komu inak patriaci nárok nie je priznaný, či totiž možno od neho spravodlivo požadovať, aby trovy konania znášal bez nároku na ich náhradu, keď mal v konaní úspech. Aj tu však treba skúmať, či nejde o výnimku z výnimky, či teda na ponechanie účinkov právnej normy nie sú dané dôvody. Nejde o automatické pravidlo, ktoré by sa uplatňovalo vo vzťahu k určitému typu konania, ale ide o prvok individualizácie, nie ľubovoľne zo strany súdu.

21. Ak má súd v priebehu súdneho konania dostatočne preukázané okolnosti opodstatňujúce záver o prípustnosti, resp. opodstatnenosti aplikácie predmetného ustanovenia (§ 257 CSP) alebo to dostatočne vyplýva z obsahu súdneho spisu, pričom posúdenie týchto okolností je na voľnej úvahe konajúceho súdu, je súd povinný v prípade kumulatívneho zistenia, resp. naplnenia obligatórnych podmienok pre aplikáciu moderačného práva (§ 257 CSP), túto výnimku v danom konaní primerane, resp. pri zachovaní požadovanej miery spravodlivosti aplikovať alebo sa aspoň dostatočne argumentačne vysporiadať s dôvodmi, pre ktoré tak neurobil.

22. Z okolností danej veci vyplýva, že žalobkyňa podala žalobu v tejto právnej veci v čase, keď disponovala právoplatným rozhodnutím súdu prvej inštancie, potvrdeným odvolacím súdom, že návrh pôvodných žalovaných v 1. a 2. rade o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 19. 07. 2011 bol zamietnutý, teda po tom, ako bolo konanie o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby iniciované pôvodnými žalovanými v 1. a 2. rade, právoplatne, dňa 15. 12. 2015 skončené. Legitímne očakávania žalobkyne, vzhľadom na takúto skutkovú a právnu situáciu, navyše následne podporenú i rozhodnutím NS SR, ktorý uznesením zo dňa 22. 02. 2017 sp. zn. 8Cdo/130/2016 dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu odmietol, dôvodne smerovali k očakávaniu úspechu v spore o vypratanie nehnuteľností. Žalobkyňa tak pred rozhodnutím súdu prvej inštancie v tejto právnej veci disponovala rozhodnutiami súdov troch inštancií o tom, že dražba nehnuteľností konaná dňa 19. 07. 2011 prebehla platne. Očakávania žalobkyne sa napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie naplnili a táto bola v spore pred súdom prvej inštancie v celom rozsahu úspešná. Skutočnosť, že po podaní odvolania žalovanými v 1. a 2. rade proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, sa v dôsledku rozhodnutia ÚS SR, následne KS v Nitre, a napokon i NS SR, výsledok sporu v konaní vedenom pod sp. zn. 19C/155/2001 zmenil, nemala možnosť žalobkyňa žiadnym spôsobom ovplyvniť, naopak, jej procesné postavenie v tomto konaní sa bez jej zavinenia zmenilo tak, že z pôvodne v celom rozsahu úspešnej strany sporu sa dostala do pozície, v ktorej bolo dôvodné a logické, práve s ohľadom na zmenu právneho stavu v konaní pod sp. zn. 19C/155/2011, očakávať zamietnutie jej žaloby. Tiež treba uviesť, že po tom, čo odvolací súd vo veci vytýčil odvolacie pojednávanie, v situácii, že bolo možné po rozhodnutí NS SR o dovolaní pod sp. zn. 8Cdo/246/2019-103 v odvolacom konaní pokračovať, žalobkyňa na výzvu odvolacieho súdu pred začatím odvolacieho pojednávania zareagovala okamžite v smere späťvzatia žaloby.

23. Z okolností tejto veci je tak zrejmé, že procesná situácia žalobkyne v tomto konaní sa s ohľadom na prebiehajúce konanie pod sp. zn. 19C/155/2001, ktoré bolo v čase podania žaloby v tejto veci právoplatne skončené, zmenila bez akéhokoľvek jej zavinenia tak, že z procesne úspešnej strany sporu sa žalobkyňa dostala do pozície neúspešnej strany sporu, pričom pred tým, ako by odvolací súd vo veci meritórne rozhodol, na podanej žalobe o vypratanie nehnuteľností ďalej netrvala a túto zobrala späť.

24. Podľa názoru odvolacieho súdu v týchto okolnostiach prejednávanej veci treba vzhliadnuť jej mimoriadny charakter, majúci kvalitu okolností osobitného zreteľa, na ktoré je dôvodné prihliadnuť, pretože i keď žalobkyňa bez ďalšieho procesne zavinila zastavenie konania v tejto veci, s nárokom žalovanej na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa názoru odvolacieho

súdu je dôvodné aplikáciou ustanovenia § 257 CSP prihliadnuť na okolnosti hodné osobitného zreteľa opísané odvolacím súdom vyššie a žalovanej ako strane sporu, ktorej vznikol nárok na náhradu trov konania, trovy konania výnimočne nepriznať. Týmito okolnosťami hodnými osobitného zreteľa sú jednak okolnosti, ktorá viedli žalobkyňu k uplatneniu nároku na súde, keď táto pod vplyvom rozhodovacej činnosti v konaní pod sp. zn. 19C/155/2001 v čase podania tejto žaloby úplne dôvodne očakávala úspech v spore, ktorý na súde prvej inštancie i dosiahla, ako i je to jej postoj v tomto konaní, keď následne po rozhodnutí NS SR v konaní pod sp. zn. 8Cdo/246/2019-103 na podanej žalobe ďalej bezdôvodne netrvala. Tiež treba podotknúť, že žalobkyňa sa fakticky dostala do situácie, kedy s ohľadom na výsledok konania vedeného pod sp. zn. 19C/155/2001, ktorý má zásadný význam i pre toto konanie, nedisponuje ani vlastníctvom vydražených nehnuteľností a ani finančnými prostriedkami, ktoré na nadobudnutie tohto vlastníctva ako vydražiteľ zaplatila. Pokiaľ žalovaná poukazovala na iné prebiehajúce konanie vedené na OS v Nitre pod sp. zn. 15C/225/2013 (na KS v Nitre pod sp. zn. 9Co/27/2011), ktorého výsledkom bolo zamietnutie žaloby žalobkyne o zaplatenie 91.800 eur, ktorého sa táto domáhala voči žalovaným titulom vydania bezdôvodného obohatenia, pričom odvolací súd pri rozhodovaní o trovách konania neprihliadol na žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa na strane žalobkyne, je potrebné uviesť, že procesná situácia žalobkyne v uvedenom konaní bola zásadne iná ako v prejednávanej veci. V konaní vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 15C255/2013 (tak, ako vyplýva z rozhodnutia odvolacieho súdu v konaní pod sp. zn. 9Co/27/2011) žalobkyňa podala žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia dňa 18. 07. 2013, teda v čase, keď konanie o neplatnosť dobrovoľnej dražby len prebiehalo a nebolo právoplatne skončené, navyše, žalobkyňa žalobu rozšírila aj po náleze ÚS SR zo dňa 14. 06. 2018, teda v čase, keď jej bol právny názor ÚS SR známy a odvolací súd bol ním pri následnom rozhodovaní vo veci pod sp. zn. 19C/155/2001 viazaný. Skutková a právna situácia v tejto prejednávanej veci je pritom odlišná a odvolací súd ju opísal vyššie.

25. Majúc potom za to, že na strane žalobkyne sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých súd trovy konania žalovanej výnimočne nepriznal, o trovách konania rozhodol odvolací súd tak, že žalovanej vo vzťahu k žalobkyňi náhradu trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).