

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/14/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821202126
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821202126.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345 proti žalovanému Mgr. Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, O. o zaplatenie sumy 355,46 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 355,46 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2020 do zaplatenia, a to všetko do 15-tich dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 21 eur na účet Okresného súdu Prievidza do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu vo výške 355,46 eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 50,78 eur od 16.12.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2019 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 50,78 eur od 16.12.2020 do zaplatenia a žiadal priznať trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 6.11.2009 nájomnú zmluvu č. PNZ-P40597/09.00 podľa I. časti zák. č. 504/2003 Z z. - o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov v znení neskorších zmien a doplnkov a § 663 a nasl. Občianskeho zákona.

Zmluvné strany sa v nájomnej zmluve dohodli na výške nájomného za rok, za prenájom pozemku, výška prenájmu 50,78 eur/rok. Nájomca bol povinný platiť nájomné v jednej splátke, v termíne k 15.12. príslušného kalendárneho roka.

Žalovaný neuhradil ku dňu podania žaloby nájomné, svoju pohľadávku za roky:

2014 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2014,
2015 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2015,
2016 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2016,
2017 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2017,
2018 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2018,
2019 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2019,
2020 vo výške 50,78 eur, splatnú 15.12.2020.

Zmluvné strany si v nájomnej zmluve dohodli, že ak je nájomca v omeškaní s platením nájomného alebo jednotlivých splátok, prenajímateľ má právo žiadať úroky z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákona.

Žalobca na svoje tvrdenia v žalobe predložil dôkazy - nájomnú zmluvu, upomienky za rok 2014 až 2021 a prehľad a úhrad splátok.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 31.mája 2021 platobný rozkaz sp. zn. 11C 14/2021, ktorým priznal žalobcovi uplatnený nárok vo výške 355,46 eur s príslušným úrokom z omeškania tak, ako je to uvedené v žalobnom návrhu.

3. Súdu prvej inštancie sa nepodarilo doručiť žalovanému žalobu s platobným rozkazom na adresu označenú v žalobe ako trvalý pobyt s poznámkou poštového doručovateľa, že žalovaný si v odbernej lehote súdnu zásielku nevyzdvihol.

4. Súd zisťoval pobyt žalovaného dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nenachádzal, ani po opakovaných šetreniach jeho pobytu. Z lustrácie v registri obyvateľov vyplynulo, že žalovaný má trvalý pobyt na adrese X. XX, súp. č. XXX, O. od XX.XX.XXXX. Podľa lustrácie v sociálnej poisťovni, žalovaný nepoberá zo sociálnej poisťovne žiadne dávky. Nenachádza sa ani vo väzbe ani vo výkone trestu. Žalovaný si neprevzal súdnu zásielku ani na adrese G. XX/XX, O. s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Podľa zistení Mestského úradu Handlová, žalovaný má stále hlásený trvalý pobyt na adrese totožnej v žalobnom návrhu. Podľa ďalšieho šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne sociálne dávky. Z ďalšieho šetrenia ORPZ SR Prievidza, OO PZ SR Handlová súd zistil, že žalovaný sa zdržiava na adrese H., O., ale hliadkou polície nikdy nebol zastihnutý. Opakované šetrenie OO PZ SR Handlová bolo na adrese trvalého pobytu neúspešné, nakoľko žalovaný sa ani v denných ani v nočných hodinách na adresách svojho trvalého pobytu fyzicky nezdržiaval.

5. Súdu sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanému na adresu trvalého pobytu, preto ho súd uznesením zo dňa 2.novembra 2021 zrušil.

6. Súd určil termín pojednávania na 2.decembra 2021, na ktorý sa žalovaný nedostavil, doručenie vykázané mal prostredníctvom ORPZ SR Handlová, prevzal žalobu aj príslušné listiny dňa 21.novembra 2021. Žalovaný sa na pojednávanie neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania, hoci predvolanie vykázané má.

7. Súd po zistení prítomnosti predvolaných strán sporu rozhodol podľa § 180 CSP, že vo veci otvorí pojednávanie za prítomnosti zástupkyne žalobcu a bez prítomnosti žalovaného.

8. Súd zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu aj príslušné listiny, vrátane poučenia a predvolania na pojednávanie a považuje podľa § 116 ods.2 CSP po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia tieto listiny za doručené a to aj vtedy, ak sa o tom adresát nedozvie. Súd zverejnil žalobu na úradnú tabuľu súdu a web stránku dňa 16.11.2021.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne žalobcu, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l. 1 -2, nájomná zmluva č.l. 3 - 5, zoznam parciel a prenájom pozemkov č.l. 5-6, faktúra č.l. 7, upomienka č.l. 8, faktúra č.l. 9, upomienka č.l. 10, faktúra č.l. 11, upomienka č.l.12, faktúra č.l.13, upomienka č.l. 14, faktúra č.l. 15, upomienka č.l.16, faktúra č.l. 17, upomienka č.l. 18, upomienka č.l. 19, faktúra č.l. 20, predžalobná výzva č.l. 21, prehľad úhrad a splátok č.l. 22, platobný rozkaz č.l. 25,

uznesenie OS Prievidza č.l. 58, zverejnenie žaloby na úradnej tabuli súdu a web stránke č.l. 63, 65, oznámenie ORPZ SR Handlová č.l. 67 a zistil tento skutkový stav:

10. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní navrhla, aby súd vo veci rozhodol podľa § 274 CSP a zaviazal žalovaného zaplatiť žalovanú sumu 355,46 eur s príslušným úrokom z omeškania a to do 15-tich dní. Uplatnila aj trovy konania. Nemala informáciu, či faktúry zaslané žalovanému, aj prevzal. Faktúry boli žalovanému doručované na adresu ČSA XX/XX, O., nakoľko v nájomných zmluvách je uvedená táto adresa a tiež je uvedená aj vo faktúrach. Žalobca následne zistil, že žalovaný má od roku 2009 adresu trvalého pobytu X. Žalobca so žalovaným nevedol žiadnu komunikáciu.

11. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že nájomnú zmluvu č. PNZ-P40597/09.00 uzatvorili zmluvné strany dňa 6.novembra 2009 medzi prenajímateľom Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdkova 36, Bratislava a nájomcom Mgr. Q. X.. Z obsahu zmluvy vyplýva, že bola uzavretá podľa z. č. 504/2003 Z. z. - o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov v znení neskorších zmien a doplnkov a podľa Občianskeho zákona.

Predmetom tejto zmluvy je nájom pozemkov s nezisteným vlastníkom a vlastníkom SR k správe Slovenského pozemkového fondu k. ú.X/X., zapísané v LV č. 3X.9 parc. č.XXX - záhrada o výmere XXX , v LV č.X parc. č. XXXX, - záhrada o výmere 7XXXX. m2, vo vložke číslo: X.parc. č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmereXXXXm2, vo vložke číslo: XXXX parc. č. XXXX - ostatná plocha o výmere XXX m2. Ku každej jednotlivaj parcele je uvedený podiel, ktorý spravuje Slovenský pozemkový fond.

Ide o pozemok KN - C parc. č.X zastavaná plocha o výmere XX m2 k. ú. O. je súčasťou KN - E parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, pozemok KN - C parc. č. XXX - zastavaná plocha o výmere XXX mX je súčasťou KN - E parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX, parc. č. XXXX. Pozemok KN - C parc. č.XXXX, - záhrada o výmere XXXX. m2 je súčasťou KN - E parc. č. V., parc. č.X.. Pozemok KN - C parc. č. X- záhrada o výmere Q.2 je súčasťou KN - E parc. č.XXX, parc. č. X

Špecifikácia pozemkov je uvedená v prílohe č. 1, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť tejto nájomnej zmluvy. Podľa prílohy č. 1 je vo vlastníctve SR - v správe Slovenského pozemkového fondu prenajatá výmera pozemkov 745 m2 a prenajatá výmera nezistených vlastníkovX.6 m2. Spolu výmera pozemkov je L. m2, nájomca má v prenájme 1-inu, t. j. spolu výmera prenajatých pozemkov je XXXX,X m2.

Účelom nájmu je nájom na poľnohospodárske využitie pozemkov, ako prídomovej záhrady pre samozásobenie nájomcu a pozemkov prislúchajúcich k rodinnému domu nachádzajúcemu sa na KN - C parc. č. XXX k. ú. O., ktorý je vo vlastníctve nájomcu V 1/2. Pozemky bude nájomca užívať v súlade s druhom pozemku vedeným v k. ú. podľa registra „C“.

Dohodnutý účel nájmu môže nájomca meniť len s predchádzajúcim písomným súhlasom prenajímateľa. Nájomná zmluva je uzavretá na dobu neurčitú od účinnosti tejto zmluvy, t. j. od 6.11.2009.

Nájomné a spôsob jeho platenia je upravený v čl. V. tejto nájomnej zmluvy tak, že ročné nájomné za prenajaté pozemky sa určí vo výške 0,05 eur/m2. V roku 2009 je nájomné vo výške 19,93 eur a od roku 2010 vo výške 50,78 eur.

Nájomca sa zaväzuje podľa tejto zmluvy platiť nájomné jednorazovo za kalendárny rok, vždy v termíne do 15.12. kalendárneho roka, na základe faktúry vystavenej prenajímateľom.

Nájomca je povinný platiť nájomné na účet prenajímateľa v štátnej pokladnici, číslo uvedené v čl. V. bod 2.

V čl. VIII. bod 1 je upravené omeškanie s platením nájomného alebo jednotlivých splátok tak, že nájomca je povinný v prípade omeškania platiť aj úrok z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákona a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z.

V čl. IX. bod 1 je upravené doručovanie písomností tak, že akékoľvek písomnosti sa budú doručovať poštou na adresu určenú podľa čl. I. zmluvy, t. j. na adresu nájomcu G. XX/XX, O.. Zmluva je opatrená podpisom zástupcu žalobcu dňa 6.novembra 2009 a nájomcom F. dňa 22.septembra 2009.

12. Žalobca súdu predložil k žalobe aj zoznam parciel „C“ ako príloha k nájomnej zmluve žalovaného, kde sú presne uvedené parcely v k. ú. O. od 21.9.2009 a výmery, ktoré má žalovaný v nájme.

13. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa F. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7140408972, splatnú dňa 15.12.2014 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2014 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2014 v sume 50,78 eur dňa 9.3.2015.

14. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa F. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7150410940, splatnú dňa 15.12.2015 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2015 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2015 v sume 50,78 eur dňa 16.2.2016.

15. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa F. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7160408764, splatnú dňa 15.12.2016 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2016 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2016 v sume 50,78 eur dňa 8.2.2017.

16. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa Mgr. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7170410462, splatnú dňa 15.12.2017 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2017 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2017 v sume 50,78 eur dňa 16.1.2018.

17. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa F. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7180410042, splatnú dňa 15.12.2018 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2018 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2018 v sume 50,78 eur dňa 8.2.2019.

18. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa F. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7190410598, splatnú dňa 15.12.2019 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2019 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2019 v sume 50,78 eur dňa 16.1.2020.

19. Dodávateľ Slovenský pozemkový fond vystavil pre odberateľa F. Q. O., bytom G. XX/XX, O. faktúru č. 7000409629, splatnú dňa 15.12.2020 za nájom pozemkov podľa nájomnej zmluvy za rok 2020 v sume 50,78 eur.

Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného, splatného dňa 15.12.2020 v sume 50,78 eur dňa 20.1.2021.

20. Slovenský pozemkový fond vystavil pre žalovaného upomienku za nezaplatenie nájomného - predžalobná výzva, splatného dňa 15.12.2020 v sume 50,78 eur dňa 9.3.2021.

21. Z prehľadu úhrad a splátok vyplýva, že žalovaný neuhradil nájomné za obdobie rokov 2014 až 2020 doposiaľ v celkovej výške 355,46 eur.

Z tohto prehľadu vyplýva, že žalovaný uhradil v roku 2009 sumu 12,38 eur a 7,55 eur; v roku 2010 uhradil 50,78 eur; v roku 2011 uhradil 50,78 eur; v roku 2012 uhradil 50,78 eur; v roku 2013 uhradil 50,78 eur a od roku 2014 do roku 2020 neuhradil nájomné vo výške 50,78 eur. Žalovaný mal uhradiť za obdobie od roku 2009 do roku 2020 sumu 578,51 eur, uhradil 223,05 eur a rozdiel, teda dlh predstavuje 355,46 eur.

22. Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

23. Podľa § 1 ods.1 z. č. 504/2003 Z. z. - o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov v znení neskorších zmien a doplnkov, nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa postupuje pri podnájme pozemku na poľnohospodárske účely.

24. Podľa § 1 ods.2 cit. zákona, pozemok na poľnohospodárske účely podľa tohto zákona je taký pozemok alebo jeho časť, ktorý je

a/ poľnohospodárskou pôdou,

b/ evidovaný v katastri nehnuteľnosti v registri „C“ ako zastavaná plocha a nádvorie slúžiaci na poľnohospodárske účely alebo pozemok zastavaný stavbou slúžiacou na poľnohospodárske účely alebo

c/ iný pozemok prenechaný na poľnohospodárske účely, ustanovenia osobitného predpisu tým nie sú dotknuté.

25. Podľa § 1 ods.3 cit. zákona, obvyklou výškou nájomného za užívanie poľnohospodárskej pôdy pri prevádzkovaní podniku sa na účely tohto zákona rozumie údaj vo výške nájomného za 1 há poľnohospodárske pôdy, ktorý každoročne k 30.júna za predchádzajúci rok zverejňuje príslušný okresný úrad pre každé katastrálne územie z údajov, ktoré zistí z evidencie dohodnutého a zaplateného nájomného podľa § 14 ods.3 ako priemernú výšku nájomného za užívanie poľnohospodárskej pôdy pri prevádzkovaní podniku.

26. Podľa § 2 cit. zákona, nájomca pozemku prenechaného na poľnohospodárske účely je oprávnený brať z neho úžitky.

27. Podľa § 4 cit. zákona, ak nie je dohodnuté inak, nájomné z pozemkov prenajatých na poľnohospodárske účely sa platí ročne pozadu k 1.októbru kalendárneho roka.

28. Podľa § 663 Občianskeho zákona, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

29. Podľa § 665 ods.1 cit. zákona, nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určeniu veci. Prenajímateľ je oprávnený požadovať prístup k veci za účelom kontroly, či nájomca užíva vec riadnym spôsobom.

30. Podľa § 671 ods.1 cit. zákona, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

31. Podľa § 671 ods.2 cit. zákona, ak nie je dohodnuté alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, platí sa nájomné z poľnohospodárskych alebo lesných pozemkov polročne pozadu 1.apríla a 1.októbra, pri ostatných nájmoch mesačne pozadu.

32. V konaní nebolo sporné, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, predmetom ktorej bol nájom poľnohospodárskych pozemkov špecifikovaných v čl. II. tejto zmluvy o výmere 1015,5 m² za dohodnuté nájomné ročne v roku 2009 vo výške 19,93 eur a od roku 2010 vo výške 50,78 eur. Nájomca podľa nájomnej zmluvy bol povinný platiť nájomné za užívanie, resp. nájom pozemkov jednorazovo, vždy do 15.12. kalendárneho roka na základe vystavenej faktúry. Z prehľadu úhrad a splátok súd zistil, že žalovaný mal uhradiť spolu 578,51 eur za užívanie pozemkov od roku 2009 až do roku 2020, za rok 2009 uhradil dvakrát nájomné, 12,38 eur a 7,55 eur; v roku 2010, 2011, 2012 a 2013 každý rok uhradil 50,78 eur a od roku 2014 doposiaľ, t. j. do roku 2020 nájomné za užívanie pozemkov neuhradil. Dlh na nájomnom za obdobie od roku 2014 až 2020 predstavuje sumu 355,46 eur.

Z predložených listinných dôkazov vyplynulo, že žalovanému boli faktúry zaslané na adresu uvedenú v nájomnej zmluve XXXX, O., avšak z obsahu spisu nevyplýva a zástupkyňa žalobcu nevedela súdu uviesť, či uvedené faktúry žalovaný aj prevzal, lebo od roku 2009 má trvalý pobyt H..

Žalobca sa domáhal o zaplatenie nájmu za poľnohospodárske pozemky podľa nájomnej zmluvy za rok 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 a 2020 v sume 355,46 eur (7 x 50,78 eur). Žalovaný prestal uhrádzať nájomné od roku 2014 do roku 2020, t. j. každý rok neuhradené nájomné 50,78 eur, dlh predstavuje 355,46 eur.

Žalobca na svoje skutkové tvrdenia predložil dôkazy - nájomnú zmluvu a faktúry, vrátane upomienok. Žalovanému vyplynula povinnosť platiť nájom za užívanie, resp. nájom poľnohospodárskych pozemkov nielen zo z. č. 504/2003 Z. z., ale aj z Občianskeho zákona, aj upravených podmienok v nájomnej zmluve, čl. V, kde si zmluvné strany dohodli nájom od roku 2010 vo výške 50,78 eur. Žalovaný si túto povinnosť nesplnil, nereagoval na predvolanie, na doručené listiny, preto súd vychádzal pri hodnotení jednotlivých dôkazov z predložených listinných dôkazov a z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe. Súd

dospel k záveru, že žalovaný uvedené nájomné za roky 2014 až 2020 neuhradil, preto sa žalobca správne domáha žalobou o plnenie o zaplatenie tejto sumy.

Tým, že sa žalovaný nedostavil na pojednávanie, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie, sám si odobral právo vyjadriť sa k žalobe, prípadne predložiť dôkazy a uviesť skutočnosti preukazujúce opak.

33. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona. V danom prípade ide o úrok z omeškania vo výške určenej v petite tohto žalobného návrhu.

34. Žalobca je oslobodený od zaplatenia súdneho poplatku podľa § 4 ods.2 písm. a/ z. č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, preto súd zaviazal zaplatením súdneho poplatku žalovaného podľa § 2 ods.2 cit. zákona vo výške 6 % zo žalovanej sumy, t. j. 21 eur.

35. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.