

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621201942
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4621201942.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa rodičov - matky: U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, F.Š., a otca: Y.Í. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XX, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/122/2017-57 zo dňa 15.02.2018, právoplatný dňa 05.04.2018 tak, že zveruje maloletého Y. F., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- II. Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- III. Súd z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na maloleté dieťa k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Súd styk otca s maloletým dieťaťom ponecháva v neobmedzenom rozsahu.
- V. Podľa § 37 odsek 2 písm. d) Zákona o rodine súd ukladá rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa inému odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodinu V., F. ulica XXXX a to na dobu jedného roka.
- VI. V ostatných častiach zostáva uvedený rozsudok nezmenený.
- VII. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom zo dňa 25.08.2021 domáhal zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenia výživného. Svoj návrh zdôvodnil tým, že maloletý Y. sa nachádza v domácnosti matky od septembra 2020, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého. Otec rešpektuje rozhodnutie maloletého Vladimíra, že chce zostať s matkou a taktiež matka maloletého so zmenou zverenia súhlasí.
2. Kolízny opatrovník odporučil maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazat' platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima, styk otca s maloletým odporučil neupravovať. Zároveň kolízny opatrovník odporučil nariadiť výchovné opatrenie mal. Y. a jeho rodičom, podrobiť sa inému odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny V. na dobu 6 mesiacov s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.
3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s pripojenými dokladmi, správami, spismi tunajšieho súdu sp. zn. 4Pc/17/2016, 10P/122/2017, 9P/177/2020, 9P/179/2020 a 10P/152/2021 a zistil tento skutkový stav:

Rodičia mal. dieťaťa nie sú manželia, do mája 2015 žili v spoločnej domácnosti, matka v októbri 2015 uzavrela manželstvo s Y. J., z manželstva deti nepochádzajú.

4. Matka na pojednávaní uviedla, že čo sa týka bytových a sociálnych podmienok, býva u babky K. J., kde sú vytvorené bytové podmienky pre deti a pre ňu, pričom v tejto domácnosti sa okrem nej a maloletého zdržiavajú aj jej ďalšie dve dcéry R. a Z., a manžel Y. J.. Dispozičné riešenie domu je také, že dospelí majú samostatnú izbu a deti taktiež. Matka je v súčasnosti nezamestnaná, nie je poberateľkou žiadnych dávok a zabezpečuje celodennú starostlivosť o svojich starých rodičov. Manžel je živnostník, dosahuje pravidelný mesačný príjem približne 1.200 eur. Maloletý Y. navštevuje Základnú školu v F., piaty ročník, styk maloletého s otcom sa vykonáva v mieste bydliska otca.

5. Otec maloletého je zamestnaný, ale k povahe svojho zamestnania sa bližšie nevyjadril. Matka na pojednávaní uviedla, že otec maloletého by mal aktuálne pracovať v stavebníctve, vykonávanie poterov, avšak zamestnávateľa nevie uviesť.

6. Podľa zistení kolízneho opatrovníka z dôvodu opakovaných výchovných problémov počas plnenia povinnej školskej dochádzky sa u maloletého pravidelne realizovali šetrenia v domácnosti a na Základnej škole v F.. Výchovný poradca uviedol, že maloletý je hyperaktívny, nesústredený, živý a nemá pravidelnú, systematickú prípravu na vyučovanie. Matka síce starostlivosť o mal. Y. zvláda, ale nemá rozvinuté svoje rodičovské kompetencie, ktoré by reflektovali na súčasné správanie maloletého a jeho potreby súvisiace s prípravou na vyučovací proces. Napriek tomu, že mal. Y. je zverený do výchovy a starostlivosti otca od roku 2018, tak maloletý je od roku 2020 v domácnosti matky a jej starostlivosti. Na základe tejto skutočnosti bola matka vedená, aby navštívila Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v V., za účelom vykonania diagnostiky u maloletého. U maloletého sa okrem nevhodného správania počas vyučovania prejavujú aj náznaky klamstva a drobných krádeží.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s poukazom na obsah rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany č. k. 10P/152/2021, kde rodičom a iným mal. deťom bolo uložené odborné poradenstvo na dobu 1 roka navrhuje, aby aj v tomto prípade bolo maloletému a jeho rodičom uložené odborné poradenstvo na dobu 1 roka a to podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

8. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

9. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný, keďže bolo preukázané, že maloleté dieťa žije od septembra 2020 v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá sa o neho stará a medzi ňou a maloletým sú vytvorené citové väzby.

10. Súd preto návrhu vyhovel, maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

11. S prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj pomery na strane obidvoch rodičov, zaviazal súd otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré bude povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na maloleté dieťa k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadna zo strán nemá nárok na ich náhradu, pretože v mimosporových konaniach sa vylučuje nárok na náhradu trov konania, pokiaľ zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.