

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 23Csp/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318205230
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Linetová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318205230.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Danielou Linetovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanému: B. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. F. U. XXX/X, W., T. E. XXX,- S. M. B., G.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 600 eur s 5,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 600 eur od 19.11.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava sa podanou žalobou doručenou súdu dňa 16.08.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 600,- eur spolu s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 19.11.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok a žalovaný uzatvorili dňa 06.01.2015 zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 20881213, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 600,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Kúpna cena tovaru bola 652,- eur, žalovaný pri podpísaní zmluvy uhradil akontáciu vo výške 52,- eur a na zvyšok kúpnej ceny veriteľ poskytol dlžníkovi pôžičku vo výške 600,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 24 mesačných splátkach v sume 25,- eur. Z uvedenej pôžičky žalovaný nezaplatil žiadnu splátku. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 21.08.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 14.10.2015 bol úver zosplatnený v celom rozsahu, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 13.11.2015. Ku dňu podania žaloby celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 600,- eur. Žalobca si v konaní neuplatnil zmluvnú pokutu vo výške 77,92 eur, ktorá je evidovaná v prehľade splátok a úhrad.

3. Na preukázanie uvedených skutkových tvrdení žalobca predložil listinné dôkazy: Zmluva o pôžičke zo dňa 06.01.2015, Príloha č. 2 Informácie o finančnom sprostredkovaní, Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 13.11.2015, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka zo dňa 21.08.2015 spolu s doručenkou o doručení písomnosti.

4. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 12.12.2018 navrhol, aby vzhľadom na postúpenie pohľadávky do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Bratislava v zmysle § 80 ods. 1 CSP. O podanom návrhu súd rozhodol Uznesením č.k. 23Csp/31/2018 - 92 zo

dňa 28.10.2020, ktorým pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava v zmysle § 80 ods. 2 CSP.

5. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia pobytu žalovaného. Súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods.3 veta prvá CSP, vo veciach v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, keď ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav.

10. Zo zmluvy o pôžičke č. 6510302166 zo dňa 06.01.2015 súd zistil, že bola uzatvorená medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a Pavlou Stefanovou, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 600,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru T.M.Samsung Galaxy Alpha biely ZL SK, sprostredkovateľom Telefónica Slovakia, s.r.o., za kúpnu cenu tovaru 652,- eur, žalovaný zaplatil akontáciu 52,- eur. Priemerná hodnota RPMN bola 36,30%. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 24 mesačných splátkach v sume 25,- eur, do termínu konečnej splatnosti vo februári 2017. Súčasťou zmluvy o pôžičke bola Príloha č. 2 a Všeobecné obchodné podmienky k zmluve o pôžičke.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 21.08.2015 Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok vyzval žalovaného k úhrade splátok vo výške 150,- eur s upozornením, že v prípade neuhradenia splátok bude úver zosplatený v celom rozsahu. Consumer Finance Holding, a.s. dňa 13.11.2015 oznámila žalovanému, že dlžné splátky z úveru neboli riadne a včas uhradené, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu.

12. Z prehľadu splátok a úhrad B. M. súd zistil, že žalovaný mal zaplatiť sumu 652,- eur, pokutu vo výške 77,92 eur, uhradil akontáciu 52,- eur, zostatok dlžnej istiny bol 677,92 eur. Žalobca si neuplatnil pokutu vo výške 77,92 eur, dlžná pohľadávka bola 600,- eur (677,92 eur - 77,92 eur).

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č.129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a), b) cit. zák., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods.1 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

20. Podľa § 9 ods.2 cit. zák., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd z listinných dôkazov nesporne preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 06.01.2015 písomnou formou. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, prihliadol na charakter účastníkov pri uzavieraní zmluvy, právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu podnikateľskej činnosti, poskytoval úvery a žalovaný bol fyzická osoba, nepodnikateľ. Právny vzťah medzi stranami sporu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd posúdil podľa Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

27. Predmetom sporu bolo uplatnené právo žalobcu na zaplatenie pohľadávky, ktorú nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky. Veriteľ mohol svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou a s postúpením pohľadávky prešlo aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na žalobcu v zmysle § 524 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka. Následky postúpenia pohľadávky

sa prejavili v právnom postavení strán sporu, postupca stratil postúpenú pohľadávku, nie je už ďalej oprávnený pohľadávku vymáhať a prijímať od dlžníka plnenie. V dôsledku postúpenia pohľadávky sa postupník stal veriteľom, ktorý nadobudol pohľadávku spolu s právami s ňou spojenými.

28. Žalobca si v konaní uplatnil nárok len na zaplatenie dlžnej istiny úveru vo výške 600,- eur (bez nákladov na vymáhanie pohľadávky za pokutu vo výške 77,92 eur). Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného mal súd preukázané, že dlžník si nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy o pôžičke a neuhradil ani jednu mesačnú splátku úveru. Žalovaný skutkové tvrdenie žalobcom nepoprel, skutkové tvrdenie strany, ktoré protistrana nepoprela súd považoval za nesporné podľa § 151 ods. 1 CSP. V dôsledku porušenia zmluvných povinností žalovaným zaplatiť žalobcovi celkový dlh spotrebiteľského úveru, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej žalovanej istiny vo výške 600,- eur.

29. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté. Dlžník sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu 600,- eur, ktorý riadne a včas nesplnil, na predžalobnú upomienku zo dňa 21.08.2015 nereagoval, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť zákonný ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% z dlžnej sumy 600,- eur od 19.11.2015 do zaplatenia.

30. Výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa § 3 ods.1 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu dňa 19.11.2015 bola vo výške 0,05 %. Z vyššie uvedených právnych a skutkových záverov súd vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

31. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa § 262 ods. 1 CSP. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, ktorému súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

32. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania, rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.