

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1Pc/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623217139  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5623217139.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľa A. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, XXX XX C. A., zastúpeného JUDr. Sabínou Šurinovou Barciovou, advokátkou so sídlom Pri kaštieli 387, Alekšince, proti osobe oprávnenej vyživovacou povinnosťou F. B., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom G. H. XXXX/X, I., v konaní o návrhu navrhovateľa na zníženie výživného na plnoleté dieťa, o späťvzati návrhu, takto

### rozhodol:

- Súd konanie z a s t a v u j e.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Navrhovateľ A. B. sa návrhom doručeným súdu dňa 27. 12. 2023 domáhal zníženia výživného na plnoleté dieťa F. B., nar. X. XX. XXXX, z dôvodu, že od posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zásadne zmenili pomery na jeho strane, keď je dlhodobo práceneschopný. Uviedol, že jeho príjem je aktuálne vo výške 500 eur. Poukázal na svoje ďalšie vyživovacie povinnosti voči maloletým dcéram C. H. a C. H.. Vzhľadom na uvedené navrhol znížiť výšku výživného zo sumy 170 eur mesačne na sumu 51 eur mesačne.
- Podaním doručeným súdu dňa 29. 3. 2024 zobral navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že dňa 27. 3. 2024 sa na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v právnej veci vedenej pod sp. zn. 20Pc/8/2024 konalo pojednávanie vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru F. B., kde súd rozhodol o zrušení vyživovacej povinnosti ku dňu 14. 2. 2024.
- Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Súd konanie zastavil, keďže navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu predstavuje dispozičný procesný úkon navrhovateľa, ktorým prejavuje svoju vôľu nepokračovať v konaní. Zároveň súd zistil, že nie je splnená ani zákonná podmienka podľa § 29 ods. 2 CMP, podľa ktorého súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb možno začať len na návrh (§ 155 CMP).
- Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.
- Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pričom návrh na ich náhradu ani podaný nebol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).