

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49C/39/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221202884
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221202884.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v sporovej veci žalobcu: SPOKOJNÉ BÝVANIE, s.r.o., so sídlom Bebravská 8850/34, Bratislava, zastúpeného advokátkou Mgr. Evou Bognárovou, so sídlom Krížna 17, Bratislava, proti žalovaným: 1. O. T. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. D. XXX/X, N., 2. V. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, A., Č. F., zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária Mgr. Karol Haťapka, s. r. o., so sídlom Vretenová 4, Bratislava, o zaplatenie 3.535,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Súd návrh žalovaného v II. rade na prerušenie konania z a m i e t a .
- III. Žalobcovi sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 26.05.2021 sa žalobca domáha voči žalovaným zaplatenia sumy 3.535,30 eur s príslušenstvom titulom porušenia povinností vyplývajúcich zo Zmluvy o výkone správy.
2. Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2021 navrhol žalovaný v II. rade prerušiť konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II, pod sp.zn. 14C/23/2018.
3. Dňa 25.11.2021 žalobca doručil súdu podanie, ktorým vzal žalobu v celom rozsahu späť, z dôvodu, že v období do 15.07.2021 žalovaní uhradili celú súdne vymáhanú pohľadávku - istinu, úrok a trovy konania.
4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcu, t.j. späťvzatím žaloby v celom rozsahu, konanie zastavil. Súhlas žalovaných súd nezískoval, nakoľko tento by bol s ohľadom na štádium konania neúčinný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

10. Súd v dôsledku späťvzatia žaloby, konanie v celom rozsahu zastavil, čím odpadol dôvod na prerušenie konania. V súlade s § 162 ods. 3 CSP súd teda návrh žalovaného v II. rade na prerušenie konania zamietol.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 a § 257 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť pre správanie žalovaných, spočívajúce v úhrade žalovanej pohľadávky po začatí konania, preto je potrebné konštatovať, že žalovaní procesne zaviniť zastavenie konania. Nakoľko v zmysle oznámenia žalobcu žalovaní uhradili celú pohľadávku vrátane trov konania, súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku za žalobu, rozhodne súd po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, vydaným súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.