

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201967
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2021:4219201967.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno, sudcom JUDr. Máriom Pivarčim, v spore žalobkyne: F. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, M., v konaní zastúpená: JUDr. Ondrej Tóth, advokát so sídlom Dunajské nábrežie 14, Komárno, proti žalovanému: M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. mieru XXXX/X, M., zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou: X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. mieru XXXX/X, M., v konaní zastúpený: JUDr. Martin Balvan, advokát so sídlom Štúrova 74/138, Nitra, v konaní o zaplatenie sumy 152.107,95 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť sumu 22.500,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 22.500,- eura od 30.05.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 129.607,95 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 129.607,95 eura od 30.05.2019 do zaplatenia zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,42%.

odôvodnenie:

1. Dňa 30.05.2019 bola súdu doručená žaloba žalobkyne, ktorou sa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 152.107,95 eura s príslušenstvom. Žalobkyňa uviedla, že si v postavení veriteľa prihlásila dňa 10.04.2017 do dedičského konania po nebohom bratovi ako poručiťovi - P. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. XXXX/X, M., zomrelom dňa XX.XX.XXXX (ďalej v texte rozsudku ako poručiťel), pohľadávky do pasív dedičstva v nasledovnom poradí:

a) Sumu 6.500.000,- HUF (maďarských forintov) za výkup osobného motorového vozidla značky Volvo XC60 D3 AWD Momentum, EČ: M VIN: Q číslo motora: Y (ďalej v texte rozsudku len Volvo XC60) ktoré bolo vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a ktoré poručiťel použil na protiúčet (akontáciu) pri kúpe osobného motorového vozidla značky Volvo XC90 (ďalej v texte rozhodnutia ako Volvo XC90). Cena resp. finančná protihodnota za výkup osobného motorového vozidla žalobkyne značky Volvo XC60 činila sumu 6.500.000,- HUF (maďarských forintov). Na základe denného kurzového lístka ECB zo dňa 29.05.2019: 1,- euro = 326,47 HUF (maďarských forintov), teda ku dňu vypracovania predmetného návrhu v danom konaní žalobkyňou uplatnená suma istiny činí 19.909,95 eura.

b) Pôžičku peňazí v sume 109.698,- eur, ktorú žalobkyňa ako veriteľ požičala poručiťovi ako dlžníkovi dňa 17.08.2016. Označenú sumu 109.698,- eur zaplatila žalobkyňa za poručiťela bezhotovostným bankovým prevodom uskutočneným dňa 17.08.2016 zo svojho účtu číslo: F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet predávajúceho: CITYLETS Ingtatlanforgalmi, Kezelô és Szolgáltató Korlátolt Felelôsségû Társaság, (ďalej v texte rozsudku ako CITYLETS) konkrétne na účet číslo: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to ako kúpnu cenu za 3,5 izbový byt nachádzajúci sa na adrese: 1072 Budapest VII. kerület, Dob u. 32 I. em 1. szám, Maďarsko (ďalej v texte rozsudku len byt v

Maďarsku). Žalobkyňa ako veriteľ a poručiteľ ako dlžník sa ústne dohodli, že vráti dlh v sume 109.698,- eur jednorazovým bezhotovostným prevodom na účet žalobkyne ako veriteľa v lehote najneskôr do 28.02.2017.

c) Pôžičku peňazí v sume 22.500,- eura, ktorú žalobkyňa požičala ako veriteľ poručiteľovi ako dlžníkovi dňa 10.09.2016. V písomnom vyhotovení zmluvy o pôžičke zo dňa 10.09.2016 sa zmluvné strany dohodli, že poručiteľ ako dlžník vráti žalobkyňi dlh jednorazovo v lehote najneskoršie do 31.03.2017. Prihlásenie pohľadávky do dedičského konania po poručiteľovi do pasív dedičstva žalobkyňa realizovala písomným podaním osobne dňa 10.04.2017 na adrese notárskeho úradu. Listom zo dňa 12.10.2018 Okresný súd Komárno žalobkyňi oznámil, že vzhľadom na to, že podľa rozhodnutia vydaného v konaní sp. zn. XD/XXX/XXXX žalobkyňa nie je dedičom poručiteľa, nie je možné jej zaslať dedičské rozhodnutie. Na základe uvedeného preto žiadala, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný žalobkyňi zaplatiť sumu 152.107,95 eura spolu s úrokom z omeškania z uvedenej sumy vo výške 5% od 30.05.2019 do zaplatenia a zároveň si voči žalovanému uplatnila náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila úradne overený preklad Mandátnej zmluvy na predaj jazdeného motorového vozidla zo dňa 06.04.2016 spolu s originálom uvedenej listiny v maďarskom jazyku, úradne overený preklad faktúry č. 26910340 vystavenej dňa 05.05.2016 spolu s originálom uvedenej listiny v maďarskom jazyku, úradne overený preklad emailovej komunikácie z obdobia 17.06.2016 - 22.06.2016, úradne overený preklad prevodného príkazu zo dňa 21.06.2016 spolu s originálom uvedenej listiny v maďarskom jazyku, úradne overený preklad kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.08.2016 s originálom uvedenej listiny v maďarskom jazyku, platobný príkaz zo dňa 17.08.2016, výpis z účtu č. XXXXXXXX/XXXX za obdobie od 17.08.2016 do 31.08.2016, Zmluvu o pôžičke na sumu 22.500,- eur zo dňa 10.09.2016, Prihlásenie pohľadávky do dedičského konania zo dňa 10.04.2017, žiadosť o vyhotovenie rovnopisu uznesenia sp. zn. XD/XXX/XXXX zo dňa 05.04.2018, oznámenie Okresného súdu Komárno zo dňa 12.10.2018.

3. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný, zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou ako aj zvoleným právnym zástupcom, ktorý uviedol, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná. K jednotlivým nárokom žalovaný uviedol nasledovné:

a) nie je zrejmé, aký je právny dôvod nároku žalobkyne vo vzťahu k sume 6.500.000,- HUF, t. j. 19.909,95 eura za výkup osobného motorového vozidla značky Volvo XC60 a nie je zrejmá pasívna vecná legitímácia žalovaného, keď žalobkyňa predložila Mandátnu zmluvu na predaj jazdeného vozidla uzatvorenú medzi ňou, ako mandantom a spoločnosťou Autentik Motor-Car Kft, so sídlom Mérfoldko u. 1, Győr, Maďarsko, (ďalej v texte rozsudku ako Autentik Motor-Car Kft), ďalej faktúru vystavenú na spoločnosť PE-MO TRANS, s.r.o., IČO: 36 689 572, so sídlom Kvetná 2063/1, 946 03 Kolárovo (ďalej v texte rozsudku ako PE-MO TRANS, s. r. o.) ako kupujúceho, tiež e-mailovú komunikáciu a Bankový výpis/príkaz na prevod v maďarských forintoch zo dňa 21.06.2016, z ktorých vyplýva, že suma 19.909,95 eura za Volvo XC60 bola vyplatená na účet pani Y. X., ktorá reálne financovala nadobudnutie vozidla, čo bolo potvrdené aj v e-mailovej komunikácii pánom E. X.. Zároveň vo vzťahu k uvedenému žalobnému nároku žalovaný namietol jeho premlčanie.

b) suma 109.698,- eur predstavovala výlučné finančné prostriedky poručiteľa, ktorý bol z titulu používania tohto účtu jeho disponentom, mohol finančnými prostriedkami na tomto účte samostatne disponovať a tiež priamo vkladal a zabezpečoval finančné prostriedky prichádzajúce, respektíve uložené na tomto bežnom účte zriadenom OTP Banka Slovensko, a.s.. Tiež v deň úhrady kúpnej ceny za svoj byt 17.08.2016 vložil sám poručiteľ na účet IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX hotovostný vklad v sume 55.000,- eur. Poručiteľ bol preukázateľne dostatočne finančne zabezpečený a solventný na úhradu kúpnej ceny za byt v Maďarsku, čo preukazuje aj jeho vlastnícke právo k tejto nehnuteľnosti, ktoré nadobudol výlučne on, pričom žalovaný poprel uzatvorenie akejkoľvek či už ústnej, alebo písomnej zmluvy o pôžičke na uvedenú sumu medzi poručiteľom a žalobkyňou. Poručiteľ bol jediným spoločníkom, t. j. vlastníkom výlučného obchodného podielu v spoločnosti PE-MO TRANS, s.r.o., a tiež jej jediným konateľom. Zároveň vo vzťahu k uvedenému žalobnému nároku žalovaný namietol jeho premlčanie.

c) žalovaný poprel tak uzatvorenie zmluvy o pôžičke, ako aj fyzické odovzdanie finančných prostriedkov, keď zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou (reálnym kontraktom), pričom k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi, ako esenciálnu podmienku platnosti samotnej zmluvy. Nakoľko k reálnemu odovzdaniu peňazí žalobkyňou nikdy nedošlo, nevznikol medzi zmluvnými stranami právny vzťah zo zmluvy o pôžičke. Poukázal na skutočnosť, že len tri týždne pred „uzatvorením“ Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.09.2016 vložil sám poručiteľ na účet vedený na meno žalobkyne hotovostný vklad v sume 55.000,- eur z čoho jednoznačne vyplýva, že nemal potrebu

požičiavať si od nej sumu zodpovedajúcu polovici jeho vkladu, nakoľko mal sám dostatok finančných prostriedkov k dispozícii.

Na základe vyššie uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Žalovaný k vyjadreniu pripojil Odpoveď OTP banky zo dňa 13.04.2017, zoznam platobných kariet k účtu č. XXXXXXXX/XXXX, výpis z účtu č. XXXXXXXX/XXXX za obdobie od 08.08.2016 do 31.08.2016, výpis z knihy z účtu PE-MO TRANS, s. r. o. za rok 2016,

5. V replike žalobkyňa k jednotlivým uplatneným nárokom uviedla nasledovné:

a) žalobkyňa ako výlučná vlastníčka motorového vozidla Volvo XC60, ktorého výkupná hodnota bola použitá na zakúpenie motorového vozidla Volvo XC90 porúčiteľom ako jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PE-MO TRANS, s. r. o. má nárok na zaplatenie sumy 19.909,95 eura a jej žaloba je v tejto časti dôvodná.

b) žalobkyňa poprela, že v prípade sumy 109.698,- eura sa jednalo výlučne o finančné prostriedky porúčiteľa. Žalobkyňa svojou žiadosťou o vyplatenie podielových listov zo dňa 08.08.2016 požiadala spoločnosť VÚB Asset Management, a.s. o jednorazové vyplatenie podielových listov v hodnote 59.883,48 eura na účet číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá suma bola dňa 11.08.2016 pripísaná na uvedený účet. Pani U. U. (matka žalobkyne a porúčiteľa) ako podielnik, svojou žiadosťou dňa 08.08.2016 požiadala spoločnosť VÚB Asset Management, a.s. o jednorazové vyplatenie podielových listov v hodnote 100.362,04 eura na účet číslo F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá suma bola dňa 11.08.2016 pripísaná na uvedený účet, pretože pani U. U. tieto finančné prostriedky darovala žalobkyňi. Dňa 17.08.2016, teda v deň úhrady kúpnej ceny za byt v Maďarsku, žalobkyňa vložila na svoj účet IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX hotovostný vklad v sume 17.000,- eur. Žalobkyňa ako vlastníčka bankového účtu IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v plnej miere disponovala finančnými prostriedkami na svojom účte, preto odmietla tvrdenia žalovaného, že na vyššie označenom bankovom účte žalobcu boli vedené výlučne finančné prostriedky porúčiteľa. Pôžičku finančných prostriedkov v sume 109.698,- eura poskytla dňa 17.08.2016 žalobkyňa ako veriteľ porúčiteľovi ako dlžníkovi za účelom kúpy bytu v Maďarsku. Označenú sumu 109.698,- eura ako kúpnu cenu zaplatila žalobkyňa z vlastného bankového účtu formou bezhotovostného prevodu dňa 17.08.2016 na bankový účet predávajúceho. Žalobkyňa sa s porúčiteľom ústne dohodla, že porúčiteľ vráti svoj dlh v sume 109.698,- eura v lehote najneskôr do 28.02.2017.

c) Žalobkyňa dňa 10.09.2016 v skutočnosti poskytla porúčiteľovi hotovostnú pôžičku peňazí v sume 22.500,- eura, o čom bola spísaná zmluva o pôžičke, ktorú obaja súhlasne vlastnoručne podpísali a pri podpísaní tejto zmluvy došlo aj k reálnemu odovzdaniu predmetu pôžičky porúčiteľovi. Žalobkyňa mala za to, že jej žalobný nárok nie je premlčaný, keďže si svoju pohľadávku uplatnila prihlásením do dedičského konania dňa 10.04.2017.

6. K replike žalobkyňa okrem už predložených listín pripojila navyše kópiu osvedčenia o evidencii vozidla, Žiadosť o vyplatenie podielových listov zo dňa 08.08.2016, pokladničnú potvrdenku OTP Banky zo dňa 17.08.2016, Kúpnu zmluvu zo dňa 10.08.2016, rozhodnutie Okresného úradu Komárno, katastrálneho odboru č. V XXXX/XXXX zo dňa 06.09.2016 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, nečitateľnú kópiu platobného príkazu OTP banky zo dňa 11.08.2016, darovaciu zmluvu zo dňa 17.12.2004, čestné prehlásenia zo dňa 15.01.2014.

7. V duplike žalovaný k jednotlivým nárokom uviedol nasledovné:

a) Žalobkyňa právny dôvod na zaplatenie sumy 19.909,95 eura nešpecifikovala. Žalovaný opakovane namietol pasívnu vecnú legitimitáciu žalovaného.

b) Žalovaný zotrval na svojom vyjadrení, že suma vo výške 109.698,- eur, ktorá bola prevedená z bankového účtu IBAN: F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX ako úhrada kúpnej ceny za byt v Maďarsku a jednalo sa o výlučné finančné prostriedky porúčiteľa, ktorý bol disponentom predmetného účtu. Vkladmi porúčiteľa, majetkovou štruktúrou spoločnosti PE-MO TRANS, s.r.o., v nadväznosti na jej obraty v roku nadobudnutia nehnuteľnosti a mesačnými zostatkami na podnikateľských účtoch spoločnosti sa žalovaný snažil preukázať, že medzi porúčiteľom a žalobkyňou k uzatvoreniu akejkoľvek zmluvy o pôžičke na sumu 109.698,- eura neprišlo a predmetom plnenia boli finančné prostriedky porúčiteľa.

c) Žalovaný uviedol, že nebolo preukázané splnenie esenciálnej podmienky platnosti zmluvy o pôžičke, ako tzv. reálneho kontraktu a to reálne odovzdanie predmetu pôžičky, t. j. finančných prostriedkov v sume

22.500,- eura v hotovosti veriteľom dlžníkovi, bez čoho jednoznačne nemohlo prísť k vzniku akéhokoľvek záväzku žalovaného.

Vzhľadom na uvedené žalovaný zotrval na svojom vyjadrení a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a žalovanému priznal náhradu trov konania.

8. Súd si na návrh vyžiadal listiny z trestného spisu ČVS:P-XXX/NKA-PZ-ZA-XXXX a výpis z účtu F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Listiny z trestného spisu boli súdu predložené dňa 19.08.2020 a výpis z účtu dňa 11.01.2021.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie. Strany sporu zotrvali na svojich písomných vyjadreniach. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise. Súd vykonal výsluch žalobkyne, výsluch svedkov R. M., E. X., P. K. a E. F..

10. Žalobkyňa počas svojho výsluchu uviedla, že by chcela dostať naspäť sumy, ktoré poskytla poručiteľovi. Po poručiteľovi zostala firma s dosť veľkým majetkom, dosť veľa odkázal svojmu synovi a to podľa nej nie je oprávnené, lebo matka žalovaného dosť veľa vecí z toho už predala a keď poručiteľov syn bude mať 18 rokov, tak jeho majetok bude menší. Uviedla, že jej vlastný majetok aj majetok matky - podielové listy boli vyplatené na byt v Maďarsku. Jej rodičia sú v zlej finančnej situácii, matka je v domove dôchodcov. Uviedla, že sa oprávnené dožaduje svojho práva. Medzi žalobkyňou a poručiteľom bol dobrý súrodenecký vzťah, pomáhal jej a aj matke investovať peniaze a bola medzi nimi dôvera. Poručiteľ im radil, kam investovať peniaze. Síce mal veľkú firmu, ale niekedy nemal peniaze a žalobkyňa a aj jej matka mu poskytli peniaze, ktoré vždy načas vrátil do dvoch týždňov. O menších sumách nepísali žiadne papiere, tie písali len o veľkých sumách. Žalobkyňa uviedla, že dispozičné právo k účtu F. XXXX XXXX XXXX v OTP banke, ktorý bol vedený na jej mene, mal aj poručiteľ. Bol to jej bežný účet, platila z neho bežné výdavky, režijné náklady, elektrinu a používala ho na dennej báze a bola k nemu aj platobná karta, ktorá bola vydaná možno neskôr. Na účet boli auguste 2016 vložené žalobkyňou a jej matkou peniaze z VÚB banky prevodom, ale aj v hotovosti. Poručiteľ na účet vložil asi 70.000,- eur, v tom čase žalobkyňa kupovala nehnuteľnosť s reštauráciou a poručiteľ jej vložil peniaze na účet. Žalobkyňa uviedla, že to jej matka jej pomohla kúpiť byt v Maďarsku. Uviedla, že od roku 2010 do roku 2016 ukončila dlhodobý vzťah s partnerom a bola ním vyplatená, bývalý partner ju v roku 2007 vyplatil z hodnoty domu v hotovosti vo výške asi 90.000,- eur. V spoločnosti PE-MO TRANS, s. r. o. bola zamestnaná od roku 2008 do roku 2017 a jej príjem bol 700,- eur mesačne. Uviedla, že sumu 109.000,- eur poslala za byt v Maďarsku. Ďalej uviedla, že poručiteľovi odovzdala sumu 20.000,- eur v septembri a odovzdala mu ju u nej doma na terase v hotovosti, pričom tieto peniaze mala doma v skrini a v tom čase chodil po terase jej terajší partner, ktorý by to vedel preukázať. S terajším partnerom mali dve zamestnania a preto mohli mať doma sumu približne 30.000,- eur v hotovosti. Uviedla, že na meno matky žalovaného sa dostal dom na U. ul. č. XX v M., dva autobusy väčšej hodnoty - asi 400 tisíc eur a osobné auto Land Rover v hodnote 100 tisíc euro, auto BMW asi v hodnote 20 - 30 tisíc euro. Nevedela uviesť, čo z týchto vecí mala matka žalovaného prediť.

11. Svedkyňa R. M., fakturantka a účtovníčka spoločnosti PE-MO TRANS, s. r. o. vo svojej výpovedi uviedla, že od roku 2008 robila vo firme PE-MO TRANS, s. r. o. a videla do firemných ako aj do súkromných vecí. Žalobkyňa vybavovala veci aj za poručiteľa, ktorý nebol v kancelárii často. Čo sa týka prvého nároku, tak svedkyňa uviedla, že poručiteľ požičal peniaze pánovi X. na kúpu motorového vozidla. Volvo XC60 bolo vo vlastníctve žalobkyne. Príjem žalobkyne v tom čase bol 650,- eur. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by žalobkyňa financovala kúpu bytu v Budapešti, pričom to mali byť peniaze poručiteľa. Uviedla, že poručiteľ ako aj spoločnosť PE-MO TRANS, s. r. o., na tom bola v roku 2016 finančne veľmi dobre. Uviedla, že VOLVO XC90 je vo vlastníctve spoločnosti PE-MO TRANS, s. r. o. a bolo na túto firmu aj kupované. V súčasnosti je vo vlastníctve pána X., ktorý ho kúpil.

12. Svedok E. X., kamarát poručiteľa, vo svojej výpovedi uviedol, že s manželkou si chceli kúpiť auto Volvo XC60, pričom poručiteľ, s ktorým mali blízky vzťah, im sľúbil, že im vypomôže sumou 15.000,- eur. Dohodli sa tak, že 15.000,- eur zaplatí svedok s manželkou a sumu 15.000,- eur im požičia poručiteľ. Dohodli sa na podmienkach, aj na splátkach, ktoré sa dodržiavali. Podmienky splácania dohadovala manželka. V roku 2014, v januári alebo februári priniesli auto Volvo XC60 z Bratislavy, pričom s poručiteľom sa dohodli, že toto auto bude napísané na žalobkyňu, lebo poručiteľ nechcel, aby bolo toto auto predmetom BSM medzi poručiteľom a zástupkyňou žalovaného. Po dvoch rokoch svedok s manželkou rozhodli, že chcú nové auto Volvo XC90, pričom poručiteľ im povedal, že nie je

žiaden problém a že sa to zaobstará na firmu PE-MO TRANS, s. r. o. Staré Volvo XC60 zobrali do Maďarska do Győru do spoločnosti AUTENTIC, kde ho nacenili a povedali, že ho odkúpia. Ale nemohli sa dokončiť papiere, pretože auto bolo písané na žalobkyňu. Poručiteľ poprosil žalobkyňu, aby prišla podpísať papiere do Győru, pretože žalobkyňa nespravila nič bez poručiteľovho súhlasu. Svedkova manželka a svokor odviezli žalobkyňu do Győru, kde ona podpísala kúpno-predajnú zmluvu a auto sa predalo do salónu. Vtedy sa pred žalobkyňou dohodli, že peniaze sa prevedú na účet svedkovej manželky, s čím žalobkyňa súhlasila. Peniaze sa previedli, svedok ich použil na súkromné účely a tým sa transakcia ukončila. Od svedka nikto nikdy nežiadal žiadne peniaze. Žalobkyňa kúpu motorového vozidla Volvo XC60 nefinancovala a toto auto používal svedok a jeho rodina. Poručiteľ prevádzal na žalobkyňu finančné prostriedky, aby sa nemusel vyrovnat' s matkou žalovaného a preto aj toto auto išlo na žalobkyňu. Svedok uviedol, že vozidlo bolo síce papierovo písané na žalobkyňu, ale nebol si istý, či mali plnú moc na užívanie vozidla. Svedok uviedol, že auto patrilo jemu a jeho manželke, a žalobkyňa súhlasila s tým, aby sa suma 6.500.000,- HUF previedla v roku 2016 na ich účet, lebo aj žalobkyňa bola stotožnená s tým, že jej peniaze nepatria, čo nasvedčuje aj tomu, že dodnes žalobkyňa svedka nenavštívila, aby jej niečo vrátil.

13. Svedok P. K., bývalý partner žalobkyne, vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že so žalobkyňou sa rozišli v roku 2007. Boli len druh a družka a uviedol, že sa vie vyjadriť len k skutočnostiam do roku 2007. Uviedol, že po rozchode so žalobkyňou jej na jeseň 2007 vyplatil sumu 90.000,- eur, a žalobkyňa sa potom vysťahovala zo spoločného domu.

14. Svedok E. F., súčasný druh žalobkyne vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že žalobkyňa dala poručiteľovi sumu 22.000,- eur na nejaký byt v Budapešti, ktoré mu odovzdala pred svedkom v septembri 2016 na terase ich domu v hotovosti v 100 eurových bankovkách, ktoré patrili žalobkyne a žalobkyňa s poručiteľom mali podpísať nejaký papier - zmluvu o pôžičke. Uviedol, že poručiteľ si od žalobkyne zvykol požičiavať peniaze. Uviedol aj to, že žalobkyňa mala vždy peniaze, nikdy nemala finančné problémy.

15. Z Mandátnej zmluvy zo dňa 06.04.2016 (č. I. 6-7 spisu) vyplynulo, že žalobkyňa ako mandantka poverila spoločnosť Autentik Motor-Car Kft ako mandatára, aby predal motorové vozidlo VOLVO XC60 za minimálnu predajnú cenu 6.500.000,- HUF, t. j. 19.909,95 eura.

16. Z faktúry č. 26910340 vystavenej dňa 05.05.2016 (na č. I. 11 spisu) a splatnej dňa 13.05.2016 vyplynulo, že túto faktúru vystavila spoločnosť Autentik Motor-Car Kft pre kupujúceho PE-MO TRANS, s. r. o. na sumu 6.500.000,- HUF, ktorá suma predstavovala nevratnú zálohu na VOLVO XC90.

17. Z emailovej komunikácie na č. I. 17-18 spisu vyplynulo, že E. X. dňa 17.06.2021 požiadal predajného poradcu spoločnosti Autentik Motor-Car Kft o prevod peňazí na účet v Erste Bank č. XXXXXXXX-XXXXXXX-XXXXXXX. Predmet emailu bol označený ako „Re: Volvo XC90 nevratná záloha + Volvo XC60 (M odmena za komisionálny predaj)“. Dňa 21.06.2016 E. X. preposlal email od poradcu spoločnosti Autentik Motor-Car Kft, v ktorom poradca E. X. žiadal, aby preúčtoval na základe zálohovej faktúry netto kúpnu cenu vozidla Volvo XC90. Zároveň poradca spoločnosti Autentik Motor-Car Kft v tomto emaily uviedol, že počas dnešného dňa E. X. na účet v Erste Bank č. XXXXXXXX-XXXXXXX-XXXXXXX preúčtovali kúpnu cenu vozidla Volvo XC60 (M

18. Z potvrdenia o prevode maďarských forintov zo dňa 21.06.2016 (č. I. 23 spisu) vyplynulo, že dňa 21.06.2016 bola na účet beneficianta - Y. X., č. účtu XXXXXXXX-XXXXXXX-XXXXXXX v Erste Bank prevedená suma 6.500.000,- HUF ako kúpna cena VOLVO XC60 (M s poznámkou, že transakcia bola úspešne vykonaná.

19. Z Kúpno-predajnej zmluvy zo dňa 16.08.2016 vyplynulo, že túto zmluvu uzatvorili ako predávajúci spoločnosť CITYLETS a kupujúci - poručiteľ a predmetnom tejto kúpnej zmluvy bol byt v Maďarsku za kúpnu cenu 109.698,- eur, ktorú kúpnu cenu sa poručiteľ ako kupujúci zaviazal uhradiť bankovým prevodom na č. účtu XXXXXXXX-XXXXXXX-XXXXXXX do 15 dní od podpisu zmluvy, najneskôr do 31.08.2016.

20. Z Platobného príkazu OTP banky zo dňa 17.08.2016 (na č. I. 33 a 102 spisu) vyplynulo, že žalobkyňa ako platiteľka zadala dňa 17.08.2016 príkaz na zaslanie sumy 109.698,- eura z čísla účtu F XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX (pre prijemcu CITYLETS).

21. Z výpisu z účtu č. XXXXXXXX/XXXX žalobkyne (č. I. 34 spisu) vyplynulo, že dňa 17.08.2016 bola zrealizovaná platba do inej banky na účet č. B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pre príjemcu CITYLETS vo výške 109.698,- eura.

22. Zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.09.2016 (na č. I. 35-36 spisu) vyplynulo, že žalobkyňa požičala poručiteľovi sumu 22.500,- eura. V čl. II tejto zmluvy bolo uvedené, že pôžička v tejto výške bola poskytnutá dlžníkovi (poručiteľovi) pred podpisom tejto zmluvy v hotovosti. Dlžník (poručiteľ) prehlásil a svojim podpisom potvrdil prevzatie sumy 22.500,- eura. V čl. IV sa žalobkyňa s poručiteľom dohodli, že poručiteľ vráti uvedenú sumu jednorázovo v lehote do 31.03.2017 v hotovosti v mieste bydliska veriteľa.

23. Z listiny označenej ako „Prihlásenie pohľadávky“ zo dňa 10.04.2017 (na č. I. 37-39 spisu) vyplynulo, že žalobkyňa svoju pohľadávku uplatnenú v tomto konaní prihlásila do dedičského konania po poručiteľovi vedenom na notárskom úrade notárky JUDr. M. O., so sídlom Jókaiho XX, M. pod č. XD/XXX/XXXX.

24. Z pripojeného oznámenia OTPbanky zo dňa 13.04.2017 (č. I. 64-66 spisu) vyplynulo, že účet č. XXXXXXXX/XXXX (bežný účet) je vedený na žalobkyňu, ktorý účet bol založený dňa 10.01.2013 žalobkyňou a od 03.04.2014 mohol s účtom samostatne disponovať aj poručiteľ. Od 16.01.2017 mohla s účtom samostatne disponovať len žalobkyňa a od 17.02.2017 mohol s účtom samostatne disponovať aj E. F., pričom účet nebol blokovaný a nebola k nemu vydaná žiadna platobná karta.

25. Z kópie Osvedčenia o evidencii - časť II technický preukaz zo dňa 20.02.2014 (na č. I. 98 spisu) vyplynulo, že vlastníčkou motorového vozidla VOLVO XC60 s evidenčným číslom M bola žalobkyňa.

26. Zo Žiadostí o vyplatenie podielových listov zo dňa 08.08.2016 (na č. I. 99-100 spisu) vyplynulo, že žalobkyňa a U. U. (v konaní identifikovaná ako matka žalobkyne a poručiteľa) požiadali spoločnosť VÚB Asset management o vyplatenie všetkých podielových listov. Ako vyplynulo z výpisu z účtu č. XXXXXXXX/XXXX (č. I. 103 - 104 spisu) spoločnosť VÚB Asset management vyplatila na tento účet dňa 11.08.2016 sumu 100.362,04 eura a toho istého dňa sumu 59.883,48 eura.

27. Z pripojenej kópie uznesenia sp. zn. XD/XXX/XXXX, Y. XX/XXXX zo dňa 20.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018 (č. I. 154-158 spisu) a ktorého kópiu súd vyhotovil z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. XD/XXX/XXXX súd zistil, že žalovaný po poručiteľovi zdedil čistú hodnotu dedičstva špecifikovanú v uvedenom uznesení ako jediný dedič.

28. Z Kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 12.02.2014 (na č. I. 288 spisu) vyplynulo, že žalobkyňa nadobudla Volvo XC60 za kúpnu cenu 30.000,- eur.

29. Ďalšie listinné dôkazy založené v spise preukazovali finančnú situáciu žalobkyne, poručiteľa, ďalej preukazovali skutočnosti týkajúce sa kúpy nehnuteľností, darovaní nehnuteľností, peňažných darov, skutočností týkajúcich sa trestného konania vedeného na Národnej kriminálnej agentúre, ktoré podľa názoru súdu nemali na rozhodnutie vo veci samej vplyv a preto ich súd bližšie v odôvodnení rozhodnutia neuvádzal.

30. Na základe takto vykonaného dokazovania súd ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

31. Žalobkyňa sa voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 152.107,95 eura s príslušenstvom, ktorá pozostávala zo sumy 19.909,95 eura titulom akontácie uvedenej sumy poručiteľom na kúpu osobného motorového vozidla Volvo XC90, ďalej sumy 109,698,- eura, ktorú mala žalobkyňa uhradiť za poručiteľa za kúpu bytu v Maďarsku a sumy 22.500,- eura titulom pôžičky, ktorú žalobkyňa poskytla poručiteľovi.

32. V konaní bolo z uznesenia sp. zn. XD/XXX/XXXX, Y. XX/XXXX zo dňa 20.03.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2018 preukázané, že žalovaný je jediným dedičom poručiteľa a zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiteľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiteľovou smrťou.

33. Podľa § 100 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občianskeho zákonníka), právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na

premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

34. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

35. Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

36. Podľa § 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka, najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

37. Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

38. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

39. Podľa § 122 ods. 1 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní.

40. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

41. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

42. Podľa § 455 Občianskeho zákonníka, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

43. Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

44. Podľa § 480 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

45. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

46. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

47. Podľa § 559 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

48. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

49. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

50. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

51. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

52. Žalobkyňa si voči žalovanému uplatnila sumu 6.500.000,- HUF, t. j. 19.909,95 eura za výkup osobného motorového vozidla značky Volvo XC60, ktoré bolo vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a ktoré porúčiteľ použil na protiúčet (akontáciu) pri kúpe osobného motorového vozidla značky Volvo XC90.

53. Rozhodujúcim subjektom, bez ktorého iniciatívy sa sporové konanie nemôže začať v žiadnom prípade, je žalobca. Žalobca je tak subjekt práva, ktorý kvalifikovane tvrdí (povinnosť tvrdenia a bremeno tvrdenia), že jeho subjektívne súkromné právo bolo porušené alebo ohrozené, a zároveň označí subjekt rušiteľa svojho práva - žalovaného. Sporovými stranami sa tak subjekty práva stanú ipso facto tým, že žalobca uplatní na súde právo na súdnu ochranu svojho tvrdeného subjektívneho súkromného práva proti presne označenému žalovanému. Formálnosť ich postavenia spočíva práve v tom, že otázka ich vecnej legitímácie bude predmetom dokazovania na súde - v spravidla deklaratórnom rozhodnutí súd záväzne stanoví, čo je medzi stranami (objektívnym) právom, a určí tak i otázku vecnej legitímácie strán sporu. Inak povedané, stranami sporu sa v dôsledku procesnej iniciatívy žalobcu stanú práve tie subjekty, ktoré určí žalobca. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva, ktorý odpovedá na otázku, či práve žalobca je nositeľom tvrdeného subjektívneho práva, a či práve ním označený žalovaný je nositeľom tvrdenej subjektívnej povinnosti korelujúcej so žalobcovým súkromným subjektívnym právom. Práve otázka vecnej legitímácie je ústredným pojmom sporového dokazovania - v procese sa dokazuje existencia žalobcovho subjektívneho práva a existencia (prípadnej) subjektívnej právnej povinnosti žalovaného vo sfére hmotného práva. V súlade s Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. januára 2012, sp. zn. 6 Cdo 214/2011 súd konštatuje, že vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu (niekedy aj v procesnoprávnom vzťahu), ktoré v konečnom dôsledku vedie k úspechu alebo neúspechu v konaní. Účastník konania, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu legitímáciu. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca žaluje osobu, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Ak sa to v konaní nedokáže, súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovaného.

54. Vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy 19.909,95 eura (t. j. 6.500.000,- HUF) žalobkyňa tvrdila, že táto suma predstavovala cenu výkupu osobného motorového vozidla značky Volvo XC60, ktoré bolo vo výlučnom vlastníctve žalobkyne, a ktoré porúčiteľ použil na protiúčet pri kúpe osobného motorového vozidla značky Volvo XC90. V priebehu konania bolo listinnými dôkazmi (technickým preukazom vozidla ako aj Kúpnu zmluvou zo dňa 12.02.2014) preukázané, že žalobkyňa bola vlastníčkou predmetného motorového vozidla VOLVO XC60. Aj svedeckou výpoveďou E. X. bolo potvrdená, že predmetné vozidlo bolo písané na žalobkyňu. Ďalej mal súd za preukázané, že žalobkyňa splnomocnila mandátnou zmluvou zo dňa 06.04.2016 spoločnosť Autentik Motor-Car Kft na predaj motorového vozidla VOLVO XC60. Z bankového výpisu na prevod maďarských forintov zo dňa 21.06.2016 vyplynulo, že suma 6.500.000,- HUF (t. j. 19.909,95 eura) za predaj vozidla Volvo XC60 bola vyplatená na účet pani Y. X. ako kúpna cena za Volvo XC60. Faktúru zo dňa 05.05.2016 splatnú dňa 13.05.2016 na sumu 6.500.000,- HUF vystavila spoločnosť Autentik Motor-Car Kft pre kupujúceho PE-MO TRANS, s.r.o. V spodnej časti faktúry je uvedený dátum 15.06.2016 o 13:05 hod. Žalobkyňa v priebehu konania tvrdila, že sumu 6.500.000,- HUF použil porúčiteľ (podľa tvrdenia žalobkyne ako jediný spoločník a konateľ spoločnosti PE-MO TRANS, s.r.o.) pri kúpe osobného motorového vozidla VOLVO XC90.

55. Z vykonaného dokazovania tieto tvrdenia žalobkyne neboli preukázané, pretože suma 6.500.000,- HUF ako výkupná cena za Volvo XC60 bola vyplatená na účet pani Y. X. ako kúpna cena za Volvo XC60, a nie porúčiteľovi a rovnako tak nie porúčiteľ, ale spoločnosť PE-MO TRANS, s.r.o. sumu 6.500.000,- HUF zaslalo spoločnosti Autentik Motor-Car Kft ako kúpnu cenu za motorové vozidlo VOLVO XC90.

Žalobkyňa sa mala žalobou o vydanie bezdôvodného obohatenia domáhať vydania bezdôvodného obohatenia voči Y. X., ktorej na účet boli peňažné prostriedky za výkup motorového vozidla Volvo XC60 zaslané, alebo prípadne voči spoločnosti PE-MO TRANS, s.r.o., ktorá následne finančné prostriedky použila ako časť kúpnej ceny motorového vozidla Volvo XC90. Žalovaný ako právny nástupca poručiteľa a ako fyzická a nie právnická osoba nie je v konaní pasívne vecne legitimovaným subjektom a preto súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 19.909,95 eura zamietol. V tomto smere neobstojí ani tvrdenie žalobkyne, že žalovaný je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti PE-MO TRANS, s.r.o., keďže žalovaný ako fyzická osoba nie je nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva. Opak v konaní preukázaný nebol.

56. Žalobkyňa sa ďalej podanou žalobou domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 109.698,- eura, ktorú, ako žalobkyňa tvrdila, požičala poručiteľovi dňa 17.08.2016 ako kúpnu cenu za byt v Maďarsku. Žalobkyňa sa mal s poručiteľom ústne dohodnúť, že tento jej vráti dlh jednorazovým bezhotovostným prevodom na účet žalobkyne v lehote najneskôr do 28.02.2017. V tejto časti žalobkyňou uplatneného nároku dospel súd k záveru, že právny úkon žalobkyne ňou označovaný ako pôžička, nespĺňa zákonné predpoklady pôžičky, keďže v danom prípade žalobkyňa sumu 109.698,- eura zaplatila bezhotovostným prevodom uskutočnením dňa 17.08.2016 zo svojho účtu ako kúpnu cenu za byt v Maďarsku. Základný atribút pôžičky, a to prenechanie peňazí žalobkyňou poručiteľovi nebol preukázaný, keďže žalobkyňa plnila za poručiteľa. Z uvedeného má súd za to, že tento právny úkon žalobkyne je možné subsumovať pod § 454 Občianskeho zákonníka, keď sa poručiteľ na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatil, keďže žalobkyňa za neho plnila to, čo podľa práva mal plniť sám, tak ako to vyplýva zo zmluvy o kúpe nehnuteľnosti zo dňa 16.08.2016. V danom prípade podľa názoru súdu nešlo o pôžičku, keďže žalobkyňa neprenehala poručiteľovi peniaze, ale sama na základe platobného príkazu zo dňa 17.08.2016 za poručiteľa uhradila sumu 109.698,- eura. V tomto smere súd poukazuje na to, že bez vplyvu na plynutie premičacej doby je zaradenie pohľadávky alebo dlhu poručiteľa do súpisu aktív alebo pasív dedičstva notárom ako súdnym komisárom v konaní o dedičstve. V týchto prípadoch nejde o uplatnenie práva podľa § 112 Občianskeho zákonníka pretože o práve, ktorého sa premičanie týka, nie je autoritatívne rozhodované (Ro NS ČR zo dňa 07. 11. 2021 sp zn. 28Cdo/590/2012). V danom prípade žalobkyňa plnila za poručiteľa dňa 17.08.2016, tak ako to vyplýva z výpisu z účtu OTP banky aj na č. I. 34 spisu. Dňa 18.08.2016 tak začala žalobkyňi plynúť 2 ročná subjektívna lehota na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, keďže žalobkyňa už dňa 17.08.2016, t. j. v čase plnenia vedela, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jej úkor obohatil, keď žalobkyňa plnila za právneho predchodcu žalobcu to, čo mal podľa práva plniť sám tak, ako to vyplýva z Kúpnej zmluvy zo dňa 16.08.2016 na č. I. 29 spisu. Keďže právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil, v danom prípade lehota na uplatnenie práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia uplynula dňa 17.08.2018 (§122 ods. 2 Občianskeho zákonníka), pričom žaloba bola doručená súdu dňa 30.05.2019. Z dôvodu uplynutia premičacej doby súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 109.689,- eura s príslušenstvom zamietol.

57. Žalobkyňa sa ďalej domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 22.500,- eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 10.09.2016. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi vec určenú podľa druhu a dlžník sa zaväzuje po uplynutí dohodnutej doby vrátiť vec rovnakého druhu. Predmetom zmluvy sú najčastejšie peniaze. Podstatnými náležitosťami zmluvy sú popri označení zmluvných strán druhové určenie veci, prenechanie tejto veci, tzn. jej reálne odovzdanie, vymedzenie povinnosti vrátiť vec rovnakého druhu a určenie času vrátenia. Predmetom pôžičky môžu byť len veci druhovo určené, ktoré sú zastupiteľné. Z obsahu zmluvy musí vyplynúť povinnosť dlžníka vrátiť veci rovnakého druhu. Dohodnutou dobou v zmysle § 657 sa rozumie nielen doba v zmluve vymedzená, ale i doba neurčitá, ktorá platí, ak nie je v zmluve stanovená iná doba. Základnou povinnosťou dlžníka je vrátiť vec takého druhu, v takom množstve a kvalite, v akom došlo k jej zapožičaniu. Zmluva o pôžičke je neformálnou, ale reálnou zmluvou (kontraktom), ktorá vyžaduje odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Z uvedeného vyplýva, že pre uzavretie zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje písomná forma, takže táto zmluva môže byť uzavretá i ústne alebo konkludentným spôsobom. Keďže táto zmluva je reálnou zmluvou (kontraktom), k jej uzavretiu zákon vyžaduje i skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi. Pokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde, medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne.

58. Zmluva o pôžičke má charakter reálnej (nielen konsenzuálnej) zmluvy. To znamená, že k vzniku právneho vzťahu k pôžičke je potrebné odovzdať veci dlžníkovi. Ak sa tak nestane medzi zmluvnými

stranami, právny vzťah z pôžičky nevznikne (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 3Cdo 325/2009) a to aj keby všetky náležitosti tohto právneho úkonu (vrátane náležitosti vôle) boli dané. V prejednávanej veci bolo preto pre posúdenie otázky platnosti Zmluvy o pôžičke zo dňa 10.09.2016 nevyhnutné zistiť, či došlo k jej poskytnutiu - odovzdaniu peňazí. Dôkazné bremeno spočívalo na žalobkyňi. V spore o vrátenie požičanej sumy mala teda žalobkyňa bremeno tvrdenia, že s poručiteľom uzavrela zmluvu o pôžičke, že poručiteľovi poskytla finančné prostriedky a že poručiteľ nezaplatil dlh riadne a včas. Túto skutočnosť žalobkyňa preukázala písomnou zmluvou o pôžičke zo dňa 10.09.2016, ktorou poručiteľ potvrdil prevzatie sumy 22.500,- eur a zároveň sa zaviazal na zaplatenie (vrátenie) sumy 22.500,- eura v stanovenej lehote. Ak by žalobkyňa nemala takúto písomnosť k dispozícii, alebo ak by bol písomný doklad neúplný (chýbali by mu podstatné náležitosti) musela poskytnutie pôžičky preukázať inými dôkaznými prostriedkami (napr. svedkami). Ak by boli tieto skutočnosti preukázané svedeckými výpoveďami, potom by žalobkyňa ako veriteľka uniesla dôkazné bremeno (rozsudok NS ČR sp. zn. 25Cdo 98/2000).

59. Zaviazanie dlžníka na plnenie súdom bude teda závisieť od úspechu dokazovania. Na druhej strane v prípade existencie listín preukazujúcich poskytnutie pôžičky môže dlžník v spore namietat neexistenciu dlhu alebo jej výšku. Dôkazné bremeno o existencii právnej skutočnosti, ktorá mala za následok zánik dlhu celkom alebo sčasti spočíva na dlžníkovi. Ak zmluva o pôžičke obsahuje vyhlásenie dlžníka, že prevzatie pôžičky od veriteľa potvrdzuje svojim podpisom na zmluve, odporuje pravidlám logického myslenia uveriť bez ďalšieho tvrdeniu dlžníka, že predmet pôžičky od veriteľa neprevzal, resp. vyvodovať, že zmluva o pôžičke opatrená podpismi účastníkov nie je dostatočným dôkazom na preukázanie opaku. Účastníkom občianskoprávných zmluvných vzťahov by malo byť naopak umožnené spoľahnúť sa na to, že celkom zrejmy obsah ich zmluvných dohôd nemožno vyvrátiť na základe jeho jednoduchého popretia zo strany účastníka, ktorý nechce niesť následky porušenia povinnosti zo zmluvného vzťahu (rozsudok NS ČR sp. zn. 33Cdo 2547/2011). Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/20/2021 zo dňa 23.06.2021. Podľa názoru súdu, žalobkyňa bremeno tvrdenia v tejto časti uplatneného nároku uniesla. V konaní predložila písomnú Zmluvu o pôžičke zo dňa 10.09.2016, na základe ktorej žalobkyňa požičala poručiteľovi sumu 22.500,- eura a poručiteľ prevzatie týchto peňazí potvrdil. V čl. II tejto zmluvy bolo uvedené, že pôžička v tejto výške bola poskytnutá dlžníkovi (poručiteľovi) pred podpisom tejto zmluvy v hotovosti. Dlžník (poručiteľ) prehlásil a svojim podpisom potvrdil prevzatie sumy 22.500,- eura. V čl. IV sa žalobkyňa s poručiteľom dohodli, že poručiteľ vráti uvedenú sumu jednorázovo v lehote do 31.03.2017 v hotovosti v mieste bydliska veriteľa. V konaní navyše súčasný partner žalobkyne potvrdil, že žalobkyňa dala poručiteľovi sumu peňazí, ktoré mu odovzdala v septembri 2016 na terase ich domu v hotovosti, pričom mali podpísať nejaký papier - zmluvu o pôžičke. V tejto časti žalobkyňou uplatneného nároku mal teda súd základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobkyňa požičala dňa 10.09.2016 poručiteľovi sumu peňazí vo výške 22.500,- eur, pričom poručiteľ v čl. 2 Zmluvy o pôžičke potvrdil prevzatie uvedenej sumy od žalobkyne a to pred podpisom tejto zmluvy, pričom peňažné prostriedky mal prevziať v hotovosti. Na základe uvedeného preto súd dospel k záveru, že žalobkyňa písomnou zmluvou preukázala, že poručiteľ prevzal pred podpisom zmluvy o pôžičke od žalobkyne sumu 22.500,- eur titulom pôžičky a zaviazal sa na majetkové plnenie druhovo určených vecí - peňazí v lehote do 31.03.2017. V danom prípade žalobkyňi neuplynula 3 ročná premáčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka a preto súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 22.500,- eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 22.500,- eura od 30.05.2019, t. j. odo dňa doručenia žaloby na súd, do zaplatenia, vyhovel.

60. Lehotu na plnenie súd určil v súlade s § 232 ods. 3 CSP, podľa ktorého lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. V danom prípade súd nevzhladol dôvody k tomu, aby žalovanému na splnenie povinnosti určil dlhšiu lehotu ako tri dni.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

64. V danom prípade sa žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala zaplatenia sumy 152.107,95 eura s príslušenstvom. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 129.607,95 eura zamietol, z čoho vyplýva, že v tejto časti bola žalobkyňa neúspešná a jej neúspech predstavuje 85,21%. Súd žalobe v časti o zaplatenie sumy 22.500,- eura vyhovel, z čoho vyplýva, že v tejto časti uplatnenej sumy bola žalobkyňa úspešná a jej úspech predstavuje 14,79%. Keďže žalobkyňa bola v prevažnej časti žaloby neúspešná, súd žalovanému proti žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70,42% (t. j. 85,21% - 14,79%).

65. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník tunajšieho súdu osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.