

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 8T/78/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521010251  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521010251.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany vydáva podľa § 353 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z.z. Trestného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok) dňa 3. decembra 2021

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/28/2021 zo dňa 9.7.2021, právoplatnom dňa 24.7.2021, výrok o vine obvinenej za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a obvinená

I. W.Š., rod. G., nar. XX.X.XXXX v H. - G. I., trvale bytom Y., G. Z. XX/XX,

sa uznáva za vinnú, že

1) obvinená I. W. ako majiteľka osobného motorového vozidla zn. B. F., VIN:W0L0AHM757G140035, ev. č. T. A., rok výroby 2007, sa spoločne s N. Š., ktorého trestná vec bola uznesením prokuratorky Okresnej prokuratúry Piešťany sp. zn. Pv 382/20/2204-21 zo dňa 25.8.2021, právoplatného dňa 14.9.2021 zastavená podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku, sa v období od 11.11.2019 do 16.11.2019 dohodli, že toto vozidlo predajú, pričom zataja, že vozidlo má najazdených 329.000 km a uvedú, že má najazdené len 217.000 km, N. Š. sa následne telefonicky kontaktoval s C. Y. v mieste jeho trvalého bydliska X., C. XXX/XX, pričom sa dohodli na predaji tohto osobného motorového vozidla zn. B. F. v meste U. na ulici I.. H., kde sa následne dňa 16.11.2019 N. Š. dostavil a vozidlo predal na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16.11.2019 C. Y. za sumu 2.600 eur, napriek tomu, že skutočná hodnota vozidla bola len 1.474 eur, nakoľko na vozidle došlo k zníženiu počtu km o 112.000 km, o čom mala obvinená I. W. ako aj N. Š. vedomosť, obvinený N. Š. zároveň pri uzatváraní zmluvy predstieral, že vlastníkom osobného motorového vozidla zn. B. F., VIN:W0L0AHM757G140035, ev. č. T. A., rok výroby 2007 je Z. N. a on je jeho svokrom, čo však nebola pravda, nakoľko majiteľkou vozidla bola v tom čase obvinená I. W., svojím konaním tak obvinená I. W. spolu s N. Š. spôsobili C. Y. škodu vo výške 1.126 eur,

2) dňa 19.1.2020 v čase asi o 11:00 hod v H., na parkovisku pred motorestom R., prostredníctvom tretej osoby, za sumu 2.650 eur predala osobné motorové vozidlo zn. Š. B. X., farby čiernej metalízy, VIN:TMBGD21Z662164782, so stavom kilometrov na počítadle prejdenej vzdialenosti pri predaji v počte 218.000, hoci vedela, že vozidlo má v skutočnosti najazdených najmenej 325.000 km, pričom kupujúcemu zatajila zásah do počítadla prejdenej vzdialenosti, o ktorom mala vedomosť, teda že pred predajom, počas doby kedy vozidlo vlastnila, na vozidle došlo k zníženiu počtu najazdených kilometrov asi o 107.000 km, ktorým umelo zvýšila hodnotu predmetného vozidla, pričom poškodený po kúpe vozidla zistil manipuláciu s hodnotou stavu najazdených kilometrov, čím svojím konaním poškodeného I. Y. uviedla do omylu v počte najazdených kilometrov a spôsobila mu škodu vo výške 520 eur,

t e d a

v bode 1) a 2)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a bode 1) spáchala čin spoločným konaním,

č í m s p á c h a l a

v bode 1) a 2)

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona spáchaný v bode 1) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a j e j

u k l a d á

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 (jedenásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona sa obvinenej ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností nahradila škodu spôsobenú trestným činom.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obvinenej v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/2/2021 zo dňa 15.1.2021, právoplatným dňa 9.3.2021, ako aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodeným:

X) C. Y., nar. X.X.XXXX v C., bytom C. XXX/XX, X. škodu vo výške 1.126 eur a

X) I. Y., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom Š. XXXX/XX, U., adresa na doručovanie G. XXX škodu vo výške 520 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku sa poškodený I. Y., nar. XX.X.XXXX v U., trvale bytom Š. XXXX/XX, U., adresa na doručovanie G. XXX odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 odsek 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátora na hlavnom pojednávaní ruší.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné aj vykonateľným, ak: a/ odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b/ odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c/ sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.