

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521202139
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521202139.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. D., R.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky Š. D., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XXX, štátny občan SR, právne zastúpenej Mgr. Julianou Sumkovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Weisseho 16A, a otca N. D., R.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XXX, štátny občan SR, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Ondrejovičovou, advokátkou so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Komenského 7, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletého K. D., R.. XX.XX.XXXX, na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, pričom zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého K. D.E., R.. XX.XX.XXXX, sumou 230 € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 09.07.2021.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého K. D., R.. XX.XX.XXXX, za obdobie od 09.07.2021 do 31.12.2021 vo výške 1.005,80 €, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 83,82 €, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

IV. V prevyšujúcom rozsahu návrh matky z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa návrhom zo dňa 09.07.2021 domáhala, aby súd na čas do rozvodu manželstva zveril maloletého K. D.Ž., R.. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky a určil otcovi vyživovaciu povinnosť k maloletému vo výške 250 € mesačne od 01.06.2021 (t.j. spätne).

2. Dôvodila tým, že pre dlhotrvajúce nezhody s otcom maloletého, zapríčinené predovšetkým požívaním alkoholu zo strany otca a následnými konfliktami, bola spolu so synom nútená odísť zo spoločnej domácnosti, rodinného domu s.č. XXX na I. K., ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Situácia sa zhoršila v roku 2020, kedy navyše prišla o prácu. Kvôli strate zamestnania a manželovmu správaniu dostala depresie, úzkosti, ktoré vyústili až do jej psychického a fyzického kolapsu v novembri 2020. Od novembra 2020 do konca júna 2021 bola z vyššie uvedených dôvodov práceneschopná. Počas tohto obdobia sa dala psychicky do poriadku, avšak pochopila, že spoluzitie s otcom maloletého nie je možné. Najhoršie boli stavy, kedy otec maloletého prišiel domov v noci v stave opitosti (pravidelné boli piatky) a vyčítal jej, že ju živí, že jeho je dom, jej úver, psychicky ju vydieral, urážal. Keď ona na jeho

psychické a slovné útoky nereagovala, obrátil sa na syna a adresoval podobné výčitky aj jemu. Toto prostredie nepriaznivo vplývalo aj na psychický stav syna K., ktorý sa nechcel s otcom rozprávať, mal z neho stres a z jeho správania strach. V noci dňa 14.5.2021 sa situácia vyhrotila do takej miery, že po niekoľkohodinovej hádke a výčitkách zo strany otca, bola nútená spolu so synom odísť k jej rodičom na C. Slovensko. Keď sa v pondelok vrátili, otcovi maloletého vysvetlila, že už spolu nemôžu žiť. Vplyva to zle na ňu aj ich syna. Manžela požiadala, aby z domu odišiel a našiel si vlastné bývanie. Vybrala zo spoločného účtu 2.000 €, ktoré manželovi dala za účelom nájdenia si podnájmu, príp. iného vhodného bývania. Peniaze si zobral, na pár dní odišiel, ale následne sa vrátil s tým, že dom je jeho a nikto ho z jeho domu vyhadzovať nebude. Keďže otec maloletého odmietol z domu dobrovoľne odísť, bola nútená odísť so synom ona. Najskôr boli u jej rodičov na C. Slovensku, potom bývali chvíľu v požičanom byte od známej a neskôr si našli prechodné bývanie na chalupe na kopaniciach B. S., kde síce bola elektrina, studňa aj internet, ale bola tam len suchá toaleta a nebola tam teplá voda. Otec navyše od júna 2021 prestal posilať svoju výplatu na účet, z ktorého ako manželka hradili všetky náklady na bývanie vrátane úveru, poisťky atď. V čase podania návrhu otec neprispieval ani na výživu maloletého.

3. Otec v písomnom vyjadrení s tvrdeniami matky dôrazne nesúhlasil. Považoval ich za vymyslené s cieľom dosiahnuť zverenie maloletého do jej výchovy a dostávať výživné. Otec príčinu nezhôd nevidel v požívaní alkoholu z jeho strany a následnom vyvolávaní konfliktov, ale v psychickej chorobe matky (K.), ktorej jej bola v roku 2020 diagnostikovaná. Dňa 30.09.2020 bola matka hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni v N. a po prepustení až do júna 2021 navštevovala psychiatričku K.. K.. Na začiatku júla 2021 bol informovaný obvodnou lekárkou matky, že psychiatrička chce dať matke odobrať vodičský preukaz. To bol dôvod, prečo matka ukončila práceneschopnosť. Označil za nepravdivé tvrdenia, že chodil domov opitý, že matku psychicky vydieral, urážal. Matka si tieto skutočnosti, podľa jeho názoru, vymyslela pod vplyvom svojej psychickej choroby. Počas manželstva sa totiž stávalo, že na predpísané lieky požívala alkohol, ktorý sa však na psychofarmaká užívať nesmie. Odsťahovať sa bolo vlastným rozhodnutím matky. On ju k tomu nijakým spôsobom nenútil a jej správaniu ani nerozumel. V jednej domácnosti spolu bývali do 16.06.2021. Syna sa snažil kontaktovať počas prázdnin, ale tento vôbec na jeho správy a volania nereagoval. Stretol sa s ním len 2 krát, a to dňa 21.08.2021, kedy išli na pizzu a druhý krát sa stretli dňa 24.08.2021, kedy boli kúpiť pracovný plášť do školy. Podľa jeho názoru mali so synom veľmi dobrý vzťah. Koncom mája 2021 s ním syn z neznámych dôvodov prestal komunikovať. Otec sa domnieva, že syna veľmi ovplyvňuje matka. Vytvára u neho nepriateľský, až priam nenávisťný postoj k otcovi. Vzhľadom na pubertálny vek syna a voľnosť poskytovanú mu matkou, synovi vyhovuje, že nemá nad sebou stabilnú kontrolu. Je často videný v spoločnosti rovesníkov zo sociálne menej podnetnej komunity, kde verejne už v tomto veku fajčí. Syn už má skúsenosť aj s alkoholom, s čím otec nesúhlasí. Matka má tendenciu vychovávať syna ako kamaráta, bez mantinelov, rodičov oslovuje krstným menom. V spoločnom dome zostal bývať sám, pričom syn tu má vytvorené všetky podmienky na bývanie. Má tu svoju izbu a všetko ako nechali pred odsťahovaním. Synovi neprospieva sústavné sťahovanie a podieľanie sa na existenčnom ohrození, kde bude spať, kde sa osprchuje a kde mama operie veci. Navrhol matke, aby sa aj so synom vrátili, že je ochotný prerobiť dom na dva vchody a umožniť synovi návrat do jeho izby. Matka to odmietla s tým, že nebude naďalej žiť v jednej domácnosti so psychopatom. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť, že matka trpí duševnou chorobou, nesúhlasil so zverením syna do osobnej starostlivosti matky, pričom navrhol, aby súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať výživným vo výške 75 € mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných podaní rodičov, výsluchom rodičov, správou kolízneho opatrovníka, dokladmi o príjmoch a výdavkoch rodičov, nájomnou zmluvou, lekárskou správou matky, výsledkami lustrácií v súde dostupných registroch, ako aj zvyšného obsahu súdneho spisu a zistil nasledovný stav vecí:

5. Maloletý K. D., R.. XX.XX.XXXX, je jediným dieťaťom matky Š. D., W.. J., R.. XX.XX.XXXX, a otca N. D., R.. XX.XX.XXXX. Manželstvo rodičov doposiaľ trvá.

6. Matka na tunajšom súde podala dňa 09.03.2020 návrh na rozvod manželstva, ktorý však neskôr vzala späť. Konanie bolo právoplatne zastavené uznesením č.k. 6P/13/2020-27 zo dňa 23.07.2020.

7. Z výsluchu matky súd zistil, že spolužitie s otcom maloletého dlhodobo vnímala ako vyčerpávajúce. Manžel bol vodičom kamiónu, od pondelka do piatku bol preč, v piatok sa vrátil, osprchoval a išiel do krčmy za kamarátmi, odkiaľ sa vrátil neskoro večer alebo v noci pod vplyvom alkoholu. Vtedy mal

tendenciu jej rôzne veci vyčítať, ktoré ani neboli pravdou, pričom bol verbálne agresívny a stalo sa aj to, že ju chytil pod krk. Dlho uvažovala o rozvode, avšak nechcela ublížiť synovi. Po jednom alkoholovom výstupe manžela ju sám syn požiadal, aby od otca odišli. Po prvý raz spolu so synom opustila spoločnú domácnosť v marci 2020 a našla si podnájom. V tomto období však prišla o prácu v spoločnosti J., kde bola zamestnaná 8 rokov. Za tejto situácie nebola schopná osamostatniť sa od manžela, preto sa aj so synom v júli 2020 k manželovi vrátila. Pod vplyvom týchto udalostí niekedy v septembri 2020 dostala ťažké depresie a nevládala ani vstať. Kvôli tomu bola 9 dní hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v N. a následne prešla do starostlivosti psychiatricky K.. K. v K.. Zlepšenie svojho duševného stavu si uvedomila niekedy vo februári alebo marci 2021, kedy si priznala, že je chorá a že to nie je jej lenivosť. Dovtedy príliš nerozumela svojmu stavu. Keď bolo s ňou zle, tak sa manžel o ňu staral, no akonáhle sa jej stav začal zlepšovať, manžel to začal nejako zvláštne brať a vrátili sa ich staré problémy. Dňa 14.05.2021 sa manžel opil a v tomto stave najskôr verbálne útočil na ňu a keď ona nereagovala, obrátil svoj hnev na syna. Vtedy so synom využili čas, keď bol manžel v sprche a ešte v noci odišli autom na C. Slovensko k jej rodičom. Vrátili sa po víkend, kedy manželovi povedala, že sa určite s ním rozvedie a chce, aby to bolo v dobrom. Keďže on má v týchto končinách rodinu, navrhla mu, aby zo spoločného domu odišiel on, keďže má kam. Manžel si vzal od nej v hotovosti 2.000 €, ktoré vybrala z účtu a dala mu ich na to, aby sa za 2 týždne vysťahoval. To sa však nakoniec nestalo.

Matka ďalej uviedla, že od 01.08.2021 žijú v K., v prenajatom 3-izbovom byte, kde platí nájomné vo výške 400 € vr. energií. Žije tu spolu so synom a svojim súčasným priateľom I. K., o ktorom matka vie, že bol v minulosti trestne stíhaný za násilnú trestnú činnosť. Uviedla, že syn si s jej priateľom rozumie. Mesačné výdavky matky okrem nájmu (400 €) predstavuje 55 € za mobilný paušál vr. TV, 31 € poistenie matky a 12,50 € poistenie maloletého. Matkin priateľ je nezamestnaný, pracuje však brigádne v stavebníctve a prispieva jej na bývanie nákupom potravín a drogérie týždenne do cca 100 €.

Matka je od 04.10.2021 zamestnaná na dohodu v gastroprevádzke ako pomocná sila v kuchyni a rozvozca jedál. Dosiahnuť by mala mzdu vo výške cca 350 € mesačne. Okrem toho brigádne pracuje ako upratovačka domácností, čím si zarobí cca 200 €. S úhradou nákladov jej pomáhali rodičia.

Maloletý K. od septembra 2021 začal študovať na Strednej odbornej škole v I. T., kam denne bezplatne dochádza vlakom. Maloletý sa v škole nestravuje. Stravuje sa iba doma, pričom si do školy nosí výdatnejšiu desiatu. Na začiatku školského roka v škole zaplatili 40 €. Maloletý je zdravý. Navštevuje folklórny súbor, kde sa platí 25 € štvrťročne. Otec na výživu maloletého začal prispievať až od júla 2021 sumou 50 €. Napriek tomu, že otec prisľúbil, že v prípade potreby bude maloletému prispievať, kúpil mu len pracovný plášť a na ostatné už synovi neprispel, hoci ho o to žiadal. Vzťah maloletého k otcovi matka hodnotí ako narušený. S otcom nechce byť, avšak sám maloletý to vníma ako problém, s ktorým sa snaží niečo robiť. V budúcnosti by chcel mať s otcom ako tak dobrý vzťah. V júli 2021 syn kvôli tomu začal navštevovať psychológa, pričom pracujú najmä na schopnosti komunikovať s otcom, s čím má maloletý problém. Zo stretnutí s otcom sa vracia v zlom stave - vyčerpaný.

K svojmu zdravotnému stavu matka uviedla, že sa liečila na depresie, pričom bolo otázkou, či netrpí K. poruchou. Prestala sa ambulantne liečiť u K.. K. kvôli tomu, že napriek jej výslovnému nesúhlasu sa rozprávala s manželom o jej zdravotnom stave. V júni 2021 matka prestala užívať ordinované lieky kvôli šoférovaniu, pričom lekárka jej v júli 2021 povedala, že jej mieni kvôli jej diagnóze nechať odobrať vodičský preukaz. Našla si preto iného psychiatra - K.. Q. C. R. K. R. C..

8. Z výsluchu otca vyplynulo, že nie je pravda, že vždy chodil do krčmy, resp. že som do tej krčmy chodil len sám. Chodievala tam s ním aj manželka a niekedy aj syn, keď už bol starší. Potreboval nejakým spôsobom vyventilovať napätie v práci, aj medzi ním a manželkou. Jazdil 10 rokov s kamiónom. Kvôli synovi cca v decembri 2015 túto prácu nechal a zamestnal som sa ako vodič v N. N.. Keď po desiatich rokoch zostal zrazu doma, manželka to ťažko niesla, resp. nevládala. Mala pocit, že je kontrolovaná, hoci on jej nikdy nebránil, aby išla ku kamarátkam, do divadla, na koncert. Vtedy býval doma so synom. K duševnému stavu manželky uviedol, že jej psychický stav sa zhoršil potom, ako ju v máji 2020 prepustili zo spoločnosti J.. Postrehol u nej veľké míňanie peňazí na zbytočnosti. V obchode vždy musela niečo kúpiť (oblečenie sebe, K., zastrešovač trávy, vyrezač dreva a podobne). Nebolo to však v rozsahu, žeby robila dlhy, alebo žeby chýbali peniaze na podstatné veci v domácnosti. Ako kamionista zarobil 1.000 €, manželka v práci ďalších 700 € a nemali ušetrené takmer nič. Keď zostali doma nezamestnaní, tak z podpory dokázali našetriť cca 4.500 €.

Ohľadne požívania alkoholu nepoprel, že si aj vypil, avšak od 15.05.2021 nepije vôbec. Kvôli alkoholu nepotrebuje liečenie, pričom si myslí, že s alkoholom skončil. Deň predtým vypil viac ako inokedy. Pil od tretej poobede a vrátil sa domov okolo jedenástej večer, kedy sa pohádka s manželkou. Vyčítal jej rôzne

veci a povedal aj to, že nebude sponzorovať jej chorobu - čím myslel jej utrácanie. Nespomína si však, žeby nejako nevhodne vystúpil voči maloletému K..

Potvrdil, že mu manželka dala 2.000 €, ale nemyslí, že to bolo na jeho odsťahovanie. Zistil, že z manželkinho účtu (I. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX) ubudlo peňazí, po čom mu manželka tieto peniaze /ktoré mala pripravené v aute/ dala so slovami „zadržni sa !“. Časť z týchto prostriedkov minul na výdavky okolo domu, niečo z toho ešte má. Doposiaľ žije v spoločnom rodinnom dome na adrese I. K. XXX, pričom manželke ponúkol možnosť prerobenia ich domu tak, aby mala samostatný vchod a spoločne by užívali iba kúpeľňu a WC, čo však ona odmietla.

Mesačné výdavky na bývanie otec uviedol vo výške cca 532 € (323 € hypotekárny úver + 38 € elektrina + 5 € RTVS + 11 € Digi TV + 36 € mobil s internetom + 32,50 € vývoz septiku + 17 € drevo na kúrenie /200 € ročne/ + 50 € uhlie na kúrenie /600 € ročne/ + 5 € poistenie domu /62,50 € ročne/ + 6,5 € komunálny odpad a daň /78 € ročne/ + 8 € vodné, stočné /23 € štvrťročne/. Okrem toho otec platí cca 100 € za pohonné hmoty o.i. na dochádzku do práce v K., 150 € za stravu a drogériu a 10 € doplatky na lieky na vysoký tlak.

Vlastní motorové vozidlo Š. F. - rok výroby XXXX, motorku I. D. XXX - rok výroby XXXX a manželke zostal R. T. - rok výroby XXXX. Na bankovom účte v Slovenskej sporiteľni má asi 1.500 €. V mesiaci jún si otvoril vlastný účet, do mája chodila jeho výplata na účet manželky.

Pokiaľ ide o jeho vzťah so synom, otec uviedol, že keď na žiadosť manželky odchádzal z domu, syn ho prosil, aby zostal, no v priebehu ďalšieho týždňa sa synov postoj úplne otočil. Od júna 2021 sa so synom videl asi 3 krát a celkovo strávili spolu asi 6 hodín. Všimol si, že syn sa pred ním skrýva. Syn má problém mu odpísať na sms, odmieta sa stretnúť. Otec za tým vidí aj vplyv matky, u ktorej má veľkú voľnosť a nemá riadne výchovné vedenie, čo sa prejavuje aj tým, že fajčí a pije. Známi mu spomínali, že maloletého niekoľkokrát videli počas letných prázdnin opitého v meste K., čo priznal aj K.Š., že si pivo sem-tam dá, hoci pitie tvrdého alkoholu poprel. Rovnako sa otcovi nepáči, v akej spoločnosti kamarátov sa maloletý K. zdržiava. Povedal synovi, že mu to nebude tolerovať.

9. Výživné maloletému K. ku dňu vyhlásenia rozsudku otec uhradil vo výške 300 € (02.07.2021 vo výške 50 € + 20.07.2021 vo výške 50 € + 20.08.2021 vo výške 50 € + 20.09.2021 vo výške 50 € + 20.10.2021 vo výške 50 € + 20.11.2021 vo výške 50 €). Výživné v tejto výške nepovažuje za dostatočné, avšak manželke zostali nejaké peniaze v hotovosti ktoré si odkladala, ako aj peniaze, čo podostával maloletý od starých rodičov a podobne.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že rodičia maloletého K. D., R.. XX.XX.XXXX, nežijú v spoločnej domácnosti od 17.06.2021, kedy sa odsťahovala matka spolu so synom. Otec na výživu syna prispieva sumou 50 € mesačne. Kontakt otca s maloletým je sporadický. Prvý krát sa s ním stretol dňa 21.08.2021, boli spolu asi dve hodiny. Druhé stretnutie dňa 24.08.2021 trvalo 15 minút, kedy boli kúpiť pracovný plášť. Tretie stretnutie sa uskutočnilo dňa 26.09.2021 v rozsahu troch hodín. Otec v tento deň zobral syna aj do svojej domácnosti, no zdržal sa v nej iba 10 minút a chcel ísť domov k matke. Dôvodom podľa otca bolo to, že vyjadril nesúhlas s tým, že syn fajčí, požíva alkohol (syn mu priznal, že si občas dá dve až tri pivá) a viackrát prišiel domov nad ránom. Otec tiež uviedol, že sa snaží byť so synom v kontakte cez sociálnu sieť, no syn s ním aj touto formou komunikuje len sporadicky. Aj matka konštatovala, že vzťah medzi synom a otcom je narušený, hľadajú cestu, ako spolu komunikovať. Matka popierala, že by syn chodieval domov nad ránom, má vedomosť, kde je syn, je s ním v telefonickom kontakte. Nestalo sa, že by prišiel domov pod vplyvom alkoholu. Povedala, že syn je rád v spoločnosti kamarátov, čo vzhľadom na jeho vek považuje za prirodzené. Jej vzťah so synom vníma ako dobrý, syn sa jej zdôverí. Sám inicioval spoluprácu so psychologičkou v P. N. - N. N. C. K., pretože sa nie vždy cítil psychicky dobre. Uskutočnili sa dve konzultácie, matka predložila k nahliadnutiu správu, z ktorej vyplýva, že maloletý K. má nespracované negatívne zážitky s otcom, stretnutia s ním vníma stresujúco, avšak má v záujme vzťah s otcom vytvoriť a udržať. Maloletý K. je študentom 1. ročníka SOŠ E., I. T., V. E.. Do školy denne dochádza vlakom, cestovanie má zadarmo. Maloletý si na novú školu zvykol, je tam spokojný, i keď väčší záujem mal o štúdium na I. H. Š. C. N.. Výdavky na začiatku školského roka spojené s nákupom zošitov, učebníc, ISIC karty a ďalších školských pomôcok činili cca 50 €. Mimoškolské záujmy, s ktorými by súviseli výdavky, nemá. Jeho zdravotný stav je dobrý, odborné ambulancie nenavštevuje. Matka s maloletým K. bývajú od 01.08.2021 v podnájme v trojizbovom byte na adrese K., B. XX/X. Zmluva je uzavretá na jeden rok s možnosťou predĺženia. Za podnájom matka platí 400 € mesačne. Domácnosť je vybavená potrebným nábytkom. Matka kúpila chladničku, kuchynské vybavenie, pre seba posteľ a synovi do izby dva matrace na posteľ. Z pôvodnej domácnosti si priniesla mikrovlnnú rúru. Ostatné zariadenie patrí majiteľovi bytu. Domácnosť

je udržiavaná na veľmi dobrej hygienickej úrovni a v poriadku. Od polovice septembra býva s nimi aj priateľ matky I. K.. Do domácnosti prispel nákupom potravín. Matka je od 07.07.2021 nezamestnaná, evidovaná na úseku služieb zamestnanosti tunajšieho úradu. Od novembra 2020 do 06.07.2021 bola práceneschopná. O ukončenie práceneschopnosti požiadala sama, pretože jej lekárka - psychiatrička K.. K. začala komunikovať o jej zdravotnom stave s jej manželom, s čím ona nesúhlasila. Lieky prestala svojvoľne užívať ešte v máji. Nemyslí si, že by potrebovala lieky užívať, má ešte ťažkosti so spánkom, no aj tu pociťuje zlepšenie. Kontaktovala inú psychiatricku - K.. Q. I. I. C. R. K. R. C., kde má termín vyšetrenia v mesiaci november 2021. Matka verbalizovala schopnosť postarať sa o domácnosť a syna, z komunikácie s ňou neboli badať prejavy vážnejších psychických ťažkostí. Matka dňa 04.10.2021 nastúpila na dohodu o vykonaní práce do firmy S. K.. Plánuje si založiť živnosť na upratovanie. Zatiaľ nemá finančný príjem, finančne jej pomohla sestra a od manžela si požičala 400 €, ktoré mu sľúbila splatiť po 50 € mesačne (zatiaľ nespláca). Medzi jej výdavky patrí platenie jej životnej poisťky po 30 € mesačne, poisťky pre syna po 13 € mesačne a 10 € mesačne odkladá pre syna na sporiaci účet. Doteraz našetrené peniaze na účte použila na výdavky spojené s vytvorením samostatnej domácnosti. Ďalej má výdavky na benzín, vlastní auto. Priateľ matky je nezamestnaný, evidovaný na úseku služieb zamestnanosti tunajšieho úradu a zároveň pracuje na dohodu o vykonaní práce. Otec býva v pôvodnej domácnosti na adrese I. K. XXX. Jedná sa o rodinný dom pozostávajúci z kuchyne spojenej s obývačkou, detskej izby, spálne, kúpeľne, WC a kotelne. Dom je účelne zariadený, udržiavaný na vyhovujúcej hygienickej úrovni a v poriadku. Výdavky spojené s užívaním domu sú nasledovné: električka - 38 € mesačne, televízia a internet - 36 € mesačne, Digi TV - 11 € mesačne, RTVS - 4,64 € mesačne, vodné a stočné - 23,11 € štvrťročne, poistenie domu - 62,50 € ročne, hypotekárny úver - 323 € mesačne. Otec poukázal na to, že v mesiaci júl mali byť platené niektoré výdavky z účtu matky, preto naň poslal 290 €. Matka mu tvrdila, že potrebné poplatky boli uhradené, no TV Digi, RTVS a poisťka zaplatené neboli, dodatočne ich uhradil on. Otec je od mája 2021 zamestnaný v O..I.. D. I., K.. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na jeden rok. V období od októbra 2020 do apríla 2021 pracoval v I.. I. W.V. I. I., K.. S maloletým K. bol vykonaný pohovor dňa 06.10.2021 bez prítomnosti rodičov. Povedal, že chcel odísť spolu s mamou od otca, pretože odkedy bola mama na liečení, bola doma divná atmosféra. Po odchode z domácnosti vníma, že správanie otca sťažovalo celkovú situáciu. Na mamu je viacej naviazaný, keď býva s ňou, je spokojnejší. Vždy, keď mal nejaký problém, išiel za ňou. Ona chodievala s ním k lekárovi, ona mu chodila na rodičovské združenia. Keď bola mama na liečení, staral sa o neho otec, ktorý zabezpečil všetko potrebné - navaril, opral, nakúpil. S otcom sa chce stretávať, ale nechce, aby boli stretnutia upravené súdne, sám chce rozhodnúť, kedy sa s otcom stretne. S otcom si píše. Stretli sa dva krát. Raz boli spolu na pizzu v D. N. D.. Druhý raz tiež, ale boli aj doma na I. K.. Bol doma u otca len pol hodinu, nechcel zostať dlhšie. Mal zlý deň, pretože mu otec vyčítal, že sa nestretol so starými rodičmi, že s nimi nekomunikuje. On však čakal iniciatívu od nich. Vo voľnom čase chodievajú von s kamarátmi, má ich veľa. Nemá vyhranené záujmy, doma ho baví kresliť a počúvať hudbu. V novej škole si spočiatku nevedel zvyknúť, cítil sa tam zle, rozmýšľal, že tam nechce chodiť, ale už sa to zlepšilo. Zvolený odbor ho baví, aj keď to nie je to, čo chcel. Dá sa to zvládnuť, prestúpiť na inú školu nechce. Na otázku, ako si rozumie s priateľom matky, odpovedal, že zo začiatku to bolo pre neho divné. Akceptuje ho, porozpráva sa s ním, konflikty nevznikajú. Vníma ho podľa toho, ako sa k nemu a mame správa, a to je v poriadku. Nesúdi ho podľa jeho minulosti. S maloletým K. bol po rozhovore s otcom vykonaný ešte jeden pohovor a to dňa 12.10.2021. Uviedol, že mama sa mu javí psychicky v poriadku, je to rozdiel, aká bola, keď šla na liečenie a v období po ňom. Jej starostlivosť o neho považuje za dobrú. K rozhovoru s otcom, ktorý mali pri stretnutí dňa 26.09.2021 uviedol, že otcovi priznal, že fajčí. Otec mu povedal, že s tým nesúhlasí, ale nezakazoval mu to. Ani mama mu to nezakázala. Pivo si s kamarátmi dá, no nie do „nemoty“. Stalo sa, že si dal štyri piva, vtedy už bol v nálade, ale opitý nebol. Nestalo sa, že by prišiel domov opitý. Poukázal na to, že pokiaľ žili s otcom v spoločnej domácnosti, tak on mu pri oslavách dával alkohol aj v nižšom veku a myslí si, že mu dal dosť na jeho vek. Dal mu slivovicu alebo iný destilát. Netúla sa. Má dovolené byť vonku do 21.00 hod., no chodievajú zvyčajne domov už o 20.00 hod. Ak vie, že bude s kamarátom, ktorému ide autobus domov neskôr a nechce ho nechať samého čakať na autobus, mama to povie. Vtedy príde domov do 22.00 hod. Na otázku, či prišiel (ako sa vyjadril otec) domov aj nad ránom a mama nebola vtedy tiež doma, teda nevedela o jeho neskorom príchode, odpovedal, že sa to stalo cez prázdniny, no mama o tom vedela, keď prišiel, bola doma. Vonku bol s kamarátmi, nerobili nič zlé, opekali si, rozprávali sa. Keď je vonku, mama ho priebežne telefonicky kontaktuje, kontroluje, kde je a s kým. Na „I.“ bol dva krát, nechodí tam pravidelne. Nahnevalo ho, keď mu to otec vyčítal. Bol tam u matky p. K., u nikoho iného. Pozná odtiaľ bývalých spolužiakov, s nimi sa iba pozdraví. U taty nechce bývať. Ak by musel, buď by od neho utiekol, alebo by sa zosypal. Minulý rok, keď sa rodičia rozvádzali, mama bývala dva mesiace na K. a on bol týždeň u mamy a týždeň u otca. Nebolo to dobré. Otec mu

vtedy sľúbil, že nebude piť, no nedodržel to. Raz bol otec na brigáde a povedal mu, že príde o 18.00 hod. Prišiel až po 21.00 hod. a opitý. On sa o neho bál, že sa mu niečo stalo, keď meškal. Keď ho uvidel opitého, volal mame, aby pre neho prišla. Aj teraz mu otec povedal, že nepije. Nevie, či je to pravda, otec píjaval, aj keď to nebolo pravidelne. Kolízny opatrovník záverom uviedol, že prešetrovaním pomerov bolo zistené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletého K. vykonáva matka. V jej starostlivosti neboli nezistené závažné nedostatky, a to ani z pohovoru s maloletým K.. Otec sa so synom stretáva sporadicky, aj komunikácia cez sociálne siete nie je pravidelná. O častejší kontakt nemá záujem maloletý. Otec prispieva na výživu syna sumou 50 €. Maloletý má bližší vzťah s matkou, odmieta byť zverený do osobnej starostlivosti otca, nemá voči nemu dostatočnú dôveru. Kontakt s otcom chce mať aj osobný, ale nechce mať presne určené, kedy sa má s ním stretnúť. Obaja rodičia majú záujem o zverenie maloletého do svojej starostlivosti, majú ho radi. Otec sa obáva, že na strane matky vzhľadom na jej zdravotný stav nie je predpoklad k vykonávaniu riadnej starostlivosti o syna. Obáva sa tiež, že syn má pri matke veľkú voľnosť, čo nie je v prospech jeho výchovy. Ďalej má výhrady voči priateľovi matky, ktorého vníma ako možné ohrozenie pre matku a aj syna. Matka priznala, že jej bola diagnostikovaná K. porucha a liečbu prerušila, pretože stratila dôveru k lekáre. Sama si však zabezpečila vyšetrenie u novej psychiatricky a je ochotná sa riadiť jej pokynmi. Momentálne nepociťuje psychické problémy. Z nášho kontaktu s matkou sme nezistili prejavy jej ochorenia, no vzhľadom na stanovenú diagnózu považujeme za veľmi dôležité, aby sa matka podrobovala liečbe podľa pokynov odborného lekára. Svojevoľné ukončenie liečby môže prejsť do závažných komplikácií v zdravotnom stave matky, ktoré môžu mať za následok neschopnosť matky vykonávať riadnu starostlivosť o syna a domácnosť. Zverenie maloletého K. do osobnej starostlivosti otca za súčasného stavu vzťahu maloletého k otcovi by bolo ťažko realizovateľné. Maloletý odmieta byť zverený otcovi a na názor maloletého vzhľadom na jeho vek je potrebné prihliadať. Okrem toho neprebíha pravidelne ani styk otca so synom, maloletý K. svoje problémy vo vzťahu k otcovi rieši za pomoci psychologičky.

11. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, súd mal z listinných dôkazov preukázané nasledovné skutočnosti:

12. Zo správy matkinej novej psychiatricky K.. I. Q. zo dňa 24.11.2021 vyplynulo, že lekárka bola oboznámená s prepúšťacou správou zo psychiatrickej nemocnice v N.. Matka je aktuálne bez klinických príznakov ochorenia a bez medikamentózneho terapie. Matke bolo odporúčané absolvovať N.. V lekárskej správe bola uvedená diagnóza - X. W. R. Ľ. J. I. (F.).

13. Z predloženej nájomnej zmluvy vyplýva, že matka dňa 01.08.2021 uzatvorila nájomnú zmluvu na trojizbový byt v K. R. B.. J.. B. XX/X, s dohodnutou dobou nájmu od 01.08.2021 do 01.08.2022 a nájomným vo výške 400 € mesačne, vr. energií. Matka pri uzatvorení zmluvy prenajímateľovi zložila aj kauciu vo výške 800 €, o čom svedčí predložený príjmový pokladničný doklad.

14. Podľa predložených potvrdení príjem matky za obdobie od 10/2020 - 10/2021 pozostával z nemocenského vyplateného v období od 26.11.2020 do 30.06.2021 v celkovej výške 3.257,20 € t.j. cca 455 € mesačne. V období od 13.07.2021 bola matka zaevidovaná ako uchádzač o zamestnanie, kedy jej bola vyplatená podpora v nezamestnanosti za 07/2021 vo výške 278 € a za mesiac 08/2021 vo výške 14,70 €.

15. Od 04.10.2021 je matka zamestnaná na základe dohody o pracovnej činnosti u zamestnávateľa C. K. C. D. na rozvoz obedov, s dohodnutou odmenou 3,58 € /hodina /brutto. Dohoda je uzatvorená na dobu 1 roka. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni dosiahla u tohto zamestnávateľa za mesiac október 2021 vymeriavací základ vo výške 21,48 €. Matka uviedla, že odhaduje svoj čistý mesačný príjem z tohto zamestnania vo výške cca 350 €. Okrem toho si privyrobí cca 200 € mesačne upratovaním domácností.

16. Okrem toho je matke vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 25,50 mesačne.

17. Matkou uvádzané mesačné výdavky na stravu (200 €) a drogeriu (30 €) pre maloletého, súd považoval za adekvátne veku a potrebám maloletého v pubertálnom veku, poťažmo ak sa maloletý nestaruje v škole, ale jedlo si nosí z domu.

18. Ohľadne majetkových pomerov otca mal súd preukázané nasledovné skutočnosti:

19. Z potvrdenia o zárobku otca vyplynulo, že v spoločnosti I. I., I.W.V.. dosiahol priemerný čistý mesačný príjem za obdobie 10/2020 - 04/2021 vo výške cca 764 €. V spoločnosti D. I., I.W.V.. dosiahol za obdobie od 05/2021 - 10/2021 priemerný čistý príjem vo výške cca 799 €. Čistý priemerný mesačný príjem otca dosiahnutý za obdobie od 10/2020 - 10/2021, tak predstavuje sumu za 780 €.

20. Otec zostal bývať sám v rodinnom dome patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý je zaťažený hypotékou.

21. Mesačné výdavky spojené s bývaním otec preukázal dokladmi a výpisom z účtu v rozsahu cca 408 € (323,11 úver na bývanie + 38 € záloha elektrina + 33 € Digi TV + 7 € voda + 5 € komunálny odpad + 1,51 € daň z nehnuteľností). Vychádzajúc z predloženého výpisu z účtu za obdobie 06/2021 -08/2021 otec zaplatil mesačne cca 33 - 44 € za telefón a internet a 39 € - 89 € za pohonné hmoty.

22. K osobným pomerom maloletého K. súd zistil, že je študentom I. V. Š. C. I. T., kde na začiatku školského roka bolo potrebné uhradiť sumu 40 € za učebnice, študentskú kartu, žiačku knižku, kľúč od skrinky. Do školy dochádza zdarma vlakom, v škole sa nestravuje. Nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom. Navštevuje folklórny súbor, kde sa hradí poplatok 25 € štvrťročne.

23. Z predloženej psychologickej správy P. N.-N. N. O. N. K. zo dňa 27.09.2021, vyplynulo, že maloletý K. kvôli emocionálnym rozladom po rozchode rodičov, poruchám spánku a komplikovanému vzťahu s otcom navštevuje stretnutia so psychológom. Centrálnou témou stretnutí je vzťah maloletého s otcom, ktorý je výrazne ambivalentný, zaťažený nespracovanými negatívnymi zážitkami. Pocit istoty a bezpečia je aktuálne narušený. Stretnutia s otcom vníma stresujúco. Uvedomuje si, že pri ňom stráca schopnosť stanoviť si a udržať hranice, čo je preňho netypické v iných vzťahoch. Otca vníma ako nepredvídateľného, so sklonmi k manipulácii. Má strach byť s otcom sám, nevie sa brániť, otvorenie vyjadriť vlastný názor. Reaguje „zamrznutím“. Otec má tendenciu nerešpektovať jeho názor. Vzhľadom k predchádzajúcim zážitkom, kedy bol otec často (väčšinou pod vplyvom alkoholu) verbálne agresívny, je nastavený očakávať od neho útok. Vzájomná dôvera ja narušená. Prežívanie je veľmi silné a pri náznaku tlaku sa spúšťa nespracovaná emocionálna reakcia - zážitok strachu, bezmocnosti, paralýzy, ktorý sa viaže k ranným skúsenostiam. Napriek negatívnym skúsenostiam K. hľadá spôsob, ako si vzťah s otcom vytvoriť a udržať. Aktuálne je schopný sa s otcom skontaktovať na verejnom mieste, kde nebude s otcom sám a bude mať možnosť odísť, ak otec prekročí stanovené hranice a bude sa správať nerešpektujúco. Veľmi citlivo vníma, ako je otec schopný počúvať a rešpektovať jeho názory a priania. Dotýka sa ho, ak jeho názory nie sú brané vážne a sú degradované, či prehliadané. Vzťah s mamou vníma pozitívne, mama je dlhodobo zdrojom bezpečia a istoty. Vie byť k nej otvorený, vie vyjadriť svoje pocity a potreby a cíti sa byť rešpektovaný. Citlivo a ochrannne reaguje aj v prípade, ak vníma nerešpektujúce správanie voči nej. Pri sedeniach nemá potrebu venovať sa ich vzťahu, aktuálne tam necíti nič zaťažujúce a nespracované. K. je na svoj vek vyspelý, dokáže reálne popisovať vlastné emócie a potreby. Má tendenciu udržiavať s ľuďmi dobré vzťahy. Dokáže väčšinou so svojimi emóciami narábať a zvládnuť ich, avšak pri otcovi obranné mechanizmy zlyhávajú a dochádza k zaplaveniu, čo následne vedie k destabilizácii. Záverom uviedli, že veľmi dôležité je rešpektovať podmienky, ktoré maloletý aktuálne potrebuje, aby bol schopný s otcom udržať vzťah. Pri tlaku hrozí riziko prerušenia vzťahu a narušenie celkovej emocionálnej stability a rovnováhy.

24. Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 62 ods. 1 - 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný

plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 ZoR, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v prejednávanvej veci boli splnené zákonom stanovené podmienky na to, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k maloletému K.Š. D..

29. Rodičia maloletého nežijú spolu od júna 2021, kedy sa matka spolu s maloletým K. definitívne odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Rozchodu rodičov predchádzalo dlhodobé problematické spolužitie, poznačené požívaním alkoholu zo strany otca s následným nevhodným správaním sa najmä k matke maloletého. Problémy v manželstve prispeli ku vzniku depresívnej poruchy na strane matky v roku 2020, ktorá si vyžiadala aj hospitalizáciu matky a následnú dlhodobú práceneschopnosť (11/2020 - 06/2021). Matka v roku 2020 podala na tunajšom súde aj návrh na rozvod, tento však neskôr vzala späť. Rozhodujúci moment vo vzťahu rodičov maloletého nastal dňa 14.05.2021, kedy otec požil viac alkoholu než inokedy a v tomto stave vyvolal konflikt s matkou (a zrejme aj maloletým K.) takej intenzity, že ešte v tú noc matka aj s maloletým opustili spoločnú domácnosť a odcestovali na C. Slovensko k matkiným rodičom. Matka sa vtedy definitívne rozhodla pre ukončenie vzťahu s otcom maloletého. Uvedený incident bol zjavne zlomový aj na strane otca, keďže pred súdom uviedol, že od uvedeného dňa už alkohol nepije, pričom priznal aj to, že vtedy matke povedal, že „nemieni sponzorovať jej chorobu“.

30. V konaní bolo ďalej preukázané, že v dôsledku požívania alkoholu zo strany otca a jeho nevhodného správania, došlo k vážnemu narušeniu vzťahu maloletého K. k otcovi, a to až do takej miery, že sám maloletý vyhľadal kvôli tomu psychologickú pomoc. Zo správy psychológa vyplýva, že existujúce problémy maloletého /stres zo stretnutia s otcom, strach byť s ním sám.../ majú príčinu v niekdajšom správaní otca, v dôsledku čoho maloletý stratil voči otcovi dôveru a pocit bezpečia.

31. Keďže otec sa svojvoľne rozhodol, že on zostane bývať v spoločnom dome, matka musela nájsť iné bývanie pre ňu ako aj maloletého K.. Spolu s maloletým v súčasnej dobe žije v prenajatom byt v K., kde len za bývanie vr. energii hradí 400 € mesačne. Žije tam s nimi aj nový priateľ matky, ktorý do domácnosti prispieva kúpou potravín a drogérie.

32. Matka bola dlhodobo práceneschopná, nemá ani v súčasnej dobe stabilné zamestnanie. Pracuje na dohodu o pracovnej činnosti a privyrába si ešte upratovaním domácností, pričom uviedla, že aktuálne dosahuje celkový príjem vo výške 550 € mesačne v čistom.

33. Otec je zamestnaný s priemerným čistým príjmom za obdobie 10/2020 - 10/2021 vo výške 780 € mesačne. Mesačné náklady otca na prevádzku domu, vr. hypotéky preukázal vo výške cca 408 €. Okrem toho si otec platí mobilný telefón, pohonné hmoty, potraviny, drogériu a iné.

34. Otec na výživu maloletého od odchodu matky zo spoločnej domácnosti prispel celkovo sumou 300 € (t.j. cca 50 € mesačne) a kúpou pracovného plášťa. Maloletý má 16 rokov a od septembra 2021 nastúpil do 1. ročníka strednej školy v I. T., kam denne dochádza. Na začiatku školského roka len v škole hradil v

škole 40 €. S prihliadnutím na pubertálny vek maloletého je zrejmé, že otcom hradené výživné nemôže maloletému v žiadnom prípade postačovať na úhradu odôvodnených potrieb.

35. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k presvedčeniu, že zveriť maloletého možno len do osobnej starostlivosti matky, s ktorou má maloletý dobrý vzťah. Zverenie do osobnej starostlivosti otca vôbec neprichádzalo do úvahy, pretože vzťah maloletého k otcovi je vážne narušený, a to preukázateľne následkom otcovho nevhodného správania sa k rodine v minulosti. Súd upustil aj od konkretizovania úpravy styku otca s maloletým, nakoľko to ani jeden z rodičov nežiadal a navyše je potrebné v tomto období ponechať maloletému čas a priestor na psychické spracovanie svojich negatívnych zážitkov s otcom za pomoci psychológa.

36. V konaní boli v dostatočnej miere rozptýlené obavy, pokiaľ ide o duševné zdravie matky, ktorá pre stratu dôvery prerušila liečbu u psychiatricky K.. K.. Správou psychiatricky K.. Q. bolo preukázané, že matka aktuálne netrpí prejavmi duševnej poruchy, pričom matka pred súdom uviedla, že podstúpi touto lekárkou navrhovanú N.. Mierne rizikovou skutočnosťou na strane matky tak zostala len osoba jej súčasného partnera, o ktorom však matka vie, že bol v minulosti trestne stíhaný za násilnú trestnú činnosť. Súd matku v tomto smere upozornil na potrebu určitej obozretnosti.

37. Pokiaľ ide o úpravu vyživovacej povinnosti otca, tu súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že musí byť v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletého sumou 230 € mesačne, a to s účinnosťou od podania návrhu (09.07.2021). Výšku výživného súd určil na hranici 30 % z čistého príjmu otca (780 €).

38. Súd prihliadol k tomu, že hlavným dôvodom rozpadu rodiny bolo požívanie alkoholu zo strany otca a jeho následné nevhodné správanie sa k matke i maloletému. Práve to prinútilo matku s maloletým opustiť spoločný rodinný dom a odísť žiť do prenajatého bytu. Otec preto nesie do veľkej miery zodpovednosť za súčasnú pomerne zložitú situáciu matky aj maloletého, preto je spravodlivé očakávať, že aspoň po finančnej stránke vo väčšej miere zabezpečí potreby maloletého.

39. Matka i v dôsledku dlhodobej práceneschopnosti nemá stabilné zamestnanie. Jej príjem pozostáva z práce na dohodu v gastronomickej prevádzke /čo je aktuálne nestabilný sektor kvôli pandémie COVID-19/ (cca 350 €) a príjmu z upratovania domácností (200 €). Z takého príjmu musí matka uhradiť jednak 400 € nájomné, ale aj stravu, oblečenie, obuv, drogériu, mobilne služby, ako aj školské výdavky. Maloletý navyše potrebuje zakúpiť vybavenie do novej domácnosti (pracovný stôl, stoličku) a nepochybne potrebuje vzhľadom na svoj vek aj určité finančné prostriedky (vreckové) na trávenie voľného času s kamarátmi. Nemožno maloletého vystaviť riziku, že matka stratí aktuálnu prácu a rodina nebude mať prostriedky na zaplatenie základných výdavkov.

40. Otec sa svojvoľne rozhodol zostať bývať v rodinnom dome patriacom do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Súd nespochybňuje, že otec platí pomerne vysoké náklady spojené s úverom a prevádzkou domu (cca 408 €). Možno však očakávať, že zníženie počtu členov domácnosti povedie k zníženiu spotreby energií na dome, čo sa priaznivo odrazí na výdavkoch otca. Výdavky na TV (33 € mesačne) a telekomunikačné služby (39-43 € mesačne) v domácnosti otca súd považoval za zbytočne vysoké, ktoré s vysokou pravdepodobnosťou nie je nevyhnutné vynakladať. Navyše, otec v súčasnosti nezabezpečuje osobnú starostlivosť o žiadne maloleté dieťa, preto má možnosť zamerať svoje úsilie na zvýšenie svojho príjmu.

41. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého K. za obdobie od podania návrhu 09.07.2021 do 31.12.2021 súd určil vo výške 1.005,80 €. Dĺžné výživné pozostáva so sumy 155,80 € za 21 dní mesiaca 07/2021 + 1.305,80 € (230 € x 5 mesiacov) - 300 € otcom uhradené výživné = 1.005,80 €). Uvedený nedoplatok súd otcovi povolil splácať v 12 mesačných splátkach po 83,82 € zročných spolu s bežným výživným, a to pod stratou výhody splátok, čo znamená, že v prípade ak by sa otec omeškal s úhradou čo i len časti niektorej splátky, stáva sa bez ďalšieho zročným celý dlh.

42. Pokiaľ ide o návrh matky, aby súd výživné priznal aj späťne od 01.06.2021, tu súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré pre takýto postup výslovne vyžaduje § 77 ods. 1 zákona o rodine, preto návrh matky v tejto časti zamietol. Matka argumentovala tým, že žiada výživné odo dňa odstťahovania sa zo spoločnej domácnosti a potrebovala určitý čas na spísanie návrhu a vyriešenie

všetkých potrebných vecí. Situácia matky po odchode so spoločnej domácnosti bola nepochybne veľmi náročná, avšak nepredstavovala takú prekážku ktorá by priamo bránila v možnosti podať návrh na určenie vyživovacej povinnosti otca, požáťmo, ak v tomto smere poskytuje rodičom súčinnosť aj orgán sociálnoprávnej ochrany detí. Spätné priznanie výživného je výnimočný postup, preto ho zákon pripúšťa len v prípadoch hodných osobitného zreteľa, čo podľa názoru nebol prejednávany prípad.

43. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.