

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14P/35/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203507
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821203507.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci starostlivosti o maloletých: G. T., nar. XX.X.XXXX a E. T., nar. X.X.XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, deti rodičov: matky: J. T., nar. X.XX.XXXX, bytom F. XXX, a otca: E. T., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, o návrhu matky na zverenie maloletých do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Z v e r u j e maloleté deti G. T., narodenú XX.X.XXXX a E. T., narodeného X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je povinný s účinnosťou od 15.7.2021 až do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletých, platiť výživné na maloletú G. T., narodenú XX.X.XXXX vo výške 250,- EUR mesačne a na maloletého E. narodeného X.X.XXXX. vo výške 150,- EUR mesačne, výživné je otec povinný poukazovať matke vopred, vždy do 15. dňa predchádzajúceho kalendárneho mesiaca.

III. Zameškané výživné za obdobie od 15.7.2021 do 3.12.2021 na maloletú G. T., narodenú XX.X.XXXX vo výške 861,19 EUR je otec povinný zaplatiť matke v sedemnástich splátkach po 50,- EUR mesačne a v jednej poslednej splátke vo výške 11,19 EUR s tým, že prvá splátka bude splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ostatné splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

IV. Zameškané výživné za obdobie od 15.7.2021 do 3.12.2021 na maloletého E. T., narodeného X.X.XXXX vo výške 496,77 EUR je otec povinný zaplatiť matke v šestnástich splátkach po 30,- EUR mesačne a v jednej poslednej splátke vo výške 16,77 EUR s tým, že prvá splátka bude splatná do 15. dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku a ostatné splátky spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu, neuhradením čo aj jednej splátky sa stáva splatným celý dlh.

V. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/26/2021-13 zo dňa 8.7.2021.

VI. Vo zvyšnej časti návrh matky z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.9.2021 sa matka maloletých detí G. T., narodenej XX.X.XXXX a E. T., narodeného X.X.XXXX, domáhala, aby súd zveril maloletých do výchovy a opatery matky a uložil otcovi povinnosť platiť na maloletých výživné. Návrh odôvodnila matka maloletých tým, že

s otcom maloletých sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa 29.5.2004. Pre manželovu neveru opustila dňa 15.7.2021 spolu s deťmi spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojim rodičom, ktorí tiež bývajú v Kľačane. Dňa 20.8.2021 podala návrh na rozvod manželstva. Konanie o rozvod manželstva sa na tunajšom súde vedie pod sp.zn. 18P/32/2021.

2. Dňa 14.9.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh matky návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha aby súd zveril maloleté deti do výchovy a opatery matky, určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú G. vo výške 250,-EUR mesačne a na maloletého E. vo výške 150,-EUR mesačne a určil mu tiež povinnosť zasielať prídavok na dieťa od 1.6.2021 matke a určil, že oprávnenou osobou na poberanie prídavku na dieťa je matka detí. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila matka tým, že pre manželovu neveru opustila dňa 15.7.2021 matka maloletých spolu s deťmi spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojim rodičom, ktorí tiež bývajú v Kľačane. Manžel jej na výživu detí neprispieva, naposledy jej dal na výživu detí 130,-EUR, ešte v mesiaci jún 2021. Odvety jej už ničím neprispel a neposlal jej ani prídavky na deti.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 14P/26/2021-13 zo dňa 8.7.2021 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým ponechal obe maloleté deti v osobnej starostlivosti matky, a nariadil, aby otec platil výživné na maloletú Dominiku vo výške 150,- EUR mesačne a na maloletého E. vo výške 100,- EUR mesačne.

4. Otec maloletých sa k návrhu matky nevyjadril.

5. Tunajší súd rozsudkom č.k. 18P/32/2021-91 zo dňa 26.11.2021 manželstvo rodičov maloletých rozviedol a schválil rodičovskú dohodu účastníkov o úprave ich práv a povinností k maloletým deťom, na základe ktorej sa maloletí zverujú do osobnej starostlivosti matke a otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletej G. sumu 250,-EUR mesačne a na výživu maloletého E. sumu 200,-EUR mesačne. Rodičia maloletých sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

7. Matka maloletých na pojednávaní zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že otec detí jej doteraz zaplatil výživné na maloletých 250,- EUR dňa 27.10.2021 a 250,- EUR dňa 1.12.2021. Za mesiace október a november jej už chodí prídavok na deti. Vybavila si to. Rodičia detí od júna spoločne nehospodárili. Nemali už spoločné účty. V júni jej otec nechal na deti ešte 130,- EUR.

8. Otec na pojednávaní uviedol, že matka odišla zo spoločnej domácnosti v júli. Za jún ešte dostala od neho 130,-EUR. Dovtedy hospodárili spoločne. Nič nebolo treba kupovať, všetko bolo doma. V auguste boli dohodnutí, že dostane na každé dieťa 100,-EUR. Maloletý E. bol u otca v auguste dva týždne. G. bola v Rudne u svojho priateľa. V septembri otec matke detí neposlal peniaze preto, že musel zaplatiť jej účet za telefón. Ona odišla z domu, avšak peniaze za vedenie domácnosti bolo treba platiť. Musel uhradiť internet a elektrinu. Nepodieľala sa teda na platbách za domácnosť. Otec by súhlasil s výživným spolu vo výške 250,- EUR. V rozvodovom konaní sa pomýlil. Sudkyňa si síce zapisovala koľko zarába, on si však myslel, že výživné sa bude určovať až v tomto konaní, a že v tom prvom konaní ich iba rozvedú.

9. Súd ďalej na pojednávaní vykonal dokazovanie týmito listinami: spis Okresného súdu Prievidza sp.zn. 18P/32/2021, správa z prešetrenia pomerov maloletých zo dňa 22.9.2021, výpis zo Živnostenského registra SR týkajúci sa otca maloletých výsledky lustrácie v Sociálnej poisťovni.

10. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní konštatovala, že návrh je podaný dôvodne, keďže rodičia už nežijú spolu. Navrhla návrhu vyhovieť aj čo sa týka výšky výživného. Výživné navrhla určiť od mesiaca júl, odkedy rodičia spoločne nežijú.

8. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný tento skutkový stav: Maloleté deti G. T., narodená XX.X.XXXX a E. Ťažiar, narodený 5.9.2013 pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.11.2021. Rodičia maloletých ukončili spolužitie 15.7.2021, keď matka spolu s maloletými opustila spoločnú domácnosť.

9. Matka spolu s deťmi teraz býva v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve jej rodičov, ktorí tam bývajú tiež. Matka je zamestnaná ako vedúca predajne potravín, s čistým mesačným príjmom cca 650,-

EUR. Od 1.9.2021 jej zamestnávateľ upravil pracovnú zmluvu, bude zamestnaná len 6 hodín denne, čím sa zníži aj jej príjem. Na náklady prispieva rodičom sumou 100,- EUR mesačne a každý druhý mesiac hradí inkaso a propán-butánovú bombu. Maloletý E. je žiakom druhého ročníka základnej školy. Nenavštevuje žiadne krúžky, školský klub detí a školskú jedáleň z dôvodu, že matka nemá dostatok financií na zaplatenie uvedených vecí. Okrem bežných ochorení majú obe deti sezónne alergie, maloletý E. má anémiu a narodil sa s vrodenou chybou obličky. Navštevuje urológiu v Martine a nefrológiu v Bojniciach. Maloletá G. je žiačkou druhého ročníka Spojenej školy obchodu a služieb na Ulici Kalinčiaka v Prievidzi, navštevuje odbor kuchár. Matka vyčíslila mesačné náklady na maloletých nasledovne: na maloletú G.: Strava - 200 EUR, Oblečenie, obuv - 50 EUR, Strava ŠJ - 40 EUR, MHD - 0,95 EUR (jedna cesta Prievidza -Kľačno) spolu cca 40 EUR, Školské pomôcky - 10 EUR, Pracovné zošity (20 EUR ročne)- 2 EUR mesačne, Lieky, vitamíny - 10 EUR, Oblečenie do školy - (kuchárska uniforma 150 EUR ročne) - 13 EUR mesačne, Hygiena - 25 EUR, Vreckové - 20 EUR, Sporenie Generali - 10 EUR, Telefón - 16 EUR; na maloletého E.: Strava ŠJ - 10 EUR, Strava mimo jedálne - 150 EUR, MHD - 0,57 EUR 1 cesta spolu 25 EUR, Školské pomôcky - 15 EUR, Lieky a vitamíny - 10 EUR, Oblečenie, obuv - 40 EUR, Hygiena - 10 EUR, Vreckové - 10 EUR, Lekár Martin - nefrológia, urológia - kontrola 1 x ročne - náklady na cestu 50 EUR.

10. Otec maloletých je živnostník v oblasti drevospracujúceho priemyslu. Podľa svojho vyjadrenia v konaní o rozvod manželstva zarába 1.300,-EUR mesačne v hrubom. Spláca spotrebiteľský úver so splátkou 130,- EUR mesačne. Býva v Prievidzi s priateľkou v prenajatom byte. Podieľa sa na výdavkoch na bývanie sumou 250,-EUR mesačne. Výdavky na stravu hradia s priateľkou spoločne. Popri tom má otec výdavky aj na dom v Kľačne, najmä 44,-EUR za elektrinu. Výdavok na telefón má 40,- EUR. Otec sa s maloletým E.om stretáva každý druhý víkend. Maloletá G. stretávanie s otcom zatiaľ skôr odmieta.

11. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

19. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Z citovaných ustanovení zákona o rodine vyplýva, že v prípade ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa na úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, je potrebné, aby súd rozhodol o tom, ktorému z rodičov bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti a upravitel výživovacie povinnosti druhého rodiča k dieťaťu.

24. V konkrétnom prípade bolo potrebné upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Úprava práv a povinností rodičov v tomto rozsudku sa teda týka len obdobia odkedy matka spolu s maloletými opustila spoločnú domácnosť a bude platiť do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva

25. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletých ukončili spolužitie v mesiaci júl 2021. Príčinou bolo, že otec maloletých bol matke maloletých neverný, našiel si priateľku s ktorou začal bývať. Odvtedy vykonáva osobnú starostlivosť o oboch maloletých matka a otec sa pravidelne stretáva len s maloletým E.om. Otec súhlasil so zverením maloletých do osobnej starostlivosti matky. Vzhľadom na poznatky získané dokazovaním súd v tejto časti návrhu a vyhovel zveril maloletých do osobnej starostlivosti matky. Podľa názoru súdu, toto riešenie najlepšie zodpovedá záujmu maloletých.

26. Ďalej bolo potrebné rozhodnúť o vyživovacej povinnosti otca k maloletým na čas do rozvodu. Podľa citovaných zákonných ustanovení, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Matka požadovala výživné v sume 250 EUR mesačne na maloletú G. a v sume 150 EUR mesačne na maloletého E.. Podľa názoru súdu, uvedené sumy zodpovedajú nákladom vynakladaným na oprávnené potreby maloletých tak ako boli vyčíslené matkou. Otec maloletých výšku týchto nákladov nenamietal.

27. Otec maloletých s navrhovanou výškou výživného nesúhlasil. Požadoval aby súd určil výživné len v sume 250,-EUR spolu na obe deti. Súd k tomu uvádza, že uvedené výživné je neprimerané rozsahu oprávnených potrieb maloletých. Súd poukazuje na konanie o rozvod manželstva, kde sa rodičia dobrovoľne dohodli na ešte vyššom výživnom (250 EUR na maloletú G. a 200,-EUR na maloletého E.). Nie je teda dôvod aby otec nemohol platiť výživné v takej výške ako navrhla matka, keďže súd pri rozhodovaní o výživnom vychádzal z rovnakých pomerov otca aj maloletých detí ako pri rozhodovaní o výživnom pri rozvode manželstva.

28. Súd preto určil výživné na čas do rozvodu v súlade s návrhom matky a to v sume 250,-EUR mesačne na maloletú G. a v sume 150,- EUR mesačne na maloletého E.. Matka žiadala určiť výživné už od 1.6.2021. Ako dôvod uviedla, že už od júna 2021 s otcom maloletých spolu nehospodárili. Spoločnú domácnosť však matka spolu s deťmi opustila až 15.7.2021, pričom otec jej ešte v mesiaci jún dal na deti sumu 130,-EUR. Súd určil výživné od 15.7.2021, keďže mal nesporne preukázané, že vtedy už matka s otcom spolu nebývali a netvorili tak spoločnú domácnosť. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietol.

29. Zameškané výživné na maloletú G. za obdobie od 15.7.2021 do vyhlásenia rozsudku dňa 3.12.2020 je v sume 861,19 EUR. Ide o výživné za 17 dní mesiaca júl 2021 (137 EUR), výživné za mesiace august 2021 až november 2021 v sume 1000,-EUR (t.j. 4 x po 250 EUR) a výživné za 3 dni mesiaca

december 2021 (24,19 EUR). Od uvedenej sumy je odrátané výživné, ktoré otec doteraz zaplatil na základe neodkladného opatrenia v sume 300,-EUR (2x po 150,-EUR). Súd uložil otcovi povinnosť, aby zameškané výživné zaplatil matke v sedemnástich splátkach po 50,- EUR mesačne a v jednej poslednej splátke vo výške 11,19 EUR, splátky budú splatné spolu s bežným výživným.

30. Zameškané výživné na maloletého E. za obdobie od 15.7.2021 do vyhlásenia rozsudku dňa 3.12.2020 je v sume 496,77 EUR. Ide o výživné za 17 dní mesiaca júl 2021 (82,25 EUR), výživné za mesiace august 2021 až november 2021 v sume 600,-EUR (t.j. 4 x po 150 EUR) a výživné za 3 dni mesiaca december 2021 (14,52 EUR). Od uvedenej sumy je odrátané výživné, ktoré otec doteraz zaplatil na základe neodkladného opatrenia v sume 200,-EUR (2x po 100,-EUR). Súd uložil otcovi povinnosť aby zameškané výživné zaplatil matke v šesnástich splátkach po 30,- EUR mesačne a v jednej poslednej splátke vo výške 16,77 EUR, splátky budú splatné spolu s bežným výživným.

31. Súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 14P/26/2021-13 zo dňa 8.7.2021 a to podľa ustanovenia podľa § 334 Civilného sporového poriadku, keďže odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

32. Podľa § 52 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Súd vzhľadom na citované ustanovenie, keďže neboli splnené podmienky na náhradu trov konania, nepriznal nárok na ich náhradu ani jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať v prípade rozhodnutia o starostlivosti o maloleté deti návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, a v prípade neplnenia vyživovacej povinnosti, návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.