

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321010315
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321010315.1

Uznesenie

U Z N E S E N I E

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou dňa 3. decembra 2021v Čadci o návrhu odsúdeného K. D., nar. X.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., okres Z., adresa pre doručovanie: Z., M. Z. XXXX/X, okres Z., o zahľadnenie odsúdení, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 470 ods.3 Tr. por. s použitím § 92 ods. 1 písm. c) v spojení s § 92 ods. 4 Tr. zák.

z a h l a d z u j e

odsúdenému K. D., nar. X.X.XXXX v Z., trvale bytom Z., okres Z., adresa pre doručovanie: Z., M. Z. XXXX/X, okres Z., o d s ú d e n i e uložené trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014 zo dňa 30.7.2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 3T/112/2014-369 zo dňa 20.7.2016, 9.11.2005, ktorými bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest odsúdený vykonal dňa 20.4.2017,

s účinkom, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Čadca bola dňa 29.7.2021 doručená žiadosť odsúdeného K. D., nar. X.X.XXXX o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014.

Podľa § 470 ods. 3 Tr. por. O zahľadnení odsúdenia mladistvého rozhodne predseda senátu súdu, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni.

Podľa § 470 ods. 4 Tr. por. Proti rozhodnutiu o zahľadnení odsúdenia je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Pretože odsúdený K. D. požiadal o zahľadnenie odsúdenia vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014, kde bol odsúdený ako mladistvý, príslušným na rozhodnutie o zahľadnení odsúdenia je súd, ktorý vo veci rozhodoval v prvom stupni. V danom prípade je to Okresný súd Čadca.

Súd si vyžiadal odpis registra trestov vyššie menovaného odsúdeného a s tým súvisiaci spisový materiál a zistil nasledovné skutočnosti:

Z odpisu registra trestov mal súd preukázané, že odsúdený K. D. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, a to:

1/ rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 31.7.2012 sp.zn. 23T/74/2012, právoplatným dňa 4.10.2012, ktorým bol odsúdený na trest povinnej práce v trvaní 50 hodín, vykonanie trestu 30.1.2018, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený,

2/ trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 7.3.2014 sp.zn. 3T/7/2014, právoplatným dňa 29.3.2014, ktorým bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 30.3.2016, zrušený,

3/ trestným rozkazom Okresného súdu Čadca zo dňa 30.7.2014 sp.zn. 3T/112/2014, právoplatným dňa 2.12.2014, ktorým bol odsúdený na podmienený trest odňatia slobody na 1 rok 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 2.6.2017, nariadený výkon trestu 20.7.2016 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, podmienené prepustenie s probačným dohľadom 20.4.2017 Okresným súdom Martin sp.zn. 1PP/24/2017 so skúšobnou dobou 2 roky, dĺžka probačného dohľadu v trvaní 2 roky, obmedzenie: zamestnať sa, osvedčenie sa 10.9.2019, uložený trest je súhrnný, trest uložený Okresným súdom Martin sp. zn. 3T/7/2014 bol zrušený,

4/ trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 7.4.2016 sp.zn. 23T/18/2016, právoplatným dňa 3.5.2016, ktorým bol odsúdený na nepodmienený trest odňatia slobody na 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, vykonanie trestu 15.12.2016, zahľadenie odsúdenia Okresný súd Martin, 4.3.2021, sp.zn. 4Nt/68/2020, podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014 - najmä z trestného rozkazu č.k. 3T/112/2014-245 zo dňa 30.7.2014, právoplatným dňa 2.12.2014, mal súd preukázané, že odsúdenému ml. K. D. bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 30 (tridsať) mesiacov. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin zo dňa 7.3.2014 sp.zn. 3T/7/2014, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 3T/112/2014-369 zo dňa 20.7.2016 súd rozhodol, že ods. K. D. sa neosvedčil a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa správy UVTOS Žilina mal súd zistené, že odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 15.12.2016. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 1PP/24/2017 zo dňa 20.4.2017 súd odsúdeného podmienenčne prepustil z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014 zo dňa 30.7.2014, právoplatným dňa 2.12.2014, vo výmere 14 mesiacov, pôvodne podmienenčne s určenou skúšobnou dobou v trvaní 30 mesiacov a v spojení s uznesením Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014 zo dňa 20.7.2016, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení v skúšobnej dobe a vykonaní trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a určil mu skúšobnú dobu vo výmere 2 roky a odsúdenému nariadil probačný dohľad v dĺžke 2 roky. Podľa správy UVTOS Sučany odsúdený bol dňa 20.4.2017 podmienenčne prepustený na slobodu. Uznesením Okresného súdu Martin sp.zn. 1PP/24/2017 zo dňa 22.8.2019 súd rozhodol, že ods. K. D. sa osvedčil a podľa ustanovenia § 68 ods. 3 Tr. zák. sa má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienenčne prepustený, t.j. 20.4.2017.

Odsúdený K. D. bol vo výkone trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T/112/2014 od 15.12.2016 do 20.4.2017, t.j. 4 mesiace 5 dní.

Doba skutočného výkonu trestu odňatia slobody má vplyv pre plynutie doby potrebnej na zahľadenie odsúdenia podľa § 92 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zák. doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák. Ak bolo odsúdenie zahladené, hľadá sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Podľa ust. § 92 ods. 4 Tr. zák. sa má zato, že trest bol vykonaný dňom podmienene prepustenia a spravuje sa dĺžkou skutočného výkonu trestu t.j. v danom prípade 4 mesiace a 5 dní. Na zahladenie odsúdenia sa vyžaduje, aby odsúdený viedol riadny život po dobu troch rokov od výkonu trestu, teda od 20.4.2017 do 20.4.2020.

Z vyžiadaných správ pre účely rozhodovania o zahladení odsúdenia mal súd preukázané, že odsúdený K. D. sa nedopustil žiadneho protispoločenského konania a nie sú o ňom žiadne negatívne poznatky. Podľa odpisu registra trestov odsúdený v rozhodnej dobe od 20.4.2017 do 20.4.2020 záznam vyznačený nemá.

Tieto zistené skutočnosti teda nasvedčujú tomu, že K. D. sa v 3-ročnej dobe určenej podľa § 92 ods. 1 písm. c/ , § 92 ods. 4 Tr. zák., t.j. od 20.4.2017 do 20.4.2020, nedopustil trestného činu. Keďže odsúdený splnil zákonné podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a po dobu najmenej 3 rokov od výkonu trestu viedol riadny život, súd jeho nepodmienečné odsúdenie Okresným súdom Čadca sp.zn. 3T/122/2014 zahladil, nakoľko pre takýto postup boli splnené zákonné podmienky.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že vo výpise registra trestov však už zahladené odsúdenia evidované nebudú, platí teda zákonná fikcia účinkov zahladenia odsúdenia. Ak odsúdený požiadava o výpis registra trestov, nesmie sa tento trest vo výpise z registra trestov vykazovať.

Naopak, v odpise registra trestov zostávajú natrvalo evidované všetky odsúdenia odsúdeného, teda aj tie, ktoré boli zahladené, nakoľko sa v odpise registra trestov uvádzajú všetky údaje o každom odsúdení osoby, ktorej sa odpis týka, o priebehu výkonu trestu, výkonu ochranných opatrení a zahladení odsúdenia podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona, t.z., že ak odsúdený požiadava o odpis registra trestov, budú sa tresty v odpise registra trestov vždy vykazovať. Zároveň treba uviesť na záver, že neexistuje zákonné ustanovenie, ktoré by zrušilo daný záznam o odsúdení osoby uvádzaný v odpise registra trestov.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.