

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 5P/74/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2324201734  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:2324201734.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: O. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Bc. U. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. č. XXX, toho času bytom F. C., v konaní zastúpená: JUDr. Nadežda Boľová, advokátka, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, a otca: T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. Q. XXX, Q., o návrhu matky na zvýšenie výživného a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 03.05.2024 sa matka domáhala zvýšenia výživného a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 04.01.2016 vydaným v konaní vedenom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX, bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Súd schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k maloletej, na základe ktorej maloleté dieťa na čas po rozvoде zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou XX,- Eur mesačne, kde výživné splatné vždy do 15-teho toho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvoде manželstva. Rodičia sa dohodli, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párný týždeň od soboty od 09:00 hod do nedele do 18:00 hod. s tým, že maloleté dieťa si v určený čas prevezme pred bydliskom matky a po skončení styku maloleté dieťa matke na tom istom mieste vráti. Od vydania posledného rozsudku vo veci uplynulo viac ako 8 rokov a zároveň sa zmenili pomery na strane maloletej, ktoré odôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletú tak, aby toto zvýšenie bolo v záujme maloletej. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov na strane oboch účastníkov konania, najmä však u maloletej, ktorej sa výrazne zhoršil zdravotný stav a ktorej diagnostikovali viaceré ochorenia. V roku XXXX, keď bola maloletej diagnostikovaná celiakia, otec začal dobrovoľne prispievať na výživu maloletej vo výške XXX,- Eur, s čím prestal a za mesiac marec už uhradil len sumu určenú mu rozsudkom, a to sumu XX,- Eur. Otec maloletej nejaví o maloletú riadny záujem, nevie o maloletej skoro nič, nevie akých má ošetrojúcich lekárov a ani nejaví záujem, že by s maloletou pomohol v návštevách u lekára, nepodporuje maloletú v mimoškolských aktivitách, ani iným obdobným spôsobom neprispieva na mimoškolské aktivity, ako lyžovačka, školské výlety a podobne. V januári XXXX absolvovala maloletá hospitalizáciu v ústave detských chorôb, nakoľko sa jej na tele vytvorili biele flaky. Pred touto hospitalizáciou navštívili troch dermatológov, ktorí nevedeli maloletej stanoviť presnú diagnózu. Počas hospitalizácie maloletá absolvovala biopsiu tkaniva a po laboratórnom vyšetrení, ktorého výsledky obdržali dňa XX.XX.XXXX, začala maloletá s fototerapiou, ktorú má dvakrát do týždňa vždy v utorok a v piatok v D.. Čo sa týka zvýšených nákladov, okrem nákladov na fototerapiu, má matka zvýšené náklady na stravu, keďže maloletej musí chystať zvlášť obedy do školy, ako aj desiatu. Maloletá

má v súčasnosti individuálny študijný plán vzhľadom na jej zdravotný stav. Nevyhnutnými nákladmi na maloletú sú v súčasnosti najmä: predpísané diätetické potraviny vo výške XX,- Eur, kozmetika (špeciálny sprchový gél, intímna hygiena, šampón, telové krémy) vo výške XX,- Eur, školský klub vo výške X Eur, karta na autobus do školy vo výške XX,- Eur, nákup bezlepkových potravín (múka, pečivo, šunka, sladkosti a iné) vo výške XXX-XXX,- Eur, vitamíny na podporu imunity vo výške XX,- Eur, na ošatenie, najmä spodné ošatenie, nakoľko sa ničí používaním krémov vo výške XX,- Eur, špeciálny antialergický prášok na pranie + aviváž vo výške XX,-Eur, štvrťročne oblečenie (kabát, topánky, rifle, svetre) vo výške XXX-XXX,- Eur, školské pomôcky vo výške 10,- Eur, vreckové vo výške XX,- Eur, kredit na telefón vo výške X,- Eur a týždenne PHM na cestu na fototerapiu vo výške XX,- Eur + XX,- Eur parkovné. Matka je toho času vydaná, pričom s manželom Q. spoločne vychovávajú tri maloleté deti, a to syna z prvého manželstva jej manžela maloletého Q., maloletú O. a spoločného syna O.. Iné vyživovacie povinnosti nemajú. Manžel matky je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške cca XXX,- Eur a príspevku z úradu práce. Priemerný mesačný zárobok matky je vo výške cca XXX-XXX,- Eur, zároveň poberá rodinné prídavky a daňový bonus na deti vo výške XXX,XX Eur. Matka maloletého dieťaťa má zato, že hodnoverne a dostatočne svojimi tvrdeniami a predloženými listinným dôkazmi osvedčila nevyhnutnosť naliehavej potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Podľa názoru matky je preukázané, že otec maloletého dieťaťa aktívne neprispieva na život maloletého dieťaťa a ani sa nepodieľa žiadnym spôsobom na výdavkoch súvisiacich so zdravotným stavom maloletej, dokonca prestal dobrovoľne prispievať nad rozsah výživného, hoci tak činil do marca XXXX. Ohrozenie práva matky maloletého dieťaťa tak nadobudlo takú intenzitu, že je nevyhnutne potrebné okamžité zabezpečenie súdnej ochrany jej práv. Naliehavosť potreby je daná aj z hľadiska zabezpečenia súdneho konania, pretože nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu výkonu práv matky maloletého dieťaťa. Matka sa domnieva, že z uvedeného dôvodu je daná naliehavá potreba úpravy vzťahov, a to aj v záujme efektívneho zabezpečenia ochrany práv matky maloletej, ktorého sa bude domáhať v konaní vo veci samej.

3. Súd sa oboznámil s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia s prílohami a zistil nasledujúci skutkový a právny stav.

4. Maloletá O. (XX rokov) pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloleté dieťa na čas po rozvode zverilo do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou XX,- Eur mesačne, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby  
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,  
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,  
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. „V súlade s § 366 CMP, podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach výživného je osvedčenie skutočnosti, že bez zásahu súdu do pomerov účastníkov by bolo ohrozené zabezpečovanie výživy oprávneného, v tomto prípade maloletého ..., v nevyhnutnom rozsahu, ktorý rozsah je zásadne odlišný od rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vyplývajúcej zo zákonných kritérií uvedených v § 62 a nasl. Zákona o rodine. Podstatným je preukázanie, že potreby oprávneného dieťaťa nie sú v konkrétnej situácii, v ktorej sa dieťa nachádza, uspokojované ani v nevyhnutnej miere.“ (uznesenie Krajského súdu v J., sp. zn. XCoP/XXX/XXXX, zo dňa XX.XX.XXXX). Samotná existencia práva dieťaťa na výživné od oboch rodičov nie je dôvodom na zásah súdu do pomerov účastníkov konania s poukazom na zákonné ustanovenie § 366 CMP. (uznesenie J. súdu v T. sp.zn. XXCoP/XXX/XXXX zo dňa XX. decembra XXXX a uznesenie Krajského súdu v T. sp.zn. XCoP/XXX/XXXX - XXX zo dňa 6. novembra XXXX)

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom

v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariaďovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojom návrhu žiada matka. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t.j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

22. V danom prípade súd mal za to, že matka neosvedčila potrebu nariadenia neodkladného opatrenia na zvýšenie výživného k maloletému dieťaťu do právoplatného skončenia veci samej. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd môže uložiť otcovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere. Také neodkladné opatrenie môže nariadiť súd vtedy, ak má osvedčené, že otec si voči maloletému dieťaťu neplní vyživovaciu povinnosť, pričom sa vyžaduje aj osvedčenie schopností a možností povinného platiť výživné. Treba zdôrazniť, že v zásade rozsah výživného v neodkladnom opatrení sa odlišuje od jeho rozsahu v meritórnom rozhodnutí. Výživné v nevyhnutnej miere, ktoré je kritériom pre neodkladné opatrenie, je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie sumy výživného.

23. Doposiaľ nebol osvedčený priemerný čistý mesačný príjem otca, pričom súd ho v rámci konania o nariadenie neodkladného opatrenia ani nemá priestor skúmať. Zisťovanie priemerného čistého mesačného príjmu otca bude až predmetom konania vo veci samej.

24. Matka vo svojom návrhu uviedla, že otec do marca 2024 zasielal k rukám matky výživné vo výške 150,- Eur, čo je nad rámec súdom uložených povinností rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX, čo je zrejme z detailov transakcie na č.l. X-X. V apríli XXXX otec zaslal k rukám matky výživné vo výške XX,- Eur, čo je zrejme z detailu transakcie na č.l. 6, čo je výška vyživovacej povinnosti otcovi uložená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. XXP/XXX/XXXX, a teda správanie otca je v súlade s právoplatným rozsudkom.

25. Matka osvedčila, že maloletému dieťaťu bola naordinovaná fototerapia v počte 25 ožiarení s intervalom 2x týždenne, čo je zrejme z výmenného lístku zo dňa 12.4.2024 na č.l. 19. Avšak toho času nebola preukázaná ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletému dieťaťu, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa pre nebezpečenstvo ujmy v jeho vývine. Neboli osvedčené dôkazmi priemerné mesačné náklady na maloleté dieťa. Neboli predložené žiadne dôkazy k výdavkom na nákup bezpečných potravín a k týždenným pohonným hmotám na cestu na fototerapiu a parkovné. Až v konaní vo veci samej bude priestor skúmať, či cestu na fototerapiu môže zabezpečiť dopravná zdravotná služba.

26. Na základe osvedčených skutočností súd ustálil, že otec platí výživné XX eur mesačne čo je zrejme aj z návrhu a aj z detailu transakcie na č.l. 6, matka poberá na maloleté dieťaťa prídavok na dieťa XX eur mesačne čo je zrejme z návrhu, a v prípade, že matka uhradí náklady na maloletého dieťaťa v sume XX eur keď matka má príjem XXX-XXX eur a vyživovaciu povinnosť k dvom deťom O. W. a O. P. čo je zrejme z návrhu a z výplatného lístku od zamestnávateľa matky na č.l. XX a z rodných listov n č.l. XX a XX, tak maloleté dieťa bude mať do skončenia konania vo veci samej na uspokojovanie potrieb sumu cca XXX eur, čo je výrazne viac, než suma životného minima na nezaopatrené dieťa ustanovená opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR k 1. júlu XXXX (ktorá predstavuje XXX,XX eur mesačne), teda výživa maloletého dieťaťa nie je ohrozená. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v T. sp.zn. XXCoP/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX) Na základe uvedených skutočností súd ustálil, že situácia maloletého dieťaťa je aktuálne stabilizovaná.

27. K argumentu matky, že nenariadením neodkladného opatrenia by mohlo dôjsť k zmareniu výkonu práv matky maloletého dieťa, je potrebné uviesť, že v konaní o starostlivosti súdu o maloleté dieťa nejde prioritne o práva matky, ale v konaní o starostlivosti súdu o maloleté dieťa ide prioritne o maloleté dieťa, pričom skutočným príjemcom výživného je maloleté dieťa, a teda nenariadením neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k zmareniu výkonu práv matky.

28. Súd sa nestotožnil s návrhom matky a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

29. Súd záverom poznamenáva, že všetky tvrdené skutočnosti bude skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z., a v prípade, že ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.