

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27Co/40/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117220400
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bajzová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3117220400.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: C., proti žalovanému: E., o ochranu osobnosti s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na vydanie opravného uznesenia k rozsudku Krajského súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2021 č.k. 27Co/40/2021-245, vydanom v odvolacom konaní o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. novembra 2020, č.k. 12C/45/2017-209, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. januára 2021, č.k. 12C/45/2017-216, takto

rozhodol:

O p r a v u j e rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa 28. októbra 2021 č.k. 27Co/40/2021-245 nasledovne:

- v časti označenia členky senátu U.. U. Z. a zástupcu žalobcu L.. L. G. v záhlaví rozhodnutia tak, že toto správne znie:

„Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Bajzovej a členiek senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu: C., proti žalovanému: E., o ochranu osobnosti s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. novembra 2020, č.k. 12C/45/2017-209, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. januára 2021, č.k. 12C/45/2017-216, takto rozhodol:“

- vo výrokovej časti rozsudku v časti o trovách konania tak, že tento správne znie:

„Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.“

V zostávajúcich častiach rozsudok odvolacieho súdu zostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd Trenčín v odvolacom konaní o podanom odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. novembra 2020, č.k. 12C/45/2017-209, v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. januára 2021, č.k. 12C/45/2017-216 rozhodol rozsudkom, ktorý vydal dňa 28. októbra 2021 pod č. k. 27Co/40/2021-245 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

2. Listom zo dňa 30.11.2021 uplatnil žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na vydanie opravného uznesenia k vyššie identifikovanému rozsudku odvolacieho súdu (§ 224 CSP) z dôvodu, že v tomto (v jeho písomnom vyhotovení) sa vyskytli zrejme chyby v písaní, v konkrétosti pokiaľ ide o neúplné meno členky odvolacieho senátu U.. U. Z. (absentovalo uvedenie jej priezviska) a vo výroku o trovách konania došlo k zámene žalobcu za žalovaného (z odôvodnenia jasne vyplýva, že

vzhľadom na plný úspech v odvolacom konaní bol priznaný nárok na náhradu trov konania žalobcovi, nie žalovanému).

3. Odvolací súd prieskumom zistil, že skutočne tak, ako vo svojom návrhu na vydanie opravného uznesenia uvádza žalobca, v písomnom vyhotovení rozsudku odvolacieho súdu sú zrejmé opisné nesprávosti, a to v časti jeho záhlavia pri označení členky senátu U.. U. Z. (absentuje jej priezvisko), tiež úradnou činnosťou zistil (nad rámec návrhu žalobcu), že pri označení právneho zástupcu žalobcu absentuje označenie, že ide o advokáta s neúplným označením jeho advokátskej kancelárie, a tiež vo výroku v časti o trovách konania došlo k zámene žalobcu za žalovaného, keďže vzhľadom na úspech v spore je to žalobca, nie žalovaný, ktorý má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, čo nakoniec jednoznačne vyplýva tiež z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu (ods. 37).

4. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa citovaného ustanovenia je súd oprávnený opraviť v rozhodnutí kedykoľvek i bez návrhu chyby v písaní a počítaní a iné zrejmé nesprávosti. Ide o chyby technického rázu, ktoré nemajú podstatnejší význam, a ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu, alebo vyhotoveniu rozhodnutia (uznesenia), a ktoré sú každému zrejmé, zrejmosť takej nesprávosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozhodnutia (rozsudku) s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

6. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. S poukazom na zistenú skutočnosť spočívajúcu v neúplnom označení členky odvolacieho senátu U.. U. Z. v záhlaví rozhodnutia (absencia uvedenia jej priezviska), tiež v nedostatočnom označení právneho zástupcu žalobcu, a v konečnom dôsledku tiež v nesprávosti výrokovej časti rozhodnutia v časti o trovách konania (zjavná zámena žalobcu za žalovaného), ktoré zrejmé nesprávosti sú uvedené v písomnom vyhotovení vyššie identifikovaného rozsudku odvolacieho súdu, keďže ide o zrejmé opisné nesprávosti, odvolací súd postupom podľa § 224 CSP, teda vydaním opravného uznesenia tieto odstránil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).