

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21P/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221202030
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221202030.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Helenou Marcinkechovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o malol. deti: V. U., J.. XX.XX.XXXX a S. U., J.. XX.XX.XXXX, deti rodičov - matka: L. M., J.. XX.XX.XXXX, G. K. E. XXX/XXX, XXX XX Š., právne zastúpená: FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária, so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda a otec: V. U., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. E. XXX/XXX, XXX XX Š., právne zastúpený: JUDr. Ivana Hutňanová, so sídlom Krížna 17D, 811 07 Bratislava, o úprava výkonu rodičovských práv a povinností k malol., takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec maloletých detí je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi:

- každý druhý víkend v mesiaci od piatku v čase od 15.30 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že otec maloleté deti vyzdvihne v predškolskom a v školskom zariadení a styk bude ukončený tým, že matke maloleté deti odovzdá v nedeľu o 17:00 hod. a to v mieste bydliska maloletých detí.
- každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07 od 9:00 hod. do 08.07 do 19:00 hod. a od 01.08. do 08.08. do 19:00 hod.

II. Týmto sa mení Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21P/3/2020-83 zo dňa 18.02.2020 v časti styku otca s maloletým V. U. a maloletým S. U..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu 27.05.2021 sa navrhovateľka domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému V. U. a maloletému S. U., v časti styku otca s maloletými deťmi V. a S..

2. Na pojednávanie nariadené na 03.12.2021 sa nedostavili účastníci konania. Svoju neúčast' ospravedlnili, súhlasili s rozhodnutím súdu v ich neprítomnosti. Súdu doručili písomnú rodičovskú dohodu čo do styku otca s maloletými deťmi.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie na pojednávaní listinnými dôkazmi založenými v spise a to Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21P/3/2020-83 zo dňa 18.02.2020, správa zo šetrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda zo dňa 10.09.2021, dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností zo dňa 20.10.2021, súhlas s pojednávaním a rozhodnutím v neprítomnosti a ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní zo dňa 29.11.2021, odpoveď na výzva súdu -

súhlas s pojednávaním v neprítomnosti zo dňa 29.11.2021, rodný list maloletého S., rodný list maloletého V.. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že maloletý V. U. a maloletý S. U. sú deťmi matky L. M. a otca V. U.. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 21P/3/2020 zo dňa 18.02.2020, pričom týmto Rozsudkom bol zároveň upravený styk otca s maloletými deťmi. Keďže došlo k zmene pomerov, a to tým, že maloletý V. nastúpil do základnej školy a je potrebné, aby udržiaval nový školský režim, matka podala návrh na zmenu styku otca s maloletými deťmi. Keďže počas konania sa rodičia dokázali na styku dohodnúť, uzavreli dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností písomne dňa 20.10.2021. Zo správy zo šetrenia Úradu práce vyplýva, že maloleté deti žijú u matky, s otcom sa stretávajú, pričom aj naďalej sa chcú s otcom stretávať.

4. Podľa § 36 ods. 1 zákona č.36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Podľa § 24 ods. 3 zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci sú rodičmi maloletého V. U. a maloletého V. U.. Maloleté boli Rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom bol upravený tiež styk otca s maloletými deťmi. Keďže došlo k zmene pomerov, a to nástupom maloletého V. do školy bolo potrebné opätovne upraviť styk otca s maloletými deťmi, aby tento vyhovoval novej situácii a školským povinnostiam maloletého V.. Keďže rodičia sa dokázali na novom režime styku dohodnúť, pričom táto dohoda je v najlepšom záujme maloletých detí, súd túto dohodu schválil.

8. Týmto Rozsudkom bol zmenený Rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 21P/3/2020-83 zo dňa 18.02.2020 v časti styku otca s maloletými deťmi.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).