

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 22P/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824200296
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Bebjaková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3824200296.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Bebjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, E. F. E., štátnej občianky SR, právne zastúpenej: JUDr. Margitou Kytnarovou, advokátkou so sídlom sv. Cyrila a Metoda 4595/18, Topoľčany a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X, E., štátneho občana SR, právne zastúpeného: JUDr. Janou Bezákovou, advokátkou so sídlom Bakalárska 6, Prievidza, o návrhu otca maloletého dieťaťa na úpravu stretávania otca s maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

- Otec maloletého dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každú párnú sobotu v kalendárnom roku od 10:00 hod do 13:00 hod..
- Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať na Námestí Ľudovíta Štúra v Bánovciach nad Bebravou pri soche H. I., kam ho otec v stanovenú dobu privedie späť.
- Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023, v časti úpravy stretávania sa otca mal. dieťaťa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Prievidza dňa 15.01.2024 otec maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX žiadal, aby súd upravil jeho stretávanie sa s maloletým tak, že by bol oprávnený stretávať sa s maloletým každý prvý víkend v mesiaci od piatka od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., s tým, že si maloletého prevezme v mieste bydliska matky v čase na to určenom a odovzdá ho matke v mieste bydliska matky v čase na to určenom. Súčasne navrhol špecifickú úpravu stretávania počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a vianočných sviatkov, ktorú v petite návrhu bližšie špecifikoval. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na maloletého výživné v sume 100 eur mesačne. Úprava styku otca s maloletým bola ponechaná na dohodu rodičov. Avšak matka maloletého otcovi tento styk s maloletým neumožňuje. Viackrát sa stalo, že otec pricestoval po dohode s matkou maloletého z miesta svojho bydliska za maloletým a stretnutie mu nebolo umožnené. Má preto obavu, že v prípade, ak mu nebude styk s maloletým umožňovaný, jeho vzťah so synom sa naruší. Pri snahe dohodnúť sa na pravidelnejšom styku vznikajú tiež medzi matkou a otcom maloletého mnohé konflikty. Vyživovaciu povinnosť si plní včas a riadne.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu otca vyjadrila písomne, prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, podaním zo dňa 25.01.2024. Návrh otca považovala za nedôvodný. Tvrdila, že otec sa o styk s maloletým od rozhodnutia Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023 právoplatného dňa 12.09.2023 uchádzal len dvakrát. Raz sa stretnutie realizovalo dňa 02.12.2023 priamo v domácnosti matky v trvaní viac ako dve hodiny. Otec maloletého mu priniesol mobil (bez súhlasu matky, ktorá sa nestotožňuje s tým, aby v tomto veku dieťa zabíjalo čas hrami s mobilom), počas stretnutia sa zaoberal len tým mobilom, o samotné dieťa sa nezaujímal. Podľa názoru matky hlavným dôvodom návštevy otca bol nie záujem o dieťa, ale o matku a tá doma nebola. Stretnutie sa skončilo zo strany otca maloletého nadávkami a urážkami na adresu starých rodičov maloletého a to napriek tomu, že títo boli k otcovi maloletého po celý čas ústretoví, iba v závere stretnutia nesúhlasili s tým, aby čakal matku maloletého kým sa nevráti domov. Zdôraznila, že otec má právo na stretávanie sa s dieťaťom, nie s matkou. Druhýkrát otec maloletého prejavil záujem prísť za dieťaťom dňa 01.01.2024, na čo mu matka povedala aj napísala, že ak s ním bude syn chcieť ísť. Otec neprišiel. Matka maloletého odmietla tvrdenia otca maloletého, že mu bráni v styku so synom ako nepravdivé. Nikdy mu v styku nebránila, on však reálne o styk so synom veľký záujem neprejavoval. Matka maloletého má dôvodné podozrenie, že otec maloletého nie je psychicky celkom zdravý, považuje ho za labilného a na základe viacerých skúseností má vážne pochybnosti aj o jeho spôsobilosti na výkon rodičovských práv a povinností, a preto spochybňuje schopnosť otca maloletého postarať sa o maloletého v rozsahu v akom to navrhuje v návrhu. Poukázala na to, že už počas konania prebiehajúceho pod sp. zn. BN-1P/10/2023 bolo preukázané, že otec maloletého sa dlhodobo psychiatricky lieči. Z tohto dôvodu žiadala, aby bol do konania priradený znalec z odboru psychiatrie za účelom posúdenia jednak všeobecnej zdravotnej spôsobilosti otca, osobitne so zameraním sa na zdravotnú - psychickú spôsobilosť otca maloletého na výkon rodičovských práv s prípadným určením/vymedzením maximálneho rozsahu styku otca s maloletým. Bez hodnoverného odborného psychiatrického znaleckého posudku otca nesúhlasila matka maloletého so žiadnou úpravou stretávania otca s maloletým.

3. Súd vo veci nariadil pojednávania, na ktoré sa dostavili otec mal. dieťaťa a jeho právna zástupkyňa, matka mal. dieťaťa a jej právna zástupkyňa a kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa, pričom všetci prítomní účastníci konania mali lehotu na prípravu pojednávania zachovanú. Vzhľadom na uvedené súd za splnenia procesných podmienok na konanie vec prejednal a vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, otca mal. dieťaťa a oboznámením listinných dôkazov, a to: návrh č.l. 1-2, vyjadrenie PZ matky zo dňa 25.01.2024 č.l. 24-25, správa KO zo dňa 08.03.2024 č.l. 36-37, správa z PPS zo 07.03.2024 č.l. 38-39, správa ÚPSVaR Brezno č.l. 40, vyjadrenie matky a otca matky č.l. 41-42, e-mailová komunikácia medzi rodičmi mal. č.l. 43-47, správa z PPS zo dňa 30.04.2024 č.l. 54-55, úradný záznam KO č.l. 56 a pripojený spis Okresného súdu Prievidza BN-1P/10/2023, ako i ostatný na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Otec mal. dieťaťa, po zákonom poučení na pojednávanií uviedol, že od poslednej úpravy stretávania telefonoval matke dieťaťa trikrát do týždňa, lebo bol zabavený mobil maloletého. Dopredu žiadal v zmysle rodičovskej dohody o stretnutie. Prišiel trikrát od toho septembra. Prišiel iba trikrát preto, lebo odmieta chodiť z E., to sú 3 hodiny cesty tam a 3 hodiny naspäť, aby tu prespal v hotely a syna videl jeden a pol hodiny jeden deň a druhý deň jeden a pol hodiny. Tie dva razy to bolo bez prítomnosti matky, 1x s matkou. Tie zvyšné razy, ktoré sa dopytoval na stretnutie, on odmietol, nakoľko mu matka ponúkala možnosť, že by sa so synom stretol v domácnosti a za prítomnosti jej rodičov. Počas tých troch stretnutí boli 1x na plavárni aj s matkou, boli aj na výlete. Potom raz bol na seminári v J., kde sa stretli aj s matkou. Potom sa stretol s maloletým v prítomnosti starých rodičov. Bez prítomnosti matky. Ten tretíkrát si nespomína. Počas stretnutia u starých rodičov mu doniesol telefón, aby mohli spolu komunikovať, stretnutie trvalo asi jeden a pol hodiny. Informoval sa počas tohto stretnutia, ako sa má v škole, či má kamarátov. Má vedomosť, že maloletý navštevuje krúžok z matematiky a futbalu. Má stiahnutý edupage v PC, nie v mobile, preto nevie uviesť heslo na edupage. Informácie o jeho školskom prospechu má odtiaľ aj od komunikácie s ním. Keď sa maloletého on pýtal, počas ich spoločných stretnutí, či by chcel u neho prespávať, ísť na dlhšie k nemu, bol skôr negatívny k tejto otázke. Bol by ochotný podrobiť s psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia jeho vzťahu s maloletým. Na otázky otec maloletého dodal, že počas stretnutia u starých rodičov síce požiadal o krátku prechádzku s maloletým bez prítomnosti starých rodičov, avšak maloletý sa vyjadril, že nechce ísť. Starí rodičia čakali, ako sa vyjadrí maloletý. Syna sa pýtal z akého dôvodu nechce ísť, ale neuviedol mu prečo. To stretnutie v domácnosti starých rodičov trvalo 1,5 hodiny, následne mu bolo zo strany otca mal. dieťaťa povedané,

aby už opustil domácnosť. Bolo to okolo 18:00 hod. večer. Matkou maloletého mu od septembra 2023 nebolo výslovne zakázané stretnúť sa s maloletým, to maloletý sa vyjadril, že nechce ísť k nemu. Telefonuje mu trikrát do týždňa, alebo mu pošle sms na dobrú noc. Kontaktuje ho cez matku. Rozprávajú sa o tom, ako sa má, či nechce ísť k nemu, aký výlet má pre neho. Tiež sa ho pýtal, či videl filmy zo spoločných dovolení, ktoré pre neho vyrobil. O tom prečo ho dieťa odmieta sa rozprával s kolegami - psychológmi, pracuje v nemocnici. Snažil sa niečo vymyslieť, chcel spraviť spoločný výlet s kamarátmi syna, čo sa niekedy spolu hrávali a s ich otcami. Je ochotný rešpektovať názor maloletého. Ak by s ním mohol zostať sám, bol by ochotný sa s ním stretávať aj v jeho domácom prostredí, napr. sám v jeho izbe. Na ďalšom pojednávaní aktualizoval, že stretnutia 01.05. a 08.05.2024 sa neuskutočnili, nemohol sa dovolať matke s tým, že mu potom bolo povedané, že maloletého bolí hlava a že sa hrá a že nechce s ním hovoriť. Pred tým stretnutím, ktoré malo byť 08.05. s maloletým volal osobne a nemohol z maloletého dostať skoro žiadne slovo, ale povedal mu, že nechce ísť ani na dlhší výlet, potom teda pre maloletého ani neprišiel. Následne ešte skúšal telefonicky maloletého volať, motivovať, napr. niektorý piatok, ale povedal, že sa mu nechce. Z realizácie konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny mal pozitívny pocit, konzultácia prebiehala profesionálne, s maloletým sa vynikajúco porozprávali. K. mu pomohla prekonať tú zábranu, keď ho maloletý prvýkrát odmietol. Po každom stretnutí na referáte sa stretol aj so synom. Po prvej konzultácii išli aj za prítomnosti matky maloletého, otca matky maloletého a jeho matky. Následne po ďalších troch stretnutiach sa stretli len on s maloletým a po poslednom stretnutí na referáte sa už osamote nestretli, lebo bol maloletý chorý. Snažil sa ho motivovať, aby si oddýchol a nabudúce, že by mohli byť spolu dlhšie. Stretnutia, keď bol so synom sám po konzultácii na referáte opísal ako veľmi dobre prebiehajúce aj z jednej aj z druhej strany. Boli na ihrisku, v cukrárni, na pizzu. Stretnutia boli ukončené na podnet matky, lebo sa tak dohodli, že ona určí, kedy má maloletého vrátiť. Trvali asi 45 minút až hodinu.

5. Matka maloletého dieťaťa, po zákonom poučení, na pojednávaní uviedla, že stretnutie otca so synom sa realizovalo reálne jedenkrát, čo prišiel od poslednej úpravy stretávania. To bolo bez jej prítomnosti v domácnosti jej rodičov. Otec sa u nej na stretnutie s maloletým dopytoval dvakrát okrem toho rázu, kedy sa s ním stretol. Jedenkrát na Silvestra, kedy mu uviedla, že môže prísť, avšak otec neprišiel. Keď bol tu, mal záujem otec o stretnutie, ona mu povedala, že ona nikam nejdem, že má návštevu. Zároveň mu ale uviedla, že môže prísť k nim do domácnosti, alebo ak chce, môže niekam maloletého zobrať, ak bude chcieť ísť. Vie doložiť tie sms správy. Je pravdou, že sa stretli na tom seminári v J., ale ona mu povedala, že ide domov so spolužiačkou, že s ním nikam nejde. To bolo ten jeden raz, čo bol otec s maloletým v jej domácnosti, resp. v domácnosti jej rodičov. Podľa nej sa maloletý na otca teší, ale otec sa ho spýta, či chce ísť za ním, ale keď maloletý povie že nie, otec nenavrhuje, že príde za ním. Nemá problém, aby maloletý s otcom strávil čas, ak bude sám chcieť napr. po skončení psychologických konzultácií. Problém je ten, že dieťa s ním jednoducho samé ísť nechce, ale nemá problém mu umožniť stretávanie u nej doma, alebo tu v okolí ak by maloletý chcel. Ale to musí sa opýtať otec maloletého. Od poslednej úpravy otec maloletému volá trikrát týždenne. Nechá ho pri hovore s otcom samého. Nevie o čom sa rozprávajú. Niekedy je malý unavený, povie, že nechce volať, to rešpektuje. Hovor trvá pár minút. Maloletý sám s kamarátmi ešte von nechodí sám sa hráva iba doma na dvore alebo v školskej družine. Podľa matky odkedy otec maloletému vopchal ten test do nosa, tak sa cíti ohrozený. Pocikáva sa odvtedy. Dovtedy s ním aj chcel chodiť, aj sa viac tešil. Nechápal tu situáciu a vnímal, že to nie je moc pozitívne. Traumatizoval tým hlavne ju, takže to dieťa z nej cítilo. Ona jednoznačne nevie, prečo maloletý nechce byť s otcom osamote, alebo ísť mimo miesta ich bydliska, maloletý jej to nevie odôvodniť. Názor maloletého na stretnutia s otcom bude rešpektovať. Na ďalšom pojednávaní matka aktualizovala, že z jej strany nebránila stretnutiam v tom máji 01. a 08.05., ona sa pani kolíznej vyjadrila, že s tým problém nemá. Otcovi svoj názor nehovorila, mala za to, že sú dohodnutí. Otec jej sám oznámil, že nepríde pretože sa mu to neoplatí cestovať, ak s ním mal. A. nepôjde na celý deň. Maloletý s otcom komunikuje z jej mobilu, priemerne každý týždeň dvakrát. Keď jej maloletý povie, že nechce s ním hovoriť, ona ho nenúti. Vidí problém aj v tom, že otec volal o 20.00-21.00 hodine, kedy už maloletý sa kúpe a už je unavený, nechce volať, takže on to odmieta z tohto dôvodu. Potom sa párkrát s otcom dohodli, že kedy môže zavolať. Ona mu povedala, že okolo 17.00-18.00 hod. a potom maloletý s otcom aj tak volal. Na prvom stretnutí po konzultácii sa stal konflikt medzi jej otcom a otcom maloletého. Podľa nej v tej zápisnici z toho stretnutia to bolo dosť zlé opísané. Ona tam prišla s dieťaťom, ale prišiel aj jej otec s tým, že on maloletého odtiaľ zoberie preč. Otec maloletého sa ani neopýtal, že na čo tam je jej otec a následne povedal, že s jej otcom do reštaurácie nepôjde. Už ako vyšiel z dverí tak klamal, že sa s ňou vopred dohodol, to jej otca vytočilo a spravil tam scénu, ale oprávnene. Maloletý so svojím otcom chcel ísť, ale nie viac ako na hodinu, maloletý ju už skôr čakal ako sa dohodli a chcel ísť už domov. Poslednýkrát

bol maloletý chorý a už nechcel ísť s otcom nikde. Na otázky dodala, že po stretnutiach s otcom sa maloletému prudko zhoršil prospech, dostal tri dvojky za sebou po týchto stretnutiach, mal úzkostné stavy, že nechcel zostať sám, stále musela byť pri ňom, čo je dosť obmedzujúce, keď ani na 5 minút nemôže byť dieťa samé v jednej miestnosti. Vzhľadom k tomu ho objednala k detskej psychologičke. Maloletý jej povie, keď s otcom nechce volať. Posledné razy to brával tak, že nemal záujem, zdvihol telefón len preto, že bolo povedané, že ona nejak zamedzuje ich kontaktu. Naopak ona ho motivuje, aby tatinovi zavolať, aby mu povedal, čo má nové. Hovory sú často iniciované z jej strany, niežeby dieťa samé chcelo volať. Myslí si, že otec nie je schopný sám realizovať styk s dieťaťom tak ako požadoval v návrhu, alebo, že by sa po dvoch mesiacoch mal styk rozšíriť na dva víkendové dni bez prespatia a za ďalšie dva mesiace tak ako je v návrhu. Včera jej otec maloletého napísal zvláštnu sms-ku, v ktorej opisoval, že nejaký súdne trestaný jeho bývalý kamarát ho naháňa, že ublížil aj dcére jeho priateľky. Bojí sa teda, aby neublížil aj jej synovi, ten súdne trestaný kamarát. Nemyslí si, že by maloletý súhlasil s tak intenzívnym stretávaním s otcom, že 24 hodín na 2-3 dni. Myslí si, že by sa zhoršovali tie problémy maloletého, ktoré má aj po pár stretnutiach. Vie si predstaviť realizáciu styku otca s maloletým na pár hodín. Pred stretnutím s otcom maloletému hovorí, že ak chce môže ísť kľudne aj na dlhšie, že je to jeho vec nech sa rozhodne sám. Nikdy mu nepovedala, že po stretnutí sa konzultácii s otcom nikde nechodí. To absolútne odmieta zo strany KO. Vždy mu hovorila, že ho počká, že bude niekde blízko, že keď tatino zavolá, ona hneď príde. Maloletému oznámila, že sa bude s otcom stretávať na referáte poradensko-psychologických služieb takým spôsobom, že mu povedala, že pani u ktorej už bol a kde sa mu páčilo, že sa u nej bude stretávať s tatinom, aby si vybudovali vzťah, keďže to nevieme zrealizovať doma, nakoľko aj maloletý videl tie konflikty, ktoré tam boli. Maloletý povedal, že dobre, že sa teší. Bol neistý, povedal, že hlavne nechce ísť k nemu, ale na tie stretnutia sa tešil. Maloletý chce vidieť otca, ale nie na takú dobu ako si predstavuje otec. Termín u psychologičky s maloletým má ešte len prvý, tento mesiac, nakoľko posledný musela zrušiť kvôli predošlému pojednávaniu. Tie úzkostné stavy mal maloletý z otca už dlhodobo a nie je ľahké sa dostať k tej psychologičke. U maloletého pretrvávajú od posledného konfliktu, keď jeho otec kričal po jej rodičoch, že sú komunisti a fašisti. To všetko pred dieťaťom, vtedy začal mať extrémne úzkostné stavy, bolo na ňom vidieť, že sa často bojí a nevie sám prečo. Z jej pohľadu by odovzdanie dieťaťa otcovi zo začiatku malo určite prebiehať v inom prostredí, kým sa nezlepší ich celkový nejaký vzťah. Myslí si, že v domácich podmienkach by to bolo zaujaté. K vyhladávaní jej prítomnosti otcom maloletého uviedla, že si ho všimla pred jej prácou pred každým stretnutím, čo malo byť realizované a vlastne vyzeralo to tak ako by čakal na ňu. Nechájala dôvod, nakoľko nemala prebiehať ich komunikácia, ale komunikácia s maloletým. Pomohlo by jej keby otec ustúpil z toho neustáleho sledovania jej osoby. Ak chce komunikovať môže sa s ňou dohodnúť vopred na nejakom osobnom stretnutí, ale nie že ju bude niekde naháňať a ona z toho bude mať stres.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023 bola schválená rodičovská dohoda v zmysle ktorej bol mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky maloletého, s tým, že obaja rodičia ho budú zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok, každý samostatne. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 100 eur mesačne. Stretávanie otca s maloletým sa na žiadosť rodičov maloletého neupravovalo.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 08.03.2024 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. Bn-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otec dieťaťa je zaviazaný prispievať na jeho výživu po 100 eur mesačne. Stretávanie uvedením rozhodnutím upravované nebolo. Obaja rodičia mal. dieťaťa boli oboznámení s Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č. k. 22P/5/2024-16 zo dňa 16.01.2024, ktorým bol ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ustanovený za kolízneho opatrovníka v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Zároveň boli poučení v zmysle platnej právnej legislatívy o funkcii kolízneho opatrovníka v súdnom konaní a bolo im v tomto smere poskytnuté sociálne poradenstvo. Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XX pochádza z partnerského vzťahu matky, p. C. D. a otca, p. C. B.. Mal. A. v školskom roku 2023/2024 navštevuje ZŠ na Ul. M. v Bánovciach nad Bebravou, chodí do prvého ročníka. Pediatrom mal. dieťaťa je MUDr. Zita Hluchá v Bánovciach nad Bebravou. Maloletý je podľa vyjadrenia matky zdravý, trpí len bežnými detskými respiračnými ochoreniami. S maloletým bol uskutočnený pohovor primerane jeho veku a rozumovej vyspelosti prostredníctvom psychológa RPPS, ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Pri pohovore bol zároveň informovaný o svojom práve byť vypočutý a o možnosti samostatne vyjadriť svoj názor na predmet konania. Tiež

bol informovaný o možnosti toto právo si neuplatniť a k veci sa nevyjadriť. Na základe uvedených skutočností maloletý súhlasil s pohovorom a zároveň súhlasil, aby jeho vyjadrenie bolo sprostredkované súdu a iným zainteresovaným stranám. Správu z psychologickkej konzultácie je priložená v prílohe. Matka maloletého dieťaťa, p. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. L. XX uviedla, že pracuje v F. N. E. F. E. na 60%-ný úväzok, nakoľko študuje na Trenčianskej univerzite odbor fyzioterapia. Uviedla, že jej priemerný mesačný zárobok je približne 600 eur netto. Z ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou poberá prídavok na dieťa vo výške 60 eur mesačne. Matka dieťaťa sa vyjadrila, že v E. spolu so svojím synom žije od 10.02.2023. Podľa vyjadrenia matky sa mal. syn adaptoval na nové prostredie bez problémov. Matka dieťaťa doložila do spisovej dokumentácie dieťaťa svoje vyjadrenie a taktiež kópie správ od otca dieťaťa, ktoré Vám prikladáme v prílohe. K svojím výdavkom uviedla, že jej aktuálne finančne vypomáhajú rodičia, v ktorých domácnosti žije. Matka spolu s mal. A. žije rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov - C. a C. D.. Mal. A. má svoju vlastnú izbu, ktorá mu slúži ako herňa a matka má k dispozícii tiež samostatnú izbu v prednej časti domu. Maloletý toho času spáva s matkou, nechce spať samostatne. Dieťa má v domácnosti vytvorené podmienky pre odpočinok, hru i prípravu do školy. Dňa 31.01.2024 sa malo konať na Okresnom súde Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou informatívne stretnutie rodičov. Právna zástupkyňa matky požiadala o jeho zrušenie. Následne bol vytýčený termín pojednávania na 12.03.2024. Otec maloletého dieťaťa, p. C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, E. uviedol, že pracuje v F. E. ako rádiologický technik. O prešetrenie pomerov na strane otca bol dožiadaný o súčinnosť ÚPSVaR Brezno, správu z prešetrenia pomerov Vám prikladáme v prílohe. Nakoľko bolo z návrhu otca zrejmé, že stretávanie otca so synom neprebíha skoro vôbec, boli rodičia oslovení sociálnym pracovníkom a boli im navrhnuté psychologické konzultácie na RPPS, ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Obaja rodičia s konzultáciami súhlasili, následne im bol oznámený termín. Správu z psychologických konzultácií, Vám prikladáme v prílohe. Na základe vyššie uvedených skutočností ÚPSVaR ako kolízny opatrovník maloletého mal za to, že stretávanie otca so synom je potrebné upraviť súdnou cestou, nakoľko sa rodičia dieťaťa na riadnej a pravidelnej úprave stretávania nevedia dohodnúť. Otec dieťaťa požaduje úpravu stretávania od piatku do nedele s čím matka dieťaťa nesúhlasí. Navrhuje postupné obnovenie vzťahu otec - dieťa a taktiež žiada, aby zo začiatku mohla byť prítomná pri stretnutí, nakoľko podľa jej vyjadrenia otec dieťa navštevuje dieťa nepravidelne a dieťa s ním samé odmieta odísť. Taktiež podľa vyjadrenia maloletého dieťaťa by bolo vhodnejšie postupné stretávanie s otcom. Z vyjadrení rodičov vyplynulo, že otec sa s dieťaťom stretáva veľmi málo a nepravidelne. Otcovi dieťaťa bola daná možnosť postupného obnovenia vzťahu s dieťaťom ako i pravidelného stretávania s dieťaťom. Z pracovných dôvodov ako i z dôvodu vzdialenosti bydlisk je pre otca problém v pravidelných intervaloch dochádzať do Bánoviec nad Bebravou. Rodičia dieťaťa sa vzájomne obviňujú, matka dieťaťa má strach zo správania sa otca. Žiada, aby bol otec dieťaťa zaviazaný súdom k odbornému vyšetreniu na preukázanie jeho zdravotného stavu. Matka dieťaťa nemá jasnú predstavu o úprave stretávania, navrhuje stretávanie na každú párnú nedeľu v čase od 10:00 hod na 2-3 hodiny za jej prítomnosti, alebo aby sa mohlo stretávanie realizovať v domácnosti jej rodičov. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec dieťaťa odmieta realizovať stretávanie v domácnosti jej rodičov. Z psychologického posúdenia vyplynulo, že dieťa má pozitívne citové väzby k obom rodičom. So svojím otcom sa chce stretávať, praje si, aby ho otec navštevoval doma. S odstupom času pripúšťa možnosť, aby s otcom vycestoval do E., kde by aj prespal. Mal. A. aktuálnu situáciu medzi rodičmi vníma senzitívne. Nezhody medzi rodičmi, ktorých je svedkom spôsobujú u neho vnútorný konflikt. Z toho dôvodu by odporúčali pokračovať v konzultáciách na RPPS ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou za účelom úpravy a zefektívnenia komunikácie medzi rodičmi, ktoré by bolo v záujme harmonického vývinu maloletého.

8. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 07.03.2024 vyplýva, že v dňoch 14.02.2024, 19.02.2024 a 28.02.2024 sa na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou konali psychologické konzultácie, ktorých sa zúčastnili pani C. D., nar. XX.XX.XXXX, a pán C. B., nar. XX.XX.XXXX. Konzultácie sa uskutočnili na podnet agendy sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo veci návrhu na úpravu styku otca s mal. synom. Psychologické konzultácie zamerané na: orientačné posúdenie aktuálnej situácie, odbornú pomoc za účelom úpravy a zefektívnenia komunikácie medzi rodičmi, posúdenie napĺňania potrieb mal. dieťaťa v záujme jeho harmonického vývinu, vrátane zisťovania názoru dieťaťa vo veci, ktorá sa ho týka. Z partnerského vzťahu pani C. D. a pána C. B. pochádza mal. syn A. B., nar. XX.XX.XXXX. Po rozchode rodičov bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s mal. synom nebol upravený. Prvá psychologická konzultácia, ktorej sa zúčastnila matka, sa uskutočnila dňa 14.02.2024. Pani D. verbalizovala, že posledné stretnutie otca s mal. synom sa uskutočnilo približne pred dvoma

mesiacmi, v domácom prostredí mal. dieťaťa a za prítomnosti starých rodičov. Klientka bola v tom čase v škole. Stretnutie údajne prebiehalo bez problémov, dokým pán B. netrval na tom, že počká na matku, kým sa nevráti zo školy, čo mu starí rodičia odmietali umožniť. Stretnutie napokon vyústilo do konfliktu medzi starými rodičmi mal. A. a pánom B.. Podľa slov matky kontakt otca s mal. synom toho času prebieha cez telefonáty alebo textové správy. Uviedla, že maloletý syn veľmi k otcovi chodiť nechce, pričom ho sama niekoľkokrát motivovala. Klientka údajne ponúkla otcovi možnosť navštevovať syna v domácom prostredí, k čomu má otec negatívny postoj, pretože mu prekáža prítomnosť starých rodičov, rodičov matky. Klientka verbalizovala, že by uvítala čas na postupnú adaptáciu mal. syna na realizáciu stretnutí v domácom prostredí otca s cieľom rozvíjať ich vzťah, nakoľko už vyše roka nežijú v spoločnej domácnosti a stretnutia otca s mal. synom boli doposiaľ sporadické. Dňa 19.02.2024 sa uskutočnila psychologická konzultácia s otcom mal. dieťaťa, pánom B.. Klient uviedol, že podal návrh na úpravu styku z dôvodu, že matka mu neumožňuje stretávať sa s mal. synom. Za synom dochádza z E., čo je podľa jeho slov časovo a finančne náročné, nakoľko sa údajne neraz stalo, že prišiel za mal. synom podľa dohody a matka nebola doma alebo si vymyslela argument, kvôli ktorému nebolo možné stretnutie uskutočniť. S mal. synom sa odmieta stretávať za prítomnosti jeho starých rodičov, pretože podľa slov klienta zasahujú do realizácie styku a stretnutia narúšajú. Posledné stretnutie vyústilo do konfliktu, čo klient nepopieral. Priznal, že mu "praskli" nervy, pretože bol údajne verbálne vyprovokovaný. Uviedol, že v jeho domácnosti je pre mal. syna všetko adekvátne zabezpečené a nevidí dôvod na to, aby si mal. syna nemohol vziať na pobyt k sebe. Klient nadobúda presvedčenie, že matka sa o syna dostatočne nestará a nemá k výchove zodpovedný prístup. Svoje presvedčenie odôvodnil nadváhou mal. syna a minulosťou matky, kedy údajne mala požívať alkohol. Klient bol informovaný o potrebe uskutočniť dyadickú rodičovskú konzultáciu za účelom zefektívnenia vzájomnej komunikácie a prekonzultovania možností realizácie stretnutí s mal. synom, ktoré by zohľadňovali jeho aktuálne potreby. Pán B. vyjadril súhlas a termín rodičovskej konzultácie bol naplánovaný na dňa 28.02.2024 o 13.00 h. Dňa 22.02.2024 kontaktoval pán B. pracovníčku agentury sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately prostredníctvom emailovej komunikácie, kde nás informoval, že rodičovskej konzultácie sa nezúčastní. Dňa 28.02.2024 sa uskutočnila psychologická konzultácia, ktorej sa zúčastnila pani D. spolu s mal. synom, s cieľom orientačného posúdenia aktuálneho psychického stavu a prežívania mal. dieťa v súvislosti so situáciou v rodine. Pani D. v úvode konzultácie uviedla, že pán B. ju kontaktoval a prejavil záujem o stretnutie so synom. Klientka mala v tom čase na návšteve rodinného príslušníka zo zahraničia a uviedla, že stretnutia sa nemôže zúčastniť. Otcovi ponúkla možnosť navštíviť mal. syna v domácom prostredí, čo však odmietol a stretnutie sa neuskutočnilo. Mal. A. nadviazal kontakt pozvoľne. Hygiena a zovňajšok boli na požadovanej úrovni. V záujme navodenia priateľskej atmosféry bol s mal. dieťaťom vedený voľný rozhovor. Uviedol, že navštevuje 1. ročník základnej školy a učí sa na samé jednotky. Najradšej má matematiku a najmenej v obľube telesnú výchovu. S učením a s prípravou do školy mu pomáha matka. V rámci školy navštevuje LEGO krúžok. Býva v rodinnom dome s matkou a so starými rodičmi, kde má tri domáce zvieratá. Otec býva v E.. S "tatinom" sa stretol dávno, nespomína si, kedy naposledy. Počas týždňa mu "tatino" zavolá, včera mu poslal fotku nového auta, ktoré si kúpil. Ako členov rodiny identifikoval starých rodičov, otca a matku. Pri dopytovaní sa na aktuálnu situáciu v rodine bola spontaneita dieťaťa znížená, odpovede väčšinou strohé a opatrné. Mal. A. verbalizoval, že s otcom sa chce stretávať doma. Chce, aby otec chodil za ním. S odstupom času by vedel ísť s otcom do E., kde by prespal. Verbalizoval, že bez matky by vydržal. Nie je nič, čo by mu pobyt u otca znepríjemňovalo, avšak teraz k otcovi chodiť nechce. Po dopytovaní sa verbalizoval, že pri poslednej návšteve u nich doma "tatino nadával na maminu". Poznamenal, že "mamina na tatina škaredo nerozpráva". Zo záveru správy vyplýva, že mal. A. senzitívne vníma aktuálnu situáciu medzi rodičmi a ich správanie polarizuje ich pozíciu v jeho očiach. Postava otca je vnímaná ambivalentne, čo môže byť dôsledkom preberania, resp. napočúvania názorov z rodinného prostredia. Z rozhovoru s mal. A. možno konštatovať, že k obojom rodičom má vytvorené pozitívne citové väzby. Avšak nezhody medzi rodičmi spôsobujú u dieťaťa vnútorný konflikt. Oba rodičia boli individuálne motivovaní eliminovať mal. syna od konfliktov a nevystavovať ho neprimeranej emočnej záťaži. Kooperácia rodičov a vzájomný rešpekt potrieb vychádzajúcich z rodičovskej role sú nevyhnutným predpokladom pre priaznivú adaptáciu mal. dieťa na zmeny v jeho živote, a teda aj v prípade realizácie stretnutí s otcom. Vzhľadom na to, že na strane otca, pána B., sú prekážky, ktoré mu neumožňujú účasť na konzultáciách, bola spolupráca s rodinou nateraz ukončená.

9. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno zo dňa 21.02.2024 vyplýva, že tamojšie oddelenie vykonalo dňa 06.02.2024 sociálne zisťovanie pomerov v domácnosti u otca maloletého dieťaťa. Otec mal. detí bol informovaný, že Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bánovce nad Bebravou

nás požiadal o prešetrenie rodinných, bytových a sociálnych pomerov v jeho domácnosti na základe ním podaného návrhu na úpravu styku s maloletým dieťaťom. Otec mal. dieťaťa býva sám v 3-izbovom byte, ktorý má v spoluvlastníctve s jeho matkou p. A.. Okrem bytu vlastní ešte chatu a je majiteľom auta Citroen Berlingo. Byt pozostáva zo vstupnej chodby, kuchyne, kúpeľne s toaletou, detskej izby a ďalších dvoch izieb, ktoré otec využíva jednu ako posilňovňu a druhú ako obývaciu izbu a spálňu. Detská izba je zariadená podľa potrieb maloletého. Nachádza sa v nej posteľ, písací stôl so stoličkou, skrine aj hračky. Domácnosť je zariadená funkčne, potrebným nábytkom a vybavená potrebnými elektrospotrebičmi. V čase sociálneho zisťovania bola domácnosť upravená, čistá a hygienicky nezávadná. Otec mal. dieťaťa má ukončené vysokoškolské vzdelanie prvého stupňa v odbore rádiológ. Pracuje v F. E. ako rádiologický technik s mesačným príjmom 1.000 eur. Medzi pravidelné mesačné výdavky zahrnul nájomné vrátane el. energie a vody 280 eur, TV, internet, mobil 200 eur, strava 120 eur, výživné 100 eur, PHM 50-150 eur, lieky 20 eur. Medzi ďalšie výdavky uviedol životné poistenie 300 eur/ročne. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že trpí nespavosťou. Nemôže vykonávať nočné služby. Má predpísané psychiatrické lieky, za ktoré dopláca 20 eur. Lieči sa aj v kožnej ambulancii. Okrem toho, je jeho zdravotný stav dobrý. Na svojom návrhu na úpravu styku s maloletým dieťaťom trvá. Podľa jeho slov matka a jej rodičia mu bránia stretávať sa so synom. Predtým sa s ním stretával častejšie. Boli spolu aj na dovolenke v Turecku a na Morave. Podľa jeho slov ho chce vymazať z jeho života. Ďalej uviedol, že ak aj príde za synom, nie je mu umožnené byť s ním osamote. Stále sú tam prítomní starí rodičia. Matka tam častokrát nie je. On by som si mal prevziať dieťa od matky a vrátiť matke a nie starým rodičom. Matka niekedy aj dva dni nie je doma. Otec mal. dieťaťa uviedol, že má informácie o tom, že matka vo veľkej miere požíva alkohol a o dieťa sa starajú starí rodičia. Ak si aj chce dohodnúť návštevu, tak hľadajú výhovorky, že v tom čase už majú niečo iné. Ak si ho chce zobrať k sebe domov, tak tvrdia, že maloletý je fixovaný na mamu. Zakázali mu používať mobil. Na počítači sa hrať môže, ale mobil používať nemôže?! Môžu si telefonovať len na mobil matky a to počúva stále len nejaké výhovorky. Chce sa stretávať so svojim synom a podľa dohody rodičov to nefunguje.

10. Z podania starého otca maloletého dieťaťa doručeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 05.02.2024 vyplýva, že dňa 08.12.2023 okolo 18:00 hod. mu telefonovala jeho dcéra (matka mal. dieťaťa), či môže maloletého navštíviť jeho otec. Dcéra študuje diaľkovo na Trenčianskej univerzite a v uvedený deň bola v škole, otec maloletého dcéru vyhľadal v areáli Trenčianskej univerzity a opakovane ju volal do jeho auta, čo ona odmietla. Návšteva bola otcovi maloletého umožnená. Priniesol svojmu synovi darčeky - oblečenie na potápanie evidentne malých rozmerov, krátke nohavice asi na štvorročné dieťa, nejaké peniaze od jeho matky, ktoré mu vložil do pokladničky a mobilný telefón bez nabíjačky. Bol mu vyhradený priestor v kuchyni, po celý čas sa venoval tomu, aby ho naučil telefón ovládať a naučil ho hrať hry na telefóne. Vôbec nemal otázky, ktorými by sa zaujímal ako sa synovi darí v škole v 1. ročníku, ako sa má, čo prežíva... Asi po 45 minútach odišiel von na terasu, že má telefón. Otec matky maloletého vizuálne zistil, že zároveň fajčí typ cigarety, ktorá klasicky dymila. Keď sa vrátil, prekvapilo ho, že necítil klasický cigaretový zápach fajčiara, ale jeho dych bol výrazne aromatizovaný. Následne manželka nabádala dieťa, aby ukázal otcovi žiačku knižku, nech mu ukáže známky, ako sa mu darí v škole. Odpoveď otca keď uvidel žiačku knižku bola, že "ty si ale bifloš". Následne manželka povedala dieťaťu, nech ocinovi nakreslí obrázok na cestu, vzhľadom na skutočnosť, že už po 19:00 hod. čiže v uvedený čas má dieťa svoju večernú procedúru - ide sa umývať a spať. Vtom došlo u otca k rapidnej zmene správania, povedal, že on domov nejde, že bude čakať na matku dieťaťa. Otec matky maloletého mu oznámil, že u nich matku čakať nebude a návšteva je ukončená. Jeho odpoveď bola, že on si ju teda počká inde a že nech sa teší. Keď sa na chodbe obúval vulgárne sa vyjadroval o matke dieťaťa, na čo starý otec maloletého reagoval spôsobom, že je to jej vec. Maloletý počas uvedenej situácie bol celý čas prítom aj s manželkou. Zároveň mu otec maloletého oznámil, že telefón ktorý dal dieťaťu mu pošle späť vzhľadom na skutočnosť, že potreby a dôvod, že maloletý má mať telefón neprekonzultoval s matkou dieťaťa. Vzápätí nasledoval sled veľmi neprijemných vulgarizmov. Priamym svedkom čoho bola manželka a najmä maloletý. Následne otec maloletého opustil ich pozemok. Zároveň dodal, že od súdneho pojednávania dňa 05.09.2023 bola toto jediná návšteva otca s dieťaťom, ktorú inicioval a následne mu bola umožnená.

11. Z podania matky mal. dieťaťa doručeného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 05.02.2024 vyplýva, že nesúhlasí s návrhom otca maloletého. Dieťa s ním odmieta ísť samé, čo vidí ako značnú prekážku pri plnení jeho žiadosti. Má pochybnosti o psychickom stave otca maloletého, o čom ju presvedčil svojim správaním a konaním nielen v priebehu posledných mesiacov. Od posledného súdneho konania prišiel osobne navštíviť syna len jedenkrát, toto stretnutie bolo sprevádzané nadávkami

na jej osobu pred maloletým a to napriek tomu, že nebola prítomná. Takéto správanie pred dieťaťom vníma ako nevhodné. Na pojednávaní bol upovedomený, že si musí vzťah so synom budovať pravidelnými návštevami, čo by prirodzene viedlo k tomu, aby syn chcel ísť k nemu na viac dní osamote. Do telefónu sa opakovane pýtal, či si môže prísť pre syna, na čo mu povedala, že môže prísť a opýtať sa ho sám. Nakoľko je syn dosť veľký na to, aby sa rozhodol samostatne a nemôžem ho násilne nútiť ísť s otcom bez jeho zvolenia. Do telefónu syn otcovi opakovane povedal, že s ním nechce ísť sám, na čo mu odpovedal, že nedostane žiadne darčeky a urazene zložil. Vždy mu volal len nato, aby sa ho opýtal vetu, či s ním už pôjde sám a neprejavil záujem o informácie a aktivity zo života syna, ani nenavrhol, že ho príde pozrieť on. Neposlal mu ani raz žiadny darček, nepýtal sa na výdavky spojené so školou, prípadne kúpou sezónneho oblečenia. Na meniny mu volal v iný mesiac. Darček od neho dostala len matka maloletého, CD s názvom: "Venované pamiatke budúcich zosnulých". Syn sa bojí ísť s otcom sám, opakovane sa ho pýtala na dôvod, na čo povedal, že nevie, len sa bojí. Otec sa nesnaží pochopiť pocity dieťaťa, chce si presadiť svoje záujmy. Synovi násilne spravil test otcovstva a na súde klamal, že sme o tom vopred vedeli. Vylákal ich na výlet bez toho, aby matku dopredu informoval o tom, že chce test vykonať. Zákerne ho vytiahol až na konci výletu. Nemala by nič proti testovaniu, keby ju o tom informuje vopred mimo dieťaťa. Od tohto incidentu sa začal syn pomočovať. Všetky znamienka má syn po ňom, čoho si otec je vedomý. Išlo mu len o tom, aby matku ponižil. Neskôr to komentoval slovami, že vedel aký bude výsledok. V tej chvíli dostala matka panický atak, lebo si uvedomila, že mu nešlo o čas strávený s dieťaťom, ale o vykonanie pomsty voči nej. Dôvody pre ktoré odišla zo spoločnej domácnosti sú nasledovné. Už roky nežili ako funkčný pár a neustále sa hádali, čoho bol svedkom aj maloletý. Keď ich videl spolu, automaticky si chytil uši, pretože predpokladal, že sa budú hádať. Viackrát chcela spoločnú domácnosť opustiť, no vždy sa jej slovne vyhrážal ako ju na súde potopí. Delil ich veľký vekový rozdiel, 17 rokov. Zakazoval jej pracovať so slovami, že nechce aby som robila, chce sa o nich postarať. Neskôr pochopila, že to robil len účelovo, aby nebola schopná sa mu postaviť. Mohol ju tak ľahšie manipulovať a ovládať, čoho sa jeho narcistická povaha neustále dožadovala. Pravidelne ma ponižoval a hovoril, že nevie nič, že je neschopná a jediné čo vie, je sa namaľovať. Udržoval ju v tom tom toľké roky až jeho slovám uverila a dlho nevedela nájsť svoj potenciál a zmysel života. Akonáhle videl, že sa jej niečo podarilo, verbálne ju zhodil a ponižil, čoho boli opakovane svedkami jej rodičia. Mali diametrálne odlišné záujmy. Jej hobby bolo fitness, na čo on reagoval slovami, že je nechutná a vyzerá ako chlap. Jeho voľný čas trávil prevažne sedením za počítačovými hrami a to niekoľko dní aj nocí bez prestávky, čomu viedol aj syna. Neustále, aj v strede noci mával návštevy, aj súdne trestaných jedincov, čo narušovalo osobný priestor jej aj synovi. Behal pobyte, kričal na nich, nadával im a zatváral ich do izby a mal paranoje, že ich ide niekto zabiť. Rýpal si po celom tele hlboké rany do kože a trávil tým celé dni a noci. Psychicky s ním nevydržala a jediný dôvod, pre ktorý s ním toľké roky vydržala bol ich syn. Chcela, aby mal úplnú rodinu. No teraz už vie, že dôležitejšie je kľudné a vyrovnané prostredie, v ktorom nie je človek neustále v strese a neistote. Syn jej každý deň hovorí aký je spokojný.

12. Zo správy z poradensko-psychologického procesu zo dňa 30.04.2024 vyplýva, že v dňoch 27.03.2024, 03.04.2024, 10.04.2024, 17.04.2024 a 22.04.2024 sa na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, uskutočnili konzultácie, ktorých sa zúčastnili pán C. B., nar. XX.XX.XXXX, a maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa konzultácií zúčastňoval v sprievode matky pani C. D., nar. XX.XX.XXXX. Konzultácie sa uskutočnili na podnet agendy sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčinnosti s Okresným súdom Prievidza, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Prvé stretnutie otca s mal. synom sa uskutočnilo dňa 27.03.2024. Maloletý A. sa dostavil v sprievode matky a starého otca. Pán B. priniesol synovi kresby, ktoré znázorňovali výlety, ktoré absolvovali a miesta, ktoré spoločne navštívili. Mal. A. bol v rozhovore skôr zdržanlivý a odpovedal stroho. Aj napriek tomu pán B. neprestával v podnecovaní k rozhovoru. Zohľadňujúc momentálne prežívanie dieťaťa sme v prípade potreby zasiahli do situácie v zmysle eliminovania emočnej nepohody dieťaťa a navodenia uvoľnenej priateľskej atmosféry. Mal. A. prejavil záujem o návštevu cukrárne, ktorú navrhol pán B., avšak v prítomnosti matky. Po ukončení stretnutia starý otec maloletého namietal návštevu cukrárne, nakoľko mu prekážalo, že pani D. by mala byť v prítomnosti pána B. osamote. Na chodbe došlo k slovnej výmene názorov, ktorej bol svedkom aj maloletý A., a vystavený tak stresovej situácii. Starý otec trval na tom, že do cukrárne pôjde taktiež. Ďalšie stretnutie sa uskutočnilo s odstupom jedného týždňa. Na podnet z našej strany mal. A. nakreslil pre otca obrázok s miestami, ktoré by s ním chcel navštíviť. Na stretnutí si spoločne skladali puzzle a lego, nakoľko má tieto činnosti maloletý v obľube. Počas hry mal. A. pozvoľne inicioval verbálnu interakciu s otcom, ktorú sme mali v snahe ďalej podnecovať. S ohľadom na školské povinnosti maloletého, pani D. vyhovelá návšteve reštaurácie pána B. s mal. synom bez jej prítomnosti približne na jednu

hodinu. Ďalšie stretnutia otca s mal. synom sa realizovali podobným spôsobom. Aj napriek pracovným povinnosťami a časovej náročnosti sa pán B. zúčastnil všetkých naplánovaných stretnutí. Mal v snahe podnecovať interakcie so synom verbálnym aj neverbálnym spôsobom. Pán B. akceptoval potreby maloletého a nevyvíjal na neho tlakv prípade, keď nemal záujem s ním niekam ísť. Mimo stretnutí na Referáte poradenskopsychologických služieb bol s mal. synom v telefonickom kontakte. Klient priznal, že v priebehu spolupráce nenavštívil mal. dieťa v domácom prostredí, resp. neinicioval stretnutie s maloletým mimo naplánovaných stretnutí. Túto skutočnosť odôvodnil presvedčením, že matka by bola tejto alternatíve neprípustná. Zo záverov správy vyplýva, že stretnutia otca s mal. synom sa nerealizovali v prirodzenom prostredí, čo mohlo mať za následok zníženú spontaneitu dieťaťa a pôsobiť strojeným dojmom. Rodičia boli preto motivovaní dohodnúť sa na termíne stretnutia, ktoré by sa realizovalo v domácom prostredí otca, resp. na termíne, kedy by pán B. mohol vziať mal. syna na celodenný výlet alebo pobyt a tráviť s ním čas bez prítomnosti tretej osoby. Z uskutočnených stretnutí sa javí, že mal. A. má záujem tráviť čas s otcom, avšak pozitívna podpora zo strany matky je nevyhnutná pre pocit istoty maloletého. Považujeme za dôležité kontakt otca s mal. synom vedome neobmedzovať a nenarušovať. Práve naopak poskytovať maloletému A. priestor byť s otcom, a napomáhať tak rozvíjaniu ich vzťahovej väzby.

13. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.04.2024 vyplýva, že dňa 29.04.2024 kontaktoval otec mal. dieťaťa kolízneho opatrovníka s tým, že by mal záujem o ďalšie stretnutia so synom. Zo strany KO bolo navrhnuté, aby sa stretnutia realizovali aj nasledujúce dve stredy - kedy je sviatok a voľno v práci aj v škole. Otec dieťaťa súhlasil. Následne bola kontaktovaná matka mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že by súhlasila s takýmito stretnutiami. Po vzájomnej komunikácii medzi rodičmi a sociálnym pracovníkom bolo dohodnuté, že stretnutia sa budú realizovať dňa 01.05.2024 a 08.05.2024 o 14:30 hod. s prevzatím na Námestí Ľ. Štúra pri fontáne v Bánovciach nad Bebravou. Následne sa už ako rodičia dohodnú na časovom intervale, koľko bude trvať stretnutie, s tým, že otec dieťaťa odovzdá matke opätovne na Námestí Ľ. Štúra pri fontáne v Bánovciach nad Bebravou. Otcovi dieťaťa bolo odporučené, aby si naplánoval program pre čas strávený so synom, taktiež náhradný program, ak by bolo nevhodné počasie. Ďalej mu bolo odporučené, aby navrhol synovi aj program na nadchádzajúce stretnutie, alebo mu dal možnosť výberu o čo by mal záujem.

14. Podľa § 111 písm. d) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

15. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Úprava stretávania rodičov, ktorí nežijú s mal. deťmi, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarca preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v intenciách ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov mal. detí, a to s ohľadom najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj

dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20.11.1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Pri rozhodovaní je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom prvoradý je záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

18. V prejednávanej veci bola úprava stretávania otca s mal. dieťaťom naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023, a to tak, že bola schválená dohoda rodičov, že stretávanie otca s mal. A. nie je potrebné upravovať, na ich žiadosť, nakoľko sa, obaja zhodne vyjadrili, že sa vedia dohodnúť. Zároveň sa ale rodičia dohodli, že otec maloletého matke maloletého oznámi minimálne 48 hodín pred realizáciou styku termín, kedy chce styk s maloletým dieťaťom realizovať. V priebehu predchádzajúceho konania otec maloletého bol hospitalizovaný od 10.05.2023 do 02.06.2023 na psychiatrickej klinike v Banskej Bystrici, z dôvodu zhoršovania jeho psychického stavu po viacerých záťažových faktoroch v poslednom období (vyhorenie v zamestnaní, problémy so spánkom, rodinné problémy a rozchod s partnerkou).

19. Vykonaným dokazovaním, vylúčením matky a otca mal. dieťaťa, zisťovaním názoru maloletého dieťaťa cestou kolízneho opatrovníka, resp. referátu poradensko-psychologických služieb a ostatných vykonaných dôkazov súd zistil, že po poslednom rozhodnutí súdu o úprave rodičovských práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu v septembri 2023 sa stretnutie otca s maloletým dieťaťom uskutočňovalo len veľmi sporadicky (1x v domácnosti rodičov matky maloletého, v ktorej maloletý aj s matkou aktuálne býva). Inak bol otec s maloletým len v telefonickom, aj keď pravidelnom kontakte, prostredníctvom telefónu matky. Podľa výpovede matky maloletého sa dieťa na otca aj teší, ale nechce s ním tráviť čas osamote. Po dobrovoľných konzultáciách rodičov a mal. dieťaťa na referáte poradensko-psychologických služieb, ktoré sa uskutočnili počas prebiehajúceho konania 5-krát (za účelom posilnenia vzťahu otca a maloletého), a to v priebehu marca až apríla 2024 na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou mal súd zo záverov správy z poradensko-psychologického procesu preukázané, že mal. A. má záujem tráviť čas s otcom a zníženia spontaneita dieťaťa pri stretnutiach na referáte poradensko-psychologických služieb môže byť spôsobená aj tým, že tieto stretnutia sa nerealizovali v prirodzenom prostredí. Zároveň mal súd zhodným vyjadrením matky a otca maloletého preukázané, že po stretnutiach na referáte poradensko-psychologických služieb sa uskutočnili aj stretnutia otca s mal. dieťaťom, prvý krát za prítomnosti aj matky a starých rodičov (otca matky maloletého a matky otca maloletého), následne trikrát už len za prítomnosti otca a mal. dieťaťa v trvaní 45 minút až hodinu. Z vylúčením matky maloletého vyplýva, že sama matka maloletého si vie predstaviť pravidelnú realizáciu styku otca s maloletým na pár hodín, maloletý na stretnutia na referáte poradensko-psychologických služieb s otcom reagoval dobre (povedal, že sa teší) a podľa nej maloletý otca chce vidieť, ale nie na takú dlhú dobu ako si predstavuje otec maloletého. Zároveň matka uviedla, že by bolo podľa nej lepšie, ak by odovzdávanie dieťaťa prebiehalo na neutrálnej pôde, na verejnosti, mimo domáceho prostredia, a že by tiež pomohlo, keby ju otec neustále nevyhľadával, pretože má právo na styk s dieťaťom a nie s ňou. Názor maloletého dieťaťa bol zisťovaný prostredníctvom kolízneho opatrovníka a psychológa referátu poradensko-psychologických služieb, z ktorých správ mal súd za preukázané, že mal. A. sa s otcom chce stretávať, ale doma, chce aby otec chodil za ním. S odstupom času by vedel ísť s otcom aj do Brezna, kde by prespal. Z vylúčením otca mal. dieťaťa a vyjadrení právnej zástupkyne otca maloletého vyplynulo, že otec maloletého rešpektuje názor maloletého dieťaťa, ale podľa neho jediným spôsobom posilnenia jeho vzťahu s dieťaťom je pravidelný osobný kontakt. Bol by ochotný dohodnúť sa na úprave stretávania aj len na 3 hodiny denne každú druhú sobotu, s miestom odovzdania na neutrálnej pôde. K vyjadreniam matky k jeho rodičovskej spôsobilosti uviedol, že nebolo nijako preukázané, že by niekedy nejakým spôsobom ohrozoval maloletého.

20. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh otca maloletého dieťaťa na úpravu stretávania sa otca s mal. A. bol podaný dôvodne, keď predchádzajúca úprava stretávania otca s dieťaťom bola nedostatočná a nefungujúca, pričom je v záujme mal. dieťaťa, aby malo zachovaný pravidelný a primeraný kontakt s oboma svojimi rodičmi. Vzájomná komunikácia medzi rodičmi

maloletého je narušená do takej miery, že sa dobrovoľne a v záujme mal. dieťaťa nedokážu dohodnúť, svoje konflikty riešia aj pred maloletým dieťaťom a navzájom popierajú svoje postoje k dobrovoľnej realizácii stretávania otca s maloletým (napr. ich rozporné vyjadrenie k dobrovoľnému stretnutiu dohodnutému za súčinnosti kolíznej opatrovníčky na dni 01.05.2024 a 08.05.2024), a preto mal súd za to, že v danom prípade je potrebné direktívne rozhodnutie súdu v časti úpravy stretávania sa otca s mal. dieťaťom. Pri určení rozsahu stretávania sa otca s maloletým súd vychádzal z aktuálne zisteného skutkového stavu, keď maloletý má 7 rokov, navštevuje 1. ročník základnej školy aj školskú družinu, z čoho vyplýva, že krátkodobú a niekoľkohodinovú neprítomnosť matky vo svojej blízkosti je schopný zvládnuť a zároveň zvládol aj stretnutia so svojím otcom bez prítomnosti matky, ktoré sa realizovali po konzultáciách na referáte poradensko-psychologických služieb, pričom zo správy psychológa referátu poradensko-psychologických služieb nijako nevyplýva, že by maloletého tieto stretnutia negatívne ovplyvnili a ani žiadny iný dôkaz, ktorý by preukazoval negatívny vplyv aj len niekoľkohodinových stretnutí maloletého s otcom na maloletého v konaní vykonaný nebol. Rovnako tak zo správy z poradensko-psychologického procesu vyplýva jednoznačný záver o tom, že maloletý má záujem tráviť čas so svojím otcom, čo zhodne vyplýva aj z výpovede matky maloletého, s tým, že len nie v takom rozsahu ako navrhuje otec maloletého v podanom návrhu. Rovnako záujem tráviť čas so svojím otcom potvrdil aj maloletý kolíznemu opatrovníkovi, zatiaľ ale bez toho, aby prespal v domácnosti otca. Na strane otca mal. dieťaťa súd vykonaným dokazovaním nemal ničím preukázané matkou tvrdené skutočnosti, ktoré by oslabovali jeho rodičovské schopnosti a zručnosti do tej miery, že by nemal byť spôsobilý zabezpečiť starostlivosť o maloletého v rozsahu v akom súd rozhodol o úprave stretávania sa otca s maloletým. Nakoniec aj z výsluchu matky vyplynulo, že by si vedela predstaviť stretávanie otca s maloletým na pár hodín, bez jej prítomnosti, a že maloletý sa na otca aj teší. Pokiaľ ide o matkou maloletého dieťaťa tvrdené skutočnosti o tak zlom psychickom zdravotnom stave otca, ktorý by mal oslabovať jeho rodičovské schopnosti a zručnosti, tieto v konaní neboli nijako preukázané, nevyplývajú zo žiadneho z ďalších vykonaných dôkazov (vrátane pripojeného súdneho spisu). S poukazom na uvedené, za zisteného skutkového stavu, považoval súd návrh matky na doplnenie dokazovania nariadením znaleckého dokazovania, za účelom skúmania rodičovských schopností a zručností otca a vymedzenia maximálneho rozsahu styku (posúdenie rozsahu stretávania je otázkou právnou nie úlohou znalca) za neúčelný, nehospodárny (aj vzhľadom k rozsahu nariadenej úpravy stretávania) a nie v záujme mal. dieťaťa v konaní vykonať (vzhľadom k veku dieťaťa je, na zachovanie a posilnenie väzieb dieťaťa s otcom, potrebný pravidelný osobný kontakt otca s dieťaťom aj keď len v kratšom časovom rozsahu), a preto tento zamietol. Určený rozsah stretávania otca s maloletým súd považoval za dostatočný na zachovanie vzťahu otca s dieťaťom a pri jeho pravidelnej realizácii aj za posilňujúci vzťah otca a maloletého, pričom otcovi nič nebráni, aby v budúcnosti, pokiaľ dôjde k upevneniu jeho vzťahu s maloletým svoje stretávanie s maloletým rozšíril (za súčasného rešpektovania názoru maloletého oboma rodičmi), resp. podal návrh na zmenu úpravy stretávania sa s mal. dieťaťom.

21. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd upravil stretávanie sa otca s mal. dieťaťom tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Výrokom II. upravil miesto odovzdávania a preberanie si dieťaťa, a to na verejnom priestranstve, keď aj s poukazom na zhodné tvrdenia matky a otca mal. dieťaťa mal za to, že je v záujme mal. dieťaťa, aby odovzdávanie a preberanie dieťaťa prebiehalo na neutrálnom a verejnom mieste, z dôvodu vysokého predpokladu konfliktných situácií medzi matkou a otcom maloletého, keď nie je v záujme maloletého, aby bol takýchto konaní zo strany svojich rodičov svedkom a práve verejnosť prostredia v ktorom sa stretnú má minimalizovať negatívne a konfliktné situácie.

22. Týmto rozsudkom, vzhľadom ku všetkým vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Okresného súdu Prievidza sp. zn. BN-1P/10/2023-79 zo dňa 05.09.2023, právoplatného dňa 12.09.2023, v časti úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, s tým, že vo zvyšnej časti zostáva predchádzajúce rozhodnutie nezmenené.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p., keď súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania, pričom súd nezistil žiadne okolnosti v zmysle § 55 C.m.p. a navyše účastníci konania si právo na náhradu trov konania ani neuplatnili.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.