

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 5C/4/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200181  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220200181.9

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: J. Y., Q.. XX.XX.XXXX, U. Q.. G.. E.. S.. Y. XX, XXX XX U., X.Q. G. Ť. XX, XXX XX U., právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 50 120 000 proti žalovanému: J.. N.. Y.. K.. J. Q., Q.. XX.XX.XXXX, U. E. XXXX/XX, XXX XX U., právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovanému **priznáva** voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne po právoplatnosti uznesenia súdny úradník samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.01.2020, sa žalobca domáhal voči žalovanému určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. V priebehu konania podal žalobca návrh na pripustenie vstupu J. F. do konania ako žalobcu v 2. rade a zároveň navrhol pripustiť zmenu žalobného návrhu.

2. Pred otvorením pojednávania nariadeného na deň 03.12.2021 žalobca zobral svoju žalobu ako aj návrh na zmenu žaloby a návrh na pripustenie do konania žalobcu v 2. rade v celom rozsahu späť. Žiadal konanie vo veci zastaviť a stranám nepriznať nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril a rozhodnutie ponechal na úvahu súdu, zároveň si však uplatnil náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Podľa § 144 Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatiu žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca pred začatím pojednávania vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím v tomto štádiu konania nie je potrebný, súd na základe tohto dispozitívneho úkonu žalobcu a v zmysle citovaných zákonných ustanovení konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Žalobca späťvzatím žaloby z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania, čím v zmysle § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, preto súd priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Žalobca síce žiadal náhradu trov konania nepriznať s poukazom na skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania a teda v konaní nevznikli veľké trovy konania, súd však uvedené skutočnosti neposúdil ako dôvody hodné osobitného zreteľa na nepriznanie náhrady trov konania v zmysle § 257 C.s.p. Skutočnosť, že žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby na nariadenom pojednávaní, avšak pred jeho začatím, nie je sama o sebe dôvodom hodným osobitného zreteľa na postup podľa § 257 C.s.p. Žalobca podaním žaloby na súd inicioval začatie súdneho konania, čím žalovanému, voči ktorému žaloba smerovala, vznikli v súvislosti s bránením jeho práv trovy konania a keďže žalobca pristúpil k späťvzatiu žaloby bez zavinenia žalovaného, má žalovaný právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré mu vznikli v dôsledku podanej žaloby žalobcom. Pokiaľ ide o výšku trov konania, ktoré vznikli v priebehu konania do späťvzatia žaloby, o týchto bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto uznesenia.

12. V priebehu konania Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.05.2020 č.k. 18Co/19/2020-219 o odvolaní žalobcu proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 03.03.2020 č.k. 5C/4/2020-193, ktorým bol zamietnutý návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol takto:

„Mení uznesenie tak, že zakazuje žalovanému predať, darovať, zameniť alebo iným spôsobom scudzit', ako aj zaťažiť právami tretích osôb nehnuteľností nachádzajúce sa v k.ú. U., obec U., vedené na LV č. XXXXX, byt č. X, č. vchodu XX, 2.poschodie, súp.č. stavby XXXX na parcelu reg. CKN XXXX/XX a spoluvlastnícky podiel o veľkosti XXXX/XXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a pozemku CKN s par. číslom XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorja o výmere 149 m<sup>2</sup>, nachádzajúce sa v kat.úz. U., K. U., K. U., zapísané na LV č. XXXXX.

Žalovaný je povinný strpieť užívanie uvedených nehnuteľností žalobcom.

Žalovaný je povinný zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktoré by žalobcu priamo alebo nepriamo rušili v užívaní predmetných nehnuteľností, najmä odhlásiť nehnuteľnosti aby odborné miesto pre dodávku plynu, elektrickej energie, teplej a studenej vody, služieb verejnej kanalizácie.

Toto neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde v Bardejove pod sp.zn. 5C/4/2020.“

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 12.06.2020. Žalovaný v podaní doručenom súdu dňa 30.11.2021 navrhol zrušiť nariadené neodkladné opatrenie podľa uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.05.2020 č.k. 18Co/19/2020-219. Súd o uvedenom návrhu žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia osobitne nerozhodoval, keďže trvanie neodkladného opatrenia bolo v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Prešove obmedzené do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/4/2020 a keďže zo strany žalobcu došlo k späťvzatiu žaloby, čo viedlo k zastaveniu konania, tak v zmysle § 333 C.s.p. neodkladné opatrenie zanikne právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.