

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B1-3P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121202640
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121202640.6

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti I. P., narodeného XX.XX.XXXX a Š. P., narodeného XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov, matky I. M. P., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. Z. XX/B, XXX XX Bratislava, zastúpenej I. I. G., splnomocnenou zástupkyňou, bytom G. X, XXX XX Bratislava a otca F. P., XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX Bratislava, za účasti Okresnej prokuratúry Bratislava I so sídlom Kvetná 13, 820 05 Bratislava, v konaní o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I na nariadenie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje rodičom maloletých detí I. P., nar.X.X.XXXX a Š. P., nar. XX.X.XXXX, (ďalej len „maloleté deti“) otcovi F. P., nar. XX.X.XXXX a matke I. M. P., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie, povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, v rozsahu 20 hodín, zameranému na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a redukcii rodičovského konfliktu.

II. Súd bude sledovať priebeh výchovného opatrenia, za týmto účelom ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, povinnosť podať súdu správu o priebehu výchovného opatrenia, prístupe rodičov k jeho plneniu a o jeho výsledku a to v lehote 30 dní od vyčerpania nariadeného rozsahu.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 3P/63/2018 vedie konanie na návrh navrhovateľa, otca maloletých detí zo dňa 14.05.2018, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom I. P., narodenému XX.XX.XXXX a Š. P. narodenému XX.XX.XXXX (ďalej len „maloleté deti“) na čas po rozvode manželstva (ďalej ako „rozvodové konanie“). Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23.06.2021, sp. zn. 3P/63/2018-1215 zo dňa 23.06.2021 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Pomery manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode (§ 100 Civilného mimosporového poriadku) upravil tak, že maloletého I. zveril do osobnej starostlivosti otca. Zastupovať maloletého I.Š. a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletého I. v sume 200 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Rozhodol tiež, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým I. jedenkrát v týždni v rozsahu 2 hodín za prítomnosti a asistencie odborného zamestnanca neziskovej organizácie Spoločnosť priateľov detí z detských domovov Úsmev ako dar, Ševčenkova 21, 851 01 Bratislava. Presný čas a miesto stretnutia určí príslušné zariadenie. Otcovi uložil súd povinnosť zabezpečiť účasť maloletého na stretnutiach v čase a mieste, určenom Úsmev ako dar. Vyslovil predbežnú vykonateľnosť výroku o úprave asistovaného styku. Maloletý Š. bol na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Matka bude osobnú starostlivosť o maloletého Š. zabezpečovať v bežnom kalendárnom roku, s výnimkou letných a zimných prázdnin,

vyhlásených vyhláškou MŠ SR, od stredy v párnom týždni, kedy si maloletého prevezme v školskom zariadení po skončení vyučovania, resp. školského klubu detí do pondelka v nepárnom týždni do 8.00 hod, kedy maloletého odovzdá v školskom zariadení. V nepárnom kalendárnom týždni bude matka osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od stredy po skončení vyučovania, resp. školského klubu detí, kedy matka maloletého prevezme v školskom zariadení do piatka do 08.00 hod. kedy maloletého odovzdá v školskom zariadení. Otec bude osobnú starostlivosť o maloletého Š. zabezpečovať v bežnom kalendárnom roku s výnimkou letných a zimných prázdnin, vyhlásených vyhláškou MŠ SR, od piatka v nepárnom týždni, kedy si maloletého prevezme v školskom zariadení, po skončení vyučovania, resp. školského klubu detí do stredy v párnom týždni do 8.00 hod, kedy maloletého odovzdá v školskom zariadení. V nepárnom kalendárnom týždni bude otec osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od pondelka po skončení vyučovania kedy otec maloletého prevezme v školskom zariadení, resp. školskom klube detí do stredy do 08.00 hod. kedy maloletého odovzdá v školskom zariadení. Počas zimných a letných školských prázdnin, vyhlásených MŠ SR ako aj v prípade, kedy maloletý v deň určený pre odovzdanie osobnej starostlivosti podľa tohto rozsudku školské zariadenie nenavštívi, bude matka zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od stredy v párnom týždni od 19.00 hod. kedy otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky do pondelka v nepárnom týždni do 16.00 hod., kedy matka odovzdá maloletého v mieste bydliska otca. V nepárnom týždni bude matka osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od stredy 19.00 hod., kedy otec maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky do piatka do 16.00 hod. kedy matka maloletého odovzdá v mieste bydliska otca. Počas zimných a letných školských prázdnin, vyhlásených MŠ SR ako aj v prípade, kedy maloletý v deň určený pre odovzdanie osobnej starostlivosti podľa tohto rozsudku školské zariadenie nenavštívi, bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatka v nepárnom týždni od 16.00 hod. kedy otec maloletého prevezme od matky v mieste bydliska otca do stredy v párnom týždni do 19.00 hod., kedy otec odovzdá maloletého v mieste bydliska matky. V nepárnom týždni bude otec osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať od pondelka od 16.00 hod. kedy matka maloletého odovzdá otcovi v mieste bydliska otca do stredy do 19.00 hod. kedy otec maloletého odovzdá v mieste bydliska matky. Zastupovať maloletého Š. a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Otcovi súd uložil povinnosť platiť výživné na maloletého Š. v sume 100 eur mesačne vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva.

2. Uznesením č. k. 3P/63/2018 - 891 zo dňa 15.03.2021, právoplatným dňa 01.04.2021 súd vylúčil návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I na nariadenie výchovného opatrenia podľa ustanovenia § 37 Zákona rodine obidvom rodičom, konkrétne povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v rozsahu 20 hodín za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a redukcie konfliktu v komunikácii rodičov na samostatné konanie (sp. zn. 3P/23/2021). Návrh predniesla prokurátorka dňa 15.03.2021 na pojednávaní v rozvodovom konaní vedenom tunajším súdom pod sp. zn. 3P/63/2018. Návrh odôvodnila prokurátorka tým, že konfliktná komunikácia rodičov a celkový rodičovský konflikt sa javí ako hlavný problém brániaci v reparácii vzťahu matky a maloletého I..

3. Matka sa v zmysle výzvy konajúceho súdu (č.l. 11) k návrhu prokurátora na nariadenie výchovného opatrenia vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 22.09.2021. Uviedla, že výchovné opatrenie striktné a nemenne odmieta. Prokurátorka, bola v daný deň (15.03.2021) na pojednávaní prítomná prvýkrát, preto obsah spisu podľa matky nepoznala. Matka považuje úpravu vzťahov medzi rodičmi za nemožnú, za nemožné tiež považuje akceptáciu matky zo strany otca. Nariadenie výchovného opatrenia je podľa matky hrubý zásah do práva na súkromný a rodinný život matky, hrubý zásah do osobnej integrity matky, kedy otec neraz ohrozil bezpečie matky a to priamym fyzickým útokom na matku, ku ktorému malo dôjsť 06.08.2019 a v lete 2021 v prítomnosti maloletých detí.

4. Otec v emailovej správe zo dňa 27.09.2021 týkajúcej sa vybavenia jeho žiadosti o odročenie pojednávania, k veci samej uviedol, že s nariadením výchovného opatrenia súhlasí. Považuje ho za nevyhnutné na obnovenie aspoň bazálnej slušnosti a komunikácie medzi rodičmi, ktoré momentálne absentujú.

5. Kolízny opatrovník ustanovený maloletým deťom v zmysle ustanovenia § 31 ods. 2 Zákona o rodine s návrhom prokurátora na nariadenie výchovného opatrenia súhlasil z dôvodu, že bude nápomocné v riešení rodinnej situácie maloletých detí. Ak matka tvrdí, že otec si neplní informačnú povinnosť a matku neinformuje o vycestovaní maloletých detí, ich lekárske vyšetreniach, výchovné opatrenie môže správanie otca korigovať aj v tomto smere.

6. Súd vec verejne prejednal na pojednávaní za účasti matky, jej splnomocnenej zástupkyne, kolízneho opatrovníka a prokurátora, v neprítomnosti otca v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku. Otec neúčast' na pojednávaniach ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti (č.l. 66a) Z návrhu prokurátora, písomného vyjadrenia matky, písomného vyjadrenia otca a vykonaných dôkazov - výsluchu matky (č.l.38), prednesu prokurátora, prednesu splnomocnenej zástupkyne matky, prednesu kolízneho opatrovníka, zápisnice o pojednávaní vo veci vedenej pod. sp. zn. 3P/63/2018 (rozvodové konanie), s prihliadnutím na celý obsah spisu súd z hľadiska skutočného stavu veci ustálil, že medzi rodičmi panuje rodičovský konflikt, pre ktorý nie sú schopní riadne komunikovať a spolupracovať v záujme maloletých detí. Komunikácia rodičov viazne, matka udáva nedostatočné informovanie o maloletých deťoch zo strany otca. Otec poukazuje na absenciu slušnosti a rešpektu vo vzťahu rodičov. Podľa navrhovateľa, do konania vstúpeného prokurátora je konfliktná interakcia rodičov hlavným problémom brániacim reparácii vzťahu maloletého I. k matke. Maloletý ako bolo preukázané v súvisiacom rozvodovom konaní, sp. zn. 3P/63/2018 odmieta styk s matkou. Žiadne doterajšie snahy o sanáciu vzťahu prostredníctvom pomáhajúcich profesií, naposledy spolupráca s TENENET, n.o., sprostredkovaná kolízny opatrovníkom, nepriniesli úpravu vzťahov v rodine, v zmysle obnovenia styku matky s maloletým I. a zlepšenie komunikácie rodičov.

7. Súd nevykonal dôkazy, výsluchy svedkov C. G., S.. I. C., C.. I. Y. P., I.. J. J. Z. I.. I. U., ktoré navrhla v konaní o nariadenie výchovného opatrenia vykonať matka, o čom rozhodol uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 06.12.2021. Vykonanie navrhnutých dôkazov, vypočutím otca navrhovateľky, psychologičky, mediátorky, matky spolužiaka maloletého Š. a vychovávateľky maloletých detí posúdil súd s poukazom na zistený skutočný stav veci ako nadbytočné, nevzťahujúce sa k predmetu konania, ktorým je nariadenie výchovného opatrenia.

8. Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d/ zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia - uložiť maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

9. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

10. Súd na základe vykonaných dôkazov vyhodnotil, že v danom prípade je v záujme maloletých detí nevyhnutné intervenovať zo strany súdu vo vzťahoch medzi rodičmi, vykonať opatrenia smerujúce k odstráneniu pretrvávajúceho rodičovského konfliktu do tej miery, aby rodičia nadobudli schopnosť vzájomne spolu riadne komunikovať o výchove spoločných maloletých detí. Súd preto vyhovel návrhu prokurátora a rozhodol podľa ustanovenia § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine a nariadil rodičom maloletých detí povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, konkrétne psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, v rozsahu 20 hodín, zameranému na zlepšenie vzájomnej komunikácie rodičov a redukciu rodičovského konfliktu. Nariadeniu výchovného opatrenia rodičom, ako vyplynulo z vykonaných dôkazov (odsek 6) predchádzali opatrenia súdu zabezpečené v súčinnosti s kolízny opatrovníkom, spolupráca s neziskovou organizáciou TENENET, n.o., ktorá rodičom maloletých detí poskytovala odborné poradenstvo aj za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie. Poradenstvo prebiehalo so súhlasom rodičov, na dobrovoľnej báze. Ako vyplynulo z vyjadrenia navrhovateľa, prokurátora č.l. 5) spolupráca s TENENET, n.o. ukončená zo strany matky v novembri 2020. Aj táto skutočnosť odôvodňuje opodstatnenosť prokurátorom navrhnutého výchovného opatrenia.

11. Súd bude sledovať výkon nariadeného výchovného opatrenia, preto uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, povinnosť podať súdu správu o priebehu výchovného opatrenia, prístupe rodičov k jeho plneniu a o jeho výsledku a to v lehote 30 dní od vyčerpania nariadeného rozsahu. Súd po ukončení výchovného opatrenia na základe záverečnej hodnotiacej správy, vyhodnotí, či došlo k naplneniu účelu nariadeného výchovného opatrenia. V prípade, že si to vyžiada záujem maloletých detí, súd rozhodne o ďalšom postupe, vrátane postupu podľa ustanovenia § 23 Civilného mimosporového poriadku (začatie konania bez návrhu).

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana (účastník), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.