

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/97/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010651
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010651.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ernesta Kovácsa a Karola Kósu v trestnej veci obžalovaného P. A. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 06.12.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný :

P. A., narodený XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom L. č. XXX, t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. nad Z.

je vinný, že

v bode 1

vydávajúc sa za predávajúceho s menom O. D., zverejnil v presne nezistený deň z nezisteného miesta na internetovom portáli l.sk inzerát s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, inteligentných hodínok značky Apple Watch za cenu 180,- €, o ktoré prejavila záujem W. L., ktorá podľa pokynov pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedla dňa 26.04.2016 zo svojho bankového účtu č. S V. XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 180,- €, následne prisľúbený tovar kupujúcej nezaslal, poukázané peniaze jej nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre svoju potrebu, čím W. L. spôsobil škodu vo výške 180,- €,

v bode 2

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na sociálnej sieti facebook inzerát s ponukou zimnej bundy svetlomodrej farby veľkosti M za cenu 26,50 €, o ktorú prejavila záujem J. S., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe komunikácie s predajcom cez aplikáciu messenger, previedla dňa 05.05.2016 zo svojho bankového účtu č. S V. XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 26,50 €, následne jej namiesto bundy zaslal bezcenný poškodený sveter, kúpnu cenu jej nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím J. S. spôsobil škodu vo výške 26,50 €,

v bode 3

dňa 21.5.2016 zverejnil z nezisteného miesta na internetovom portáli l.sk inzerát číslo 61681377, vydávajúc sa za predávajúceho JUDr. D., s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, pokazeného notebooku zn. W. MacBook pro 13,3 palca MID 2012 za cenu 100,- €, o ktorý dňa 24.05.2016 prejavil záujem O. A., ktorý na základe mailovej komunikácie s osobou vystupujúcou pod menom I. D., previedol dňa 25.05.2016 zo svojho bankového účtu č. S V. XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 50,- € s tým, že tovar mu bude zaslaný na dobierku za ďalších 50,- €, pričom následne mu ako inzerent sľúbený tovar nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím O.ovi A.ovi spôsobil škodu vo výške 50,- €,

v bode 4

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli l.sk inzerát s ponukou na predaj tovaru, hracej konzoly PlayStation 4 za cenu 164,- €, o ktorú prejavil záujem A. A., ktorý po predchádzajúcej komunikácii s inzerentom previedol dňa 02.06.2016 zo svojho bankového účtu č. S V.

XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet predajcu č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 164,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento mu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím A.vi A.ovi spôsobil škodu vo výške 164,- €,

v bode 5

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát číslo 63073875, vydávajúc sa za osobu pod menom A.. A., s ponukou na predaj chladničky značky Samsung RB-L RB31 FERNCSA za cenu 140,- €, o ktorú prejavila záujem Z. X., ktorá po predchádzajúcej mailovej komunikácii s predajcom previedla dňa 9.7.2016 zo svojho bankového účtu č. S V. XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 140,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento jej nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím Z. X. spôsobil škodu vo výške 140,- €,

v bode 6

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou na predaj televízora značky LG za cenu 130,- €, o ktorý prejavila záujem C. M., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickkej a mailovej komunikácie s predajcom, previedla dňa 02.09.2016 zo svojho bankového účtu č. S V. XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 130,- € a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tento jej nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím C. M. spôsobil škodu vo výške 130,- €,

v bode 7

dňa 26.4.2016 z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát číslo 60865521 pod menom "Mobil", s ponukou na predaj mobilného telefónu Xiaomi mi4 za cenu 110,- €, o ktorý prejavil záujem P. K., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickkej a sms komunikácie s predajcom, previedol dňa 27.4.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX vedený v ČSOB, a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 110,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tovar mu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím P.ovi K. spôsobil škodu vo výške 110,- €,

v bode 8

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou televízora značky SONY Bravia za cenu 65,- €, na ktorý zareagoval X. I., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 01.08.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 65,- €, a to napriek tomu, že vedel, že žiadnym predmetom kúpy nedisponuje, tovar mu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím X.ovi I.vi spôsobil škodu vo výške 65,- €,

v bode 9

na internetovom portáli I..sk z nezisteného miesta v nezistenom čase zverejnil inzerát číslo 63984086, s ponukou na predaj mobilného telefónu značky Samsung galaxy A3 zlatej farby za cenu 100,- €, o ktorý prejavila záujem A. M., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickkej a mailovej komunikácie s predajcom, previedla dňa 14.8.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 100,- €, a to napriek tomu, že vedel, že takýmto predmetom kúpy nedisponuje, tovar jej nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím A. M. spôsobil škodu vo výške 100,- €,

v bode 10

na internetovom portáli I..sk zverejnil z nezisteného miesta v nezistenom čase inzerát číslo 65282786, s ponukou na predaj mobilného telefónu zn. W. Iphone 5S 32 GB Space grey za cenu 160,- €, ktorým nedisponoval, o ktorý prejavil záujem P. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickkej a mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 25.9.2016 zo svojho bankového účtu číslo S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške

160,- €, následne sľúbený tovar kupujúcemu nezaslal, poukázané peniaze nevrátil a získané finančné prostriedky použil pre osobnú potrebu, čím P.ovi G. spôsobil škodu vo výške 160,- €, v bode 11

na internetovom portáli I.sk zverejnil z nezisteného miesta v nezistenom čase inzerát číslo 65902254, s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky LG 42LB679 za cenu 140,- €, o ktorý prejavil záujem U.. Z. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 10.10.2016 prostredníctvom bankového účtu vedeného na meno Z. G. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet uvedený predajcom, č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 70,-€, avšak následne mu tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a použil ich pre svoju potrebu, čím U.. Z. G.ovi spôsobil škodu vo výške 70,- €, v bode 12

na internetovom portáli I. sk zverejnil z nezisteného miesta v nezistenom čase inzerát číslo 67799563, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, hracej konzoly PlayStation 4 za cenu 160,- €, o ktorú prejavil záujem A. A., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonической a mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa XX.XX.V. prostredníctvom svojho bankového účtu č. S V. XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 60,- €, avšak následne mu tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím A.ovi A.vi spôsobil škodu vo výške 60,- €, v bode 13

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu W. iPhone 5S za cenu 150,- €, o ktorý prejavil záujem J. D., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonической a mailovej komunikácie s predajcom, zabezpečil prevod zálohovej platby vo výške 75,- € dňa XX.XX.XXXX z bankového účtu svojho otca Otta D.a č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., avšak následne mu tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím spôsobil F. D.ovi škodu vo výške 75,-€ v bode 14

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu nezistenej značky za cenu 80,- €, o ktorý prejavila záujem M. D., ktorá na základe telefonической komunikácie s inzerentom previedla dňa 25.7.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 40,- €, avšak následne jej tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a použil pre svoju potrebu, čím M. D. spôsobil škodu vo výške 40,- €, v bode 15

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, hracej konzoly PlayStation 4 za cenu 160,- €, o ktorú prejavil záujem O. G., ktorý následne podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonической komunikácie s predajcom, previedol dňa 24.11.2016 z bankového účtu vedeného na meno jeho manželky A. G. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 160,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím O. G. spôsobil škodu vo výške 160,- €, v bode 16

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu značky Samsung za cenu 200,- €, o ktorý prejavil záujem Mgr. B. A., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovej komunikácie s predajcom, previedol dňa 30.05.2016 zo svojho bankového účtu číslo S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 50,- €, následne mu ako inzerent tovar na dobierku nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím A.. B. A. spôsobil škodu vo výške 50,- €, v bode 17

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát číslo 66759158, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky LG 42LN5776 za cenu 160,- €,

o ktorý prejavil záujem K. M., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 04.11.2016 zo svojho bankového účtu č. SK87 XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 150,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím K. M. spôsobil škodu vo výške 150,- €,

v bode 18

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Philips za cenu 260,- €, o ktorý prejavil záujem C. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 31.10.2016 prostredníctvom bankového účtu vedeného na meno Z. L. č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu vo výške 240,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím C. G. spôsobil škodu vo výške 240,- €,

v bode 19

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát číslo 66962358, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, Smart 4K televízora značky Philips 40PUH6400 za cenu 160,- €, o ktorý prejavil záujem I. B., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 08.11.2016 zo svojho bankového účtu č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponantom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 80,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím I. B. spôsobil škodu vo výške 80,- €,

v bode 20

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, mobilného telefónu značky Samsung Galaxy za cenu 350,- €, o ktorý prejavil záujem P. D., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 30.05.2016 zo svojho bankového účtu č. SK85 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponantom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 50,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím P.ovi D. spôsobil škodu vo výške XX,- €,

v bode 21

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát číslo 64391929, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Panasonic Viera 3D Smart za cenu 120,- €, o ktorý prejavil záujem A. D., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 22.08.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet inzerenta č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponantom bol P. A., platbu za tovar vo výške 126,- € vrátane poštovného poplatku, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre svoju potrebu, čím A. D. spôsobil škodu vo výške 126,- €,

v bode 22

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Samsung za cenu 170,- €, o ktorý prejavil záujem O. G., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe mailovú komunikáciu s predajcom, previedol dňa 05.11.2016 zo svojho bankového účtu č. S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponantom bol P. A., zálohovú platbu vo výške 70,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, poukázané peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím O. G. spôsobil škodu vo výške 70,- €,

v bode 23

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli I..sk inzerát s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky LG za cenu 160,- €, o ktorý prejavil záujem K. P., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, vložil dňa XX.XX.V. na pobočke L. L. na bankový účet č. S XXXXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v

ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., platbu vo výške 160,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, vložené peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím K. P. spôsobil škodu vo výške 160,- €, v bode 24

dňa 25.11.2016 z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli l..sk inzerát s ponukou na predaj tovaru, ktorým nedisponoval, televízora značky Samsung za cenu 129,- €, o ktorý prejavil záujem P. S., ktorý podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s predajcom, vložil dňa 05.12.2016 na pobočke ČSOB Kežmarok na bankový účet č. S XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., hotovosť vo výške 129,- €, následne mu ako inzerent tovar nedodal, vložené peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím P. S. spôsobil škodu vo výške 129,- €, v bode 25

v presne nezistenom čase z nezisteného miesta zverejnil na internetovom portáli l..sk inzerát číslo 65902254, s ponukou tovaru, ktorým nedisponoval, 3D Smart televízora značky LG 42LB679B za cenu 140,- €, o ktorý prejavila záujem F. T., ktorá podľa pokynov uvedených pri inzeráte a na základe telefonickú a mailovú komunikáciu s inzerentom, vložila dňa XX.XX.XXXX na pobočke L. K. na bankový účet č. S XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v ČSOB a. s. na meno maloletého P.a W. A.a, ktorého jediným disponentom bol P. A., hotovosť vo výške 140,- €, avšak následne jej tovar nedodal, vložené peniaze nevrátil a tieto použil pre vlastnú potrebu, čím F. T. spôsobil škodu vo výške 140,- €, v bode 26

v snahe získať finančný prospech v presne nezistenom čase a na presne nezistenom mieste na internetovej stránke www.bazos.sk <<http://www.bazos.sk>> uverejnil inzerát na predaj notebooku W. Mc Book, kde na tento inzerát sa ozval U.. K. S., nar. XX.XX.XXXX prostredníctvom emailovej adresy predávajúceho a@b.c <<mailto:a@b.c>> a komunikoval s obvineným, kde mu tento poskytol číslo účtu vedené v ČSOB banke a to S XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, nech na tento účet vopred uhradí sumu za predmetný notebook, čo aj U.. K. S., dňa 27.03.2016 presne nezisteného času prostredníctvom internetbankingu učinil a na uvedený účet previedol sumu 800 eur, avšak následne mu žiaden notebook nebol doručený, ani sa nevedel skontaktovať s predávajúcim, čím U.. K. S. spôsobil škodu vo výške 800 eur,

t e d a

v bodoch 1. -26. rozsudku

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. až 26.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden/ rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušuje výrok o vine a výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 3T/85/2017 zo dňa 21.09.2017, právoplatným dňa 21.09.2017 za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a všetky rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodeným J. S., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D., I. XXXX/XX vo výške XX,XX eur, O.ovi A., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., ul. J. W. č. XXXX/X vo výške XX,-eur, A.vi A.ovi, nar. XX.XX.XXXX v I., bytom G. XXX vo výške XXX,-eur, Z. X., nar. XX.XX.XXXX v Y. A., bytom J., T. č. XX vo výške XXX,-eur, C. M., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom G. F. XXX vo výške XXX,-eur, P.ovi K., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom I., J. M. XXXX/XX vo výške XXX,-eur, X.ovi I.vi, nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom D. č. XX vo výške XX,-eur, A. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom S. XXX vo výške XXX,-eur, U.. Z. G.ovi, nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom S. č. XX vo výške XX,-eur, A.ovi A.vi, nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale

bytom Z. - S., Na brehu XXXX/XX vo výške XX,-eur, F. D.ovi, nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., Z. XXXX/X vo výške XX,-eur, M. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom B. XXX vo výške XX,-eur, O. G., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom K. č. XX vo výške XXX,-eur, A. B. A., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom D. XXXX/X, S. vo výške XX,-eur, K. M., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom P., G. XXXX/XX, prechodne bytom K. XX, P. vo výške XXX,-eur, C. G., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Sv. W. XXX vo výške XXX,-eur, I. B., nar. XX.XX.XXXX v A.ciach, trvale bytom J. E. K. XXX vo výške XX,-eur, P.ovi D., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., J., K. XXX/XX vo výške XX,-eur, A. D., nar. XX.XX.XXXX v I. I., trvale bytom A., I. XX vo výške XXX,-eur, O. G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z. Z., I. XX vo výške XX,-eur, K. P., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L. č. XXX vo výške XXX,-eur, F. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Z., G. XX, vo výške XXX,-eur, K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., Z. č. XX vo výške XXX,-eur.

Z. § 288 odsek X J. poriadku súd poškodeného O. a A., nar. 29.12.1993 v Bratislave, bytom Bratislava, ul. J. Alexyho č. 1864/3 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

F. prokurátor v P. podal dňa na obvineného P. A. obžalobu č. XPv XXX/XX/XXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek X J. zákona v bodoch 1. až XX. S. po preskúmaní obžaloby a spisového materiálu, súčasťou ktorého je odpis registra trestov, postúpil trestnú vec senátu, nakoľko obvinený už bol odsúdený za pokračovací zločin podvodu, pričom trest mu bol ukladaný rozsudkom, o ktorom rozhodol senát a obvinenému vzhľadom na obdobie páchania trestnej činnosti prichádzalo do úvahy ukladanie súhrnného alebo spoločného trestu.

Na hlavnom pojednávaní prokurátorka predniesla obžalobu v súlade s písomným podaním. K. na neprítomnosť všetkých poškodených, ktorým mal obžalovaný P. A. spôsobiť škodu, súd v zmysle ust. § 256 odsek X J. poriadku prečítal ich nároky na náhradu škody, ktoré si uplatnili v prípravnom konaní. Z. W. L. si neuplatnila nárok na náhradu škody, poškodená J. S. si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške XX,XX eur, poškodený O. A. vo výške XX,-eur, poškodený A. A. vo výške XXX,-eur, poškodená Z. X. vo výške XXX,-eur, C. M. vo výške XXX,-eur, poškodený P. K. vo výške XXX,-eur, poškodený X. I. vo výške XX,-eur, poškodená A. M. vo výške XXX,-eur, poškodený P. G. si škodu neuplatnil, poškodený U.. Z. G. si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške XX,-eur, poškodený A. A. vo výške XX,-eur, poškodený F. D. vo výške XX,-eur, poškodená M. D. vo výške XX,-eur, poškodený O. G. vo výške XXX,-eur, poškodený A.. B. A. vo výške XX,-eur, poškodený K. M. vo výške XXX,-eur, poškodený C. G. vo výške XXX,-eur, poškodený I. B. vo výške XX,-eur, poškodený P. D. vo výške XX,-eur, poškodený A. D. vo výške XXX,-eur, poškodený O. G. vo výške XX,-eur, poškodený K. P. vo výške XXX,-eur, a poškodená F. T. vo výške XXX,-eur a navrhli, aby súd v odsudzujúcom rozsudku obžalovaného zaviazal k náhrade škody. Z. P. S. si nárok na náhradu škody vo výške XXX,-eur neuplatnil.

F. P. A. po prednesení obžaloby prokurátorkou okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek X písmeno b/ J. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov v bodoch 1. až XX. uvedených v obžalobe prokurátora, ktoré sú mu kladené za vinu.

F. po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek X písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ J. poriadku odpovedal „áno“.

Z. v zmysle § 257 odsek X J. poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať.

S. uznesením podľa § 25X odsek 7 J. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v bodoch 1. až XX. obžaloby a zároveň s poukazom na § 257 odsek X J. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal ku skutkom sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

S. skutkov v bodoch 1. až XX. uvedených v obžalobe je okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal a uznal svoju vinu dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi a to výpoveďami poškodených, listinnými dôkazmi - výpismi z účtov poškodených, ako aj mal. syna obžalovaného vedeného v L., a.s., na ktorý boli poukazované platby poškodenými a ktorého jediným disponentom bol obž. P. A., tiež elektronickou komunikáciou medzi poškodenými a obžalovaným.

Z pripojeného spisu F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným obvinenému P. A. dňa XX.XX.XXXX bol tento uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 22X odsek 1 J. zákona, ktorý spáchal dňa XX.XX.XXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Na základe odporu proti trestnému rozkazu bol na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX rozsudkom sp.zn. XT/XX/XXXX P. A. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa §

22X ods. 1 J. zákona (skutok spáchal dňa XX.XX.XXXX) a podľa § 44 J. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 J. zákona, nakoľko trest uložený F. súdom E. Y. pod sp.zn. 2T XXX/XXXX z XX.XX.XXXX, doručeným dňa XX.XX.XXXX a právoplatným dňa XX.XX.XXXX je dostačujúci. V uvedenej veci bolo voči obv. P. A. vznesené obvinenie za prečin podvodu podľa § 22X ods. 1 J. zákona dňa XX.XX.XXXX uznesením F. P., F. oddelenie PZ P. pod L.:F.-XXX/LC-LC-XXXX, oznámené dňa XX.XX.XXXX. S poukazom na uvedené skutočnosti - dátum páchania trestného činu podvodu dňa XX.XX.XXXX má súd za to, že ide o čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 22X ods. 1 J. zákona, za ktorý je stíhaný v predmetnej trestnej veci, v ktorej páchal trestný čin v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, teda aj po tom ako bol odsúdený F. súdom E. Y. pod sp.zn. XT/XXX/XXXX.

Z. § 22X odsek 1 J. zákona trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Z. § X21 odsek 2 J. poriadku odňatím na jeden rok a ž päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku X a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z. § 122 odsek XX J. zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. J. všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin.

Na základe vykonaných dôkazov a pripojeného spisu OS P. sp.zn. XT/XX/XXXX a ust. § 122 odsek XX J. zákona súd dospel k záveru, že obžalovaný P. A. svojím konaním v bodoch 1. až XX. naplnil skutkovú podstatu pokračovacieho prečinu podvodu podľa § X21 odsek 1, odsek 2 J. zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že poškodených uviedol do omylu tým, že v úmysle si neoprávnene zabezpečiť finančné prostriedky ponúkal na predaj rôzny tovar, ktorým v skutočnosti nedisponoval, za ktorý mu poškodení zaslali finančné prostriedky na ním zriadený účet a vedel, že žiadny tovar im nedodá, finančné prostriedky si ponechal a svojím konaním spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu s poukazom na ust. § X25 ods. 1 J. zákona.

F., obhajca aj prokurátorka na hlavnom pojednávaní súhlasili s oboznámením a prečítaním záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria A.. A. Y. č. XX/XXXX na obžalovaného P. A.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že u obžalovaného v čase spáchania skutku nezistil prejavy duševnej poruchy v užšom zmysle, vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a jeho nebezpečnosť pre spoločnosť, mohol ovládať svoje konanie a je schopný chápať zmysel trestného konania. Y. skonštatoval, že jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nepovažuje za nebezpečný, nezistil prejavy závislosti od návykových látok.

S. vykonal dokazovanie aj oboznámením pripojených spisov okresných súdov, ktorými bol obžalovaný odsúdený za trestnú činnosť.

Zo spisu F. súdu E. Y. sp.zn. XT/XXX/XXXX bolo preukázané, že obv. P. A. bol trestným rozkazom sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným obvinenému dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX odsúdený za pokračovací prečin podvodu podľa § 22X odsek 1 J. zákona, skutkov v bodoch 1. až XX. sa dopustil v období od decembra XXXX do januára XXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní X roky. Zo spisu F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX bolo preukázané, že P. A. bol trestným rozkazom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným obvinenému dňa XX.XX.XXXX uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 22X ods. 1 J. zákona, ktorého sa dopustil dňa XX.XX.XXXX a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere XX mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. F. podal odpor a rozsudkom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol obž. P. A. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 22X ods. 1 J. zákona a podľa § 44 Tr. zákona bolo upustené od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest uložený trestným rozkazom OS E. Y. sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX, doručeným XX.XX.XXXX, právoplatným XX.XX.XXXX bol dostatočný.

Zo spisu F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX bolo preukázané, že obv. P. A. bol trestným rozkazom sp.zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX odsúdený za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. X písm. b/ J. zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere X mesiacov X dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu F. súdu X. sp.zn. XT/XX/XXXX bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol obž. P. A. uznaný vinným v bodoch 1. až 8. z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek X písm. c/ J. zákona, ktorého sa dopúšťal v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX

a bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 44 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste rozsudku F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a trest uložený trestným rozkazom F. súdu E. Y. sp.zn. XT/XXX/XXXX. D. súd v Y. rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX sp.zn. XTo/XX/XXXX zrušil rozsudok F. súdu X. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vo výroku o treste a obž. P. A. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere X roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a podľa § 4X ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste trestného rozkazu F. súdu P. sp.zn. XT/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Zo spisu F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX bol obž. P. A. uznaný vinným v bodoch 1. až XX z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 22X ods. 1 J. zákona, ktorého sa dopúšťal v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a podľa § 44 J. zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku F. súdu X. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s rozsudkom D. súdu v Y. sp.zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie k trestu a to listinnými dôkazmi - odpisom registra trestov, výpisom z X. priestupkov, resp. z T. evidencie správnych deliktov a priestupkov, hodnotením obžalovaného V. na výkon trestu odňatia slobody G. nad Z., kde v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody.

F. P. A. bol doposiaľ šesťkrát súdne trestaný. Vo K. z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má deväť záznamov za priestupky, vo všetkých prípadoch proti majetku podľa § 50 ods. X zákona č. XXX/XXXX Zb. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorých sa dopustil identickým spôsobom ako trestnej činnosti, za ktorú je trestne stíhaný.

Z hodnotenia vypracovaného na obž. P. A. V. na výkon trestu odňatia slobody G. nad Z. vyplýva, že do ústavu bol premiestnený dňa XX.XX.XXXX a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia rešpektuje, dodržiava ústavný poriadok aj časový rozvrh dňa. I. trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, potrestaný nebol. Je pracovne zaradený na pracovisku vo vnútornej prevádzke ústavu v kuchyni ako kuchár, jeho pracovná morálka je hodnotená kladne. Má dve deti a vyživovaciu povinnosť si plní.

Z úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek X J. zákona, pričom brať do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

S. u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ J. zákona a to, že sa priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti jednak orgánom činným v trestnom konaní ako aj súdu, keďže nebolo potrebné vykonávať rozsiahle dokazovanie na hlavnom pojednávaní. S. však zistil aj príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ J. zákona a to, že bol už odsúdený za trestnú činnosť a teda pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností je X:X. S. dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho trestného činu podvodu s poukazom na už uvedené úvahy súdu vo vzťahu ku skutku, za ktorý už bol odsúdený F. súdom P. pod sp.zn. XT/XX/XXXX, ktorý takto páchal v období od XX.X.XXXX do XX.XX.XXXX, teda aj potom, ako bol odsúdený trestným rozkazom okresného súdu E. Y. sp.zn. XT/XXX/XXXX z XX.XX.XXXX, doručeným dňa XX.XX.XXXX a právoplatným dňa XX.XX.XXXX, z čoho vyplýva, že v páchaní trestnej činnosti pokračoval v skúšobnej dobe uloženej mu uvedeným trestným rozkazom OS E. Y., ktorá mu plynula do XX.XX.XXXX. S poukazom na uvedené má súd za to, že obžalovanému prichádzalo do úvahy uloženie samostatného spoločného trestu podľa § 41 odsek X J. zákona s poukazom na § 122 ods. XX J. zákona tak, že zrušil výrok o vine a treste rozsudku F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX. S prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd s použitím § 3X odsek 2, odsek 3, odsek 8 J. zákona znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby trestného činu podvodu podľa § XXX odsek X J. zákona, ktorá je jeden rok až päť rokov, o jednu tretinu a ukladal trest v trestnej sadzbe v rozpätí X rok až X rokov X mesiace. S. prihliadol aj na spôsob spáchania trestných činov, mieru zavinenia obžalovaného, ktorý konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ J. zákona, následok a skutočnosť, že trestnú činnosť páchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a to identickým spôsobom z čoho je zrejmé, že uložený výchovný trest nesplnil svoj účel, aby obžalovanému zabránil v páchaní trestnej činnosti. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd zato, že účel trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. X J. zákona splní len uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere X /jeden/ rok. S. zároveň zrušil výrok o vine a treste rozsudku F. súdu P. sp.zn. XT/XX/XXXX z XX.X.XXXX, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

D. obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

J. uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

S. v rámci adhézneho konania obžalovanému s poukazom na ust. § 287 odsek X J. zákona uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným J. S., vo výške XX,XX eur, O. A. vo výške XX,-eur, A. A. vo výške XXX,-eur, Z. X. vo výške XXX,-eur, C. M. vo výške XXX,-eur, P. K. vo výške XXX,-eur, X. I. vo výške XX,-eur, A. M. vo výške XXX,-eur, U. Z. G. vo výške XX,-eur, A. A. vo výške XX,-eur, F. D. vo výške XX,-eur, M. D. vo výške XX,-eur, O. G. vo výške XXX,-eur, A. B. A. vo výške XX,-eur, K. M. vo výške XXX,-eur, C. G. vo výške XXX,-eur, I. B. vo výške XX,-eur, P. D. vo výške XX,-eur, A. D. vo výške XXX,-eur, O. G. vo výške XX,-eur, K. P. vo výške XXX,-eur, F. T. vo výške XXX,-eur, K. S. vo výške XXX,-eur, ktorých výška bola preukázaná výpoveďami poškodených svedkov ako aj listinnými dôkazmi.

Z. O. A., ktorý si uplatnil po skončení vyšetrovania úroky z omeškania, ktorých výšku nepreukázal, súd s poukazom na § X88 odsek 2 J. poriadku so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces X. senátu v pomere 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/97/2021. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.