

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 12P/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201347
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201347.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. Z., rod. Z., nar. X.X.XXXX, toho času umiestnená v Centre pre deti a rodiny PETO n. o., Prokopova 45, Bratislava, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: Y. Z., rod. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Ž., toho času N. XX, Š.-O., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.3.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej len „navrhovateľ“) domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom.
2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19P/4/2021-10 zo dňa 19.1.2021, právoplatným dňa 16.3.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne zverilo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny PETO, n. o., Prokopova 45, Bratislava.
3. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 20.10.2021 zobral návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia návrhu bolo to, že maloleté dieťa bolo uznesením Okresného súdu Galanta, č.k. 12P/37/2021-106 zo dňa 28.9.2021, právoplatným dňa 7.10.2021, zverené do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti. Nakoľko nastala zmena okolností na strane maloletého dieťaťa je návrh navrhovateľa na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom bezpredmetný.
4. Súd doručoval späťvzatie návrhu navrhovateľa spolu s výzvou na vyjadrenie sa matke maloletého dieťaťa. Súčasťou výzvy bolo aj poučenie, že v prípade nevyjadrenia sa v určenej lehote súd bude považovať, že so späťvzatím návrhu matka súhlasí a konanie bude zastavené. Matke bola výzva doručená dňa 23.11.2021 v súlade s ust. § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, na výzvu súdu matka nereagovala, súd má za to, že k späťvzatiu návrhu nemala pripomienky.
5. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľa s návrhom a nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní ďalej pokračovať, konanie zastavil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).