

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320204347
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Jančíková
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8320204347.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Humenné v spore žalobcu: M. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. B. XX zastúpený: JUDr. Simonou Čerevkovou, PhD., advokátkou, so sídlom Masarykova 25, 071 01 Michalovce proti žalovaným: 1/ G. Y., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, XXX XX D., 2/ P. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXXX/XX, XXX XX D., žalovaný v 2/ rade zastúpený Mgr. Patrikom Tulinským, LL.M, usadeným euroadvokátom, so sídlom Štúra 27 - Business Centre Košice, 040 01 Košice a 3/ C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, XXX XX Y. o zaplatenie 7.388,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e zápisnicu o pojednávaní zo dňa 29.11.2021 v časti vyhlásenia rozsudku, a to VI. výrok nasledovne:

„Súd žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

II. Súd o p r a v u j e VI. výrok rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k.: 11C/68/2020-75 zo dňa 29.11.2021 nasledovne:

„ VI. Súd žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal XX.XX.XXXX na tunajší súd žalobu a žiadal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.388,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 16.12.2017 do troch 3 od právoplatnosti rozsudku a aby mu súd priznal nárok náhradu trov konania.

2. Na pojednávaní dňa 29.11.2021 súd vyhlásil rozsudok, ktorým vo výroku I. konanie o zaplatenie 1.700,- eur zastavil; vo výroku II. zaviazal žalovaných v 1/ rade a v 3/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.688,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne; vo výroku III. žalobu v prevyšujúcej časti voči žalovanému v 1/ a v 3/ rade zamietol; vo výroku IV. žalobu voči žalovanému v 2/ rade zamietol; v V. výroku priznal žalobcovi vo vzťahu k žalovaným v 1/ a v 3/ rade náhradu trov konania v rozsahu 70,22% a v VI. priznal žalovanému v 3/ rade vo vzťahu k žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Rozhodovanie je proces duševnej činnosti sudcu, ktorého výsledkom je navonok prejavené súdne rozhodnutie a pri takomto procese nie je možné predpokladať absolútnu neomylnosť na príprave a tvorbe vonkajšej podoby konkrétneho súdneho rozhodnutia. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívnym neurčitý, avšak jeho potrebné vykladať ho tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala a vyhotovovala a ktorá je úplne zjavná. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku. (pozri tiež (ŠTEVČEK, Marek et al. 2017. Civilný sporový poriadok Komentár. Praha: C. H. Beck,)

5. V zmysle názorov Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR „výrazom snahy o vyváženie práva na rozhodovanie podľa relevantnej právnej normy na jednej strane a práva na právnu istotu založenú síce (objektívne) nesprávne prejavovým, ale predsa právoplatným súdnym rozhodnutím, je okrem iného aj ustanovenie § 164 Občianskeho súdneho poriadku (teraz § 224 CSP). Toto ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Za zrejmu nesprávnosť v zmysle § 164 Občianskeho súdneho poriadku tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomocenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný, a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomocenskej (autoritatívnej) vôle. Musí ísť o chybu súdu, nie účastníkov konania (pozri uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 21/2008 zo dňa 9.2.2009, uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 67/2019 zo dňa 29.10.2019)

6. Súd po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia na pojednávaní dňa 29.11.2021 zistil, že zjavne nesprávne vyhlásil a do rozsudku uviedol chybu v VI. výroku rozsudku, v ktorom rozhodoval o nároku na náhradu trov konania a tento nárok priznal žalovanému v 3/ rade vo vzťahu k žalobcovi, hoci v predošlom výroku V. už o nároku žalovaného v 3/ rade bolo rozhodnuté tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 3/ rade spoločne so žalovaným v 1/ rade. V odôvodnení rozsudku v jeho písomnom vyhotovení sa však uvádza, že súd priznáva nárok na náhradu trov konania žalovanému v 2/ rade v celom rozsahu, keďže žaloba voči nemu bola zamietnutá.

7. Z uvedeného vyplýva, že došlo pri vyhlasovaní písomne vyhotoveného rozsudku k zrejmej nesprávnosti následkom mechanickeho zlyhania sudkyne, keďže prejav učinенý v vo výroku VI. zjavne nie je totožný s bezpečne poznateľnou vôľou sudkyne prejavovou v písomnom odôvodnení rozsudku - bod 43, a taktiež zo stručného odôvodnenia podaného sudkyňou po vyhlásení rozsudku. Súd priznáva, že pri vyhotovení písomného vyhotovenia svojho rozhodnutia mechanicke napísal iný text, ako v skutočnosti myslel, ktorú zrejmu nesprávnosť si nevšimol ani pri kontrole jeho písomného vyhotovenia. Preto súd považuje potrebné svoju chybu odstrániť a IV. výrok rozsudku dať takto do súladu, tak aby bolo zřejmé, že súd priznal náhradu trov konania žalovanému v 2/ rade vo vzťahu k žalobcovi v rozsahu 100%.

8. V zmysle vyššie uvedeného súd teda vydal toto opravné uznesenie, ktorým opravil zároveň aj písomne vyhotovenú zápisnicu a VI. výrok rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu v zmysle ustanovenia § 357 Civilného sporového poriadku nie je prípustné odvolanie.

V zmysle ust. § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku je prípustné podať odvolanie proti rozsudku opravenom týmto uznesením v lehote 15 dní od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, a to na súde, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje.

Podľa ust. § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.