

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5C/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421202377  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421202377.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: G.. W. L., A.. XX.XX.XXXX, S. F.: XXX XX T. Ž. XXX, zast. JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka, s. r. o., A. Dubčeka 386/10, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 47241403 proti žalovanému: 1) P. T., zast SPF, Búdkova 36, 811 04 Bratislava, 2) Š. O., zast SPF, Búdkova 36, 811 04 Bratislava o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 5C/22/2021-45 zo dňa 25.októbra 2021 v záhlaví rozsudku tak, že meno a priezvisko žalovaného v 2. rade je: Š. O..

### odôvodnenie:

1.Žalobca sa podanou žalobou domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k EKN parc.č. XX zapísaná na LV č. XXX k.ú. T. Ž..

2.Súd o žalobe rozhodol rozsudkom sp.zn. 5C/22/2021-45 zo dňa 25.októbra 2021. Súd v písomnom vyhotoví rozsudku v záhlaví uviedol zlé meno a priezvisko žalovaného v 2. rade.

3.Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4.Súd opravil rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 5C/22/2021 zo dňa 25.októbra 2021 tak, že do záhlavia rozsudku uviedol správne meno a priezvisko žalovaného v 2. rade Š. O. a to s poukazom na zrejmu nesprávnosť, ktorá vznikla chybou v písaní.

### Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.