

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 10T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6221010002
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgan
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6221010002.9

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Jánom Šulganom na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.12.2021 v trestnej veci odsúdeného S. P., nar. XX.XX.XXXX vo I. H., trvale bytom K..Q.. E. XXX/X, I. H., t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona súd n a r i a d' u j e vykonanie trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uloženého odsúdenému rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T 1/2021-327 zo dňa 15.02.2021.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa pre výkon trestu z a r a d' u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Okresný súd Veľký Krtíš vyhlásil dňa 15.02.2021 rozsudok, ktorým bol odsúdený uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorý bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a obmedzenie zákazu požívania alkoholu v skúšobnej dobe. Skúšobná doba mu začala plynúť dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti rozsudku, teda dňa 16.02.2021 a mala uplynúť dňa 15.02.2024.

Odsúdený uviedol, že v skúšobnej dobe vedie riadny život. Nikomu sa nevyhrážal. Družka sa mu vyhráza, že ho dá zavrieť, nezvládol to a raz porušil zákaz požívania alkoholu. Inak spolupracuje aj s probačným úradníkom a vykonáva nariadenú liečbu. Obhajkyňa uviedla, že z jednorazového porušenia zákazu nie je možné konštatovať, že odsúdený riadny život nevedie. Pokiaľ ide o jeho väzobné stíhanie je potrebné prihliadnuť na prezumpciu neviny. Súd by mohol predĺžiť skúšobnú dobu. Prokurátorka uviedla, že odsúdený v skúšobnej dobe riadny život nevedol. Odsúdený bol pri vyhlásení rozsudku, bol mu doručený, následne poučený probačným úradníkom a lekárkou MUDr. Farbiakovou, napriek tomu požil alkohol a je trestne stíhaný za rovnaký trestný čin. Navrhla preto trest premeniť.

Súd zistil, že odsúdený nespáchal v skúšobnej dobe žiaden trestný čin ani priestupok. Je však dôvodne podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Z úradného záznamu policajnej hliadky zo dňa 16.06.2021 vyplýva, že odsúdený sa mal dopustiť útoku na svoju družku, ktorej nadával a ohrozoval ju nožom. Priamo v prítomnosti hliadky sa družke vyhrážal, že uvidí. Súd má bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že odsúdený sa v uvedený deň podrobil kontrole prítomnosti alkoholu v dychu a bola mu nameraná hodnota 1,35 mg/l. Súd rešpektuje prezumpciu neviny a neberie do úvahy možný prečin nebezpečného vyhrážania. Avšak na druhej strane nemôže opomenúť konanie odsúdeného. Fyzický útok a hrozbu nožom nemôže považovať za správanie v súlade s morálnymi a právnymi normami spoločnosti. V tomto štádiu je pre súd irelevantné, či odsúdený bude v prebiehajúcim konaní (v ktorom je väzobne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania) uznaný vinným, pre súd je podstatné zistenie, že odsúdený sa pod vplyvom alkoholu dopustil verbálneho a fyzického útoku na družku hroziac nožom pred očami maloletých detí. Súd uložil odsúdenému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholu, pretože si bol vedomý, že ten spolu so žiarlivosťou je spúšťačom

agresívneho a nekontrolovateľného správania odsúdeného. Táto obava sa naplnila a po požití alkoholu musela v jeho domácnosti zasiahnuť hliadka polície. Pokiaľ má teda súd jednoznačne preukázané porušenie zákazu požívania alkoholu nariadeného súdom, nemôže tvrdiť, že odsúdený vedie riadny život. Okrem absencie právoplatného odsúdenia je pre vedenie riadneho života nutné dodržiavať uložené zákazy a plniť nariadené povinnosti. Keďže odsúdený uložené obmedzenie súdu nedodržiaval, súd rozhodol o premene trestu a to už počas plynutia skúšobnej doby. Vzhľadom na osobu odsúdeného a všetky okolnosti prípadu nepovažuje súd možnosť predĺženia skúšobnej doby za dostatočné opatrenie. Odsúdený doposiaľ nebol vo výkone trestu, preto ho súd zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.
Sťažnosť má odkladný účinok.