

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 12T/83/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721010973
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Kovačínová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3721010973.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Luciou Kovačínovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06.12.2021, v trestnej veci obžalovaného O.J. I., L.. XX.XX.XXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný O. I., nar. XX.XX.XXXX E. M., trvale bytom B. G. C., K. XXX, M. G., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.,

je vinný, že

dňa 16. júna 2021, asi o 17.00 h, v obci B. G. C., Č. K., v rodinnom dome číslo XXX, pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, zobral do ruky sekeru, ktorá sa nachádzala za dverami izby a s touto sekerou v ruke sa niekoľkokrát zahnal na I. X., vyhrozil sa mu zabitím, podpálením a podpálením chalupy, ktorý mu následne túto sekeru vytrhol z rúk a schoval pod kreslo v kuchyni, kde asi po desiatich minútach znovu zobral túto sekeru a začal sa s ňou zaháňať najskôr na I. X., ktorému sa opakovane vyhrážal zabitím a potom začal sekerou sekať do dverí domu, na čo mu I. X. sekeru opäť vytrhol a schoval, pričom aj následne mal výkyvy správania a sklony k agresivite, čím týmto konaním obž. O. I. s prihliadnutím k povahe vyhrážok, k vyhrážkam za použitia sekery a ku celkovému agresívnemu správaniu sa pod vplyvom požitých alkoholických nápojov, vzbudil u I. X. dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, a

teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal taký čin závažnejším spôsobom - so zbraňou,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., a

odsudzuje sa za to

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l), n) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci:
- 1 ks sekera - kovová čepeľ o rozmere 19 x 18 cm s drevenou rukoväťou dlhou 32 cm.

Podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinenému ukladá ochranné ústavné protialkoholické liečenie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obvineného obžalobu pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák., s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný po poučení urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pred rozhodnutím o prijatí vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykoná iba dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Keďže obžalovaný urobil vyhlásenie, že je vinný, na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/ g/ a h/ Tr. por. odpovedal „áno“ a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia, a teda boli splnené všetky podmienky k tomu, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal, tento jeho vyhlásenie prijal a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Vzhľadom na takto prevedené dokazovanie potom súd nemal pochybnosti, čo do zistenia skutkového stavu, nakoľko tento mal jednoznačne za preukázaný priznaním obžalovaného, resp. jeho vyhlásením. Po právnej stránke potom súd jeho konanie kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. a) Tr. zák., teda že inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so správami na obžalovaného, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, oboznámením záverov znaleckého posudku Centra duševného zdravia, s.r.o. a zistil nasledovné:

Obžalovaný bol 9 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/123/2017 zo dňa 11.12.2017, právoplatným dňa 28.12.2017 pre zločin ublíženia na zdrabé podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Priestupkovo postihnutý obžalovaný nebol.

Zo znaleckého posudku znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. Bánovce nad Bebravou vyplýva, že u obžalovaného sa nejedná o žiadnu duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti, jedná sa o organickú poruchu osobnosti vrátane organického kognitívneho deficitu do pásma podpriemeru, kompletnú psychosomatickú závislosť od alkoholu, ktorá organické osobnostné

postihnutie potenciuje. Stredne ťažká ebrieta s palimpsestom (alkoholickým oknom) na báze organického poškodenia centrálneho nervstva spôsobila podstatné forenzne významné zmenšenie rozpoznávacích i ovládacích schopností obvineného. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku zmenšené, nie však vymiznuté. U obžalovaného nedošlo po spáchaní skutku k rozvoju predtým neprítomnej duševnej poruchy. Obžalovaný chápe zmysel a účel trestného konania v plnom rozsahu. Pobyt obžalovaného na slobode je pre spoločnosť nebezpečný z psychiatrického hľadiska, teda bolo odporučené, aby mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie v ústavnej forme.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má mať trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradí páchatela na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a tiež na účel trestu. U obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n), teda, že sa doznal k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m), teda, že už bol odsúdený za trestný čin. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností súd potom v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. vychádzal z trestnej sadzby 6 mesiacov až 2 roky.

Pri ukladaní trestu súd dbá na to, aby bol trest popri zákonnosti aj spravodlivý a vzhľadom na celkovú osobnosť obžalovaného, jeho doterajší život a možnosť jeho nápravy, keď ani predošlé odsúdenia, či už podmienené, ale aj nepodmienené ho nepoučili a neodradili od páchania ďalšej trestnej činnosti že na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je potrebné uložiť mu nepodmienený trest odňatia slobody. Súd však vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, svoj čin oľutoval, napomáhal pri jeho objasnení, a preto mu uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý je podľa názoru súdu dostatočný a rešpektuje hľadiská generálnej a individuálnej prevencie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. ho pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest prepadnutia veci, a to 1 ks sekery s kovovou čepelou o rozmere 19 x 18 cm s drevenou rukoväťou dlhou 32 cm, nakoľko sa jedná o vec použitú na spáchanie trestného činu.

Taktiež súd uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ochranné ústavné protialkoholické liečenie v zmysle znaleckého posudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chyba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).