

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 16Csp/177/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220205084
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1220205084.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Bielikovou v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanej: X. F., Q.. XX.XX.XXXX, U. I. XX, U. o zaplatenie 1.027,18 € s príslušenstvom takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.027,18 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3,-€ od 25.10.2019 do zaplatenia, zo sumy 10,-€ od 01.05.2020 do zaplatenia, zo sumy 5,-€ od 27.11.2019 do zaplatenia a zo sumy 1.009,18 € od 02.04.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.09.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 1.027,18 € spolu s príslušenstvom titulom úhrady platieb za odber elektriny. Žalobca sa zároveň domáhal náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou zmluvu predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku elektriny do odberného miesta žalovanej a záväzok žalovanej zaplatiť žalobcovi cenu dodávky elektriny a ceny za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou elektriny za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke elektriny pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vystavil žalovanej za dodanú elektrickú energiu a ďalšie výkony faktúry, ktoré však žalovaná riadne a včas neuhradila. Žalobca vystavil žalovanej FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 3,-€, splatná dňa 24.10.2019, FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 10,-€ splatná dňa 30.04.2020, FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 5,-€ splatná dňa 26.11.2019 a FA č. VS XXXXXXXXXXXX vystavená na sumu 1009,18 € splatná dňa 01.04.2020. Žalovanej bola dňa 01.06.2020 zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom žalovanej bolo v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia predžalobnej výzvy žalobcom vyčíslené (fakturované). Žalovaná si svoju povinnosť riadne a včas uhradiť žalobcovi ním vystavené faktúry nespĺnila, čím sa dostala do omeškania.

3. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Dňa 30.10.2020 bol tunajším súdom vydaný Platobný rozkaz č.k.16Csp 177/2020-53, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol Uznesením č.k. 16Csp 177/2020-65 zo dňa

12.04.2021 v súlade s ustanovením § 266 ods.3 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) zrušený v plnom rozsahu.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na ktoré sa strany sporu nedostavili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 01.12.2021, pričom vyjadril súhlas, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčasť neospravedlnila, pričom predvolanie na pojednávanie jej bolo doručené uložením na pošte. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 02.10.2014 bola medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom uzavretá Zmluva o združenej dodávke elektriny. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanej ako odberateľovi elektrinu a zabezpečiť pre žalovanú distribúciu elektriny. Žalovaná sa zároveň zaviazala uhrádzať žalobcovi cenu za dodávku elektriny v súlade so Zmluvou, Obchodnými podmienkami a príslušnými cenníkmi dodávateľa ako aj cenu za distribučné a sieťové služby a ostatné poplatky vo výške stanovenej platnými a účinnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať za dodávky elektriny, ktorú žalobca dodával na odberné miesto Trojičné námestie 1, Bratislava, číslo odberného miesta: XXZZSXXXXXXXXXXO platby mesačne, pričom faktúry jej boli doručované poštou. V zmluve bol dojednaný začiatok dodávky elektriny na vyššie uvedené odberné miesto od 01.01.2015. Z článku 3 bod 3.3 vyplýva, že zmluva bola uzavretá na dobu určitú v trvaní 24 mesiacov s tým, že strany sa dohodli na automatickom predĺžení zmluvy o ďalších 12 mesiacov.

8. Nakoľko žalovaná povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy neplnila, žalobca listom zo dňa 12.11.2019 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 313,-€, s tým, že ju upozornil, že v prípade ak dlžné platby neuhradí v lehote 14 dní odo dňa doručenia, bude jej odber elektriny považovaný za neoprávnený v zmysle platných zmluvných podmienok a po márnom uplynutí lehoty na úhradu pristúpi žalobca k prerušeniu dodávky.

9. Listom zo dňa 10.02.2020 žalobca odstúpil od Zmluvy s tým, že ku dňu odstúpenia žalobca evidoval dlžnú pohľadávku vo výške 795,-€. Zásielka bola žalovanej doručená uložením na pošte.

10. Listom zo dňa 16.04.2020 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.027,18 € v lehote 14 dní odo dňa doručenia. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani napriek tejto výzve.

11. Dňa 01.06.2020 zaslal žalobca žalovanej predžalobnú výzvu, ktorou ju vyzval na úhradu sumy vo výške 1.027,18 € v lehote do 30.06.2020. Žalovaná ani v tejto žalobcom stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradila.

12. Z vyúčtovacej FA č. XXXXXXXXXXXX vystavenej dňa 18.03.2020 na sumu 1.009,18 €, splatnej dňa 01.04.2020 vyplýva, že nedoplatok žalovanej za obdobie od 10.07.2019 do 02.03.2020 za spotrebovanú elektrinu a za služby činí sumu 1.009,18 €. Žalovaná za dané obdobie uhradila sumu celkovo vo výške 161,-€.

13. Podľa § 17 odsek 13 zákona o energetike č. 251/2012 Z.z. k odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

14. Podľa § 31 ods.1 písm. e) zák. č. 251/2012 Z.z. zákona o energetike prevádzkovateľ distribučnej sústavy má právo obmedziť alebo prerušiť bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej sústavy, v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutnú dobu distribúciu elektriny pri nesplnení zmluvne dohodnutých platobných podmienok za distribúciu elektriny po predchádzajúcej výzve alebo neplnení povinností podľa § 35 ods. 2 písm. g) a § 36 ods. 2 písm. d)..

15. Podľa § 46 odsek 4 zákona o energetike „Prevádzkovateľ distribučnej sústavy je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sústave na účel zabránenia neoprávnenému odberu elektriny.

16. Podľa § 559 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z.z. (účinného ku dňu vzniku omeškania) ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobcom uplatnený nárok je dôvodný. Je nesporné, že medzi stranami sporu došlo dňa 02.10.2014 k uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke elektriny. Žalovaná v období od 10.07.2019 do 02.03.2020 odoberala od žalobcu elektrinu, za čo jej bola vystavená vyúčtovacia faktúra č. 8402661213 na sumu 1.009,18 €. Žalovaná dlžnú sumu žalobcovi neuhradila v lehote splatnosti a ani po jej márnom uplynutí, čím porušila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo Zmluvy. Uvedeným konaním vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi ním uplatňovanú sumu vo výške 1.027,18 €. Okrem nedoplatkov špecifikovaných vo faktúre si žalobca v súlade s cenníkom uplatnil aj poplatky za upomienky v celkovej výške 18,-€. Nakoľko si žalovaná svoje povinnosti nesplnila, súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. Nakoľko žalovaná svoje záväzky neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania. Z tohto dôvodu bola v zmysle ust. § 517 Občianskeho zákonníka zaviazaná na zaplatenie úrokov z omeškania, ktorých výšku určuje § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Ohľadne trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi podľa pomeru jeho úspechu vo veci právo na plnú náhradu trov konania, keďže v konaní mal v plnom rozsahu úspech.

24. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.