

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 11P/62/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202439  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421202439.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: X. G., nar. XX.XX.XXXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra a H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. na S., P. G. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti: C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, o návrhu navrhovateľky: H.. F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. Y. X/A, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., J. Y. XXX/X/C., počnúc od 28.05.2021, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a m á p r á v o zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n n á platiť výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počnúc od 28.05.2021.

III. Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, počnúc od 28.05.2021.

IV. Zročné výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 28.05.2021 do 30.11.2021 v sume 182,67 eur otec je p o v i n n ý splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

V. Zročné výživné na maloletú X. F., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 28.05.2021 do 30.11.2021 v sume 182,67 eur matka je p o v i n n á splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby maloletá bola zverená do jej náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aj neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola najskôr zverená neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti pani C. E., ktorá však v priebehu konania zobrala svoj návrh späť. Navrhovateľka ďalej uviedla, že maloletá vyslovila želanie, že by rada zotrvala do dovŕšenia plnoletosti v ich rodine, pretože má blízky vzťah s jej dcérou a sú dobré kamarátky.

Ďalej uviedla, že maloletá už aj v minulosti navštevovala ich domácnosť, často u nich zotrvala, pozná pravidlá ich domácnosti aj ich rodinu, preto sa ona rozhodla, že chce zabezpečovať všestrannú starostlivosť o maloleté, na čo má aj vytvorené vhodné a stabilné podmienky aj po finančnej stránke.

2. Na pojednávaní ďalej uviedla, že maloletá si želá bývať u nich. S matkou je v kontakte cez Skype. Nemá s ňou žiadne výchovné problémy. Maloletá sa dobre učí. Otec sa o maloletú nestará a ona ho roky nevidela. Žiadala zveriť maloletú do svojej náhradnej osobnej starostlivosti od 28.05.2021, odkedy je v jej starostlivosti, pričom na maloletú už dostáva príspevok, ale na seba nie.

3. Podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku, súd pojednával v neprítomnosti oboch rodičov, ktorí sú t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Z písomného vyjadrenia matky vyplýva, že súhlasí so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, keďže si to aj maloletá želá.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že navrhuje maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie jej starostlivosti a maloletá si tiež želá u nej bývať.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správou zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, potvrdeniami o príjme navrhovateľky, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, výpisom z jej registra trestov, lustráciami rodičov zo sociálnej poisťovne, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 7P/94/2020 a ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Uznesením Okresného súdu Galanta č.k. 35P/5/2020 - 25 zo dňa 15.10.2020 bola maloletá X. F. dočasne zverená neodkladným opatrením do starostlivosti C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX.

7. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/94/2020 - 75 zo dňa 07.06.2021 bolo konanie o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti C. E. na základe späťvzatia jej návrhu zastavené.

8. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/62/2021 - 26 zo dňa 26.05.2021 súd neodkladným opatrením nariadil C. E. povinnosť odovzdať maloletú do dočasnej osobnej starostlivosti navrhovateľke F. G.. Od XX.XX.XXXX sa maloletá nachádza v domácnosti navrhovateľky, ktorá býva, ako to vyplýva zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky v štvorizbovom rodinnom dome, kde má maloletá zariadenú samostatnú izbu. Navrhovateľka zarába priemerne mesačne 1000,- eur v čistom. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére V., ktorá býva v jej domácnosti a na ktorú poberá výživné v sume 225,- eur mesačne, prídavky na svoju dcéru i maloletú X. v výške 51,- eur mesačne a opakovaný príspevok na dieťa zverené do náhradnej rodinnej starostlivosti vo výške 245,- eur mesačne. Maloletá navštevuje V. ročník Strednej odbornej školy gastronómie a cestovného ruchu v X.. Učí sa dobre. S jej správaním nemá navrhovateľka žiadne väčšie problémy. Dcéra navrhovateľky aj maloletá spolu vychádzajú dobre. Navrhovateľka záznam v registri trestov nemá a má vyhovujúci zdravotný stav pre výchovu maloletej.

9. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté

dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

11. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 odsek 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

13. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá ma vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

14. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

15. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 81 odsek 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

18. Súd rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, bez ohľadu na ich príjem, keďže sú vo výkone trestu odňatia slobody,

príčom toto životné minimum činilo od 01.07.2020 do 30.06.2021 98,08 eur mesačne a od 01.07.2021 činí 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na jedno maloleté dieťa činí do 30.06.2021 29,42 eur mesačne a od 01.07.2021 29,89 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Určením výživného od 28.05.2021 vznikol každému z rodičov za obdobie od 28.05.2021 do 30.11.2021 nedoplatok na výživnom v sume 182,67 eur, ktorú sumu im súd povolil splácať, každému po 20,- eur mesačne (§ 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku).

20. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

21. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.