

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203846
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621203846.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. C., F. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: A. S., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. E. Č.. X, XXX XX A., štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená: JUDr. Andrej Cifra, advokát so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec a otca: Q. C., F. XX.XX.XXXX, T. H. Č.. XX, XXX XX A., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený: JUDr. Ján Marčok, advokát so sídlom M. Gorkého 21, 984 01 Lučenec o zvýšenie výživného a striedavej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení:

I. Zvyšuje sa výživné otcovi na maloletú L. C., F. XX.XX.XXXX zo sumy 70 Eur mesačne na sumu 110 Eur mesačne od 01.01.2022. Výživné je otec povinný platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

II. Mení sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k.10P/184/2012-21 zo dňa 21.01.2013 o výške výživného.

III. Konanie o zverenie maloletej L. C., F. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov sa zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Podľa § 221 písm. a) zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej "C.s.p.") písomné vyhotovenia rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní boli prítomní všetci účastníci konania, podľa § 122 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej "C.m.p.") nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie a kolízny opatrovník sa odvolania proti rozsudku vzdal, súd postupoval podľa citovaných zákonných ustanovení pri vyhotovení tohto rozsudku, ktorý preto obsahuje iba stručné odôvodnenie.

2.Podľa § 52 C.m.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 C.m.p. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).