

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 3T/33/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010377
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010377.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 17. mája 2024 v Liptovskom Mikuláši vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

rozhodol:

Obvinený

A. B. C. D. E. E. F., nar. XX. X. XXXX v G. A., trvale bytom H. X. XXXX XXXX/XX, G. A., čiastočný invalidný dôchodca,

uznáva sa za vinného, že

napriek tomu, že bol dňa 23. 11. 2022 s účinnosťou od 17.15 hod. na dobu 14 dní v zmysle § 27a zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, vykázaný z bytu č. 35 a spoločných priestorov 7. poschodia bytového domu, nachádzajúceho sa na H. X. XXXX XXXX/XX I. G. A., dňa 27. 11. 2022 asi o 23.20 hod. po predchádzajúcom rozhovore s jeho otcom J. B., trvale bytom H. X. XXXX XXXX/XX, G. A., cez elektronického vrátnika a po tom, čo mu otec odmietol otvoriť vchodové dvere do bytového domu, nezisteným spôsobom vošiel do spoločných priestorov bytového domu, vyšiel na 7. poschodie, kde začal silno búchať na vchodové dvere bytu, z ktorého bol predtým vykázaný, spoza nich kričal na otca, aby ho pustil dnu a keď J. B. dvere bytu otvoril s úmyslom podať mu zimnú bundu, tohto pretlačil a vošiel do bytu, v ktorom napriek opakovaným snahám otca vysvetliť mu, že v byte zostať nemôže a márných výzvach, aby jeho priestory opustil, tak urobil po tom, čo J. B. telefonicky kontaktoval policajný zbor a domáhal sa asistencie policajnej hliadky, pričom sa dňa 28. 11. 2022 asi o 00.50 hod. po tom, čo neznámym spôsobom vošiel do spoločných priestorov bytového domu, k dverám bytu znovu vrátil a opätovne začal na ne silno búchať a dožadoval sa vstupu, v čom mu jeho otec nevyhovel, znovu telefonicky kontaktoval policajný zbor s tým, že pred prichádzajúcou policajnou hliadkou sa neúspešne pokúsil ukryť na inom poschodí bytového domu,

t e d a

dopustil sa opakovaného konania, aby zmaril vykázanie zo spoločného obydľia, vydané podľa osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h/ Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 323 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b/ Trestného zákona mu súd u k l a d á obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste pobytu obvineného podľa konkrétneho určenia probačného a mediačného úradníka, a to počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/70/2023 zo dňa 22. 8. 2023, doručený obvinenému dňa 30. 8. 2023, právoplatný dňa 31. 8. 2023, ktorým mu bol podľa § 323 ods. 1, § 37 písm. h/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky a 6 mesiacov, za súčasného uloženia probačného dohľadu a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, a zároveň súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/57/2023 zo dňa 31. 7. 2023, doručený obvinenému dňa 10. 8. 2023, právoplatný dňa 19. 8. 2023, ktorým mu bol podľa § 323 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zároveň súd r u š í výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/57/2023 zo dňa 31. 7. 2023, doručený obvinenému dňa 10. 8. 2023, právoplatný dňa 19. 8. 2023, ktorým mu bol podľa § 323 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby na 2 roky za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obvineného a obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie

pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.