

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28T/64/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121012168
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121012168.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom trestným rozkazom vydaným podľa § 353 Trestného poriadku v Trnave dňa 6. decembra 2021 takto

rozhodol:

Obvinený
J. S., nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom A.,
adresa na doručovanie písomností: M. č. XXX

sa uznáva za vinného, že

v období od mesiaca máj 2018 až doposiaľ v obci Lošonec ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje maloleté dcéry J. U., nar. XX.XX.XXXX a Z. U., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky J. U. v obci S. č. X, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti na dcéru J. U. mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 11P/80/2016 zo dňa 08.12.2016, právoplatným dňa 15.12.2016, a to tak, že je povinný platiť výživné na dcéru J. v sume 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky J. U., a hoci si bol obvinený vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým dcéram J. a Z. U., nevyvinul dostatočné úsilie nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné uhrádzať a dňa 21.06.2018 vlastným zavinením prišiel o prácu v spol. ZF Slovakia, a.s. Trnava, pričom na výživu dcér J. a Z. prispel len v mesiacoch: máj 2018 sumou 100 eur, júl 2018 sumou 50 eur, august 2018 sumou 150 eur, september 2018 sumou 100 eur, október 2018 sumou 100 eur, november 2018 sumou 100 eur, december 2018 sumou 100 eur, január 2019 sumou 45 eur, február 2019 sumou 90 eur, marec 2019 sumou 70 eur, apríl 2019 sumou 50 eur, jún 2019 sumou 50 eur, júl 2019 sumou 90 eur, august 2019 sumou 50 eur, september 2019 sumou 50 eur, október 2019 sumou 50 eur, november 2019 sumou 50 eur, december 2019 sumou 50 eur, január 2020 sumou 50 eur, február 2020 sumou 50 eur, marec 2020 sumou 50 eur, apríl 2020 sumou 50 eur, máj 2020 sumou 50 eur, jún 2020 sumou 70 eur, júl 2020 sumou 50 eur, august 2020 sumou 70 eur, september 2020 sumou 30 eur, november 2020 sumou 50 eur, december 2020 sumou 50 eur, január 2021 sumou 40 eur, február 2021 sumou 40 eur a apríl 2021 sumou 60 eur, čím mu za obdobie od mesiaca máj 2018 do mesiaca november 2021 (vrátane) vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 3.484,47 eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

a odsudzuje sa:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. j) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a štyri (4) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá aj primeraná povinnosť spočívajúca v príkaze zaplatiť v skúšobnej dobe k rukám J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. č. X, dlžné výživné vo výške 3.484,47 eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia podať odpor na Okresný súd Trnava:

- a) obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor proti ktorémukoľvek jeho výroku; ak podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie, pričom pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze; inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku;
- b) poškodený len proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom; rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba;
- c) zúčastnená osoba len proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.