

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/133/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119210876  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119210876.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: L. H., V.. XX.XX.XXXX, P. L. XX, XXX XX Y., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Igora Šafranka, advokáta so sídlom Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v spore o zaplatenie 7.339,69 Eur a o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky, takto

### o z h o d o l :

- I. Súd n e p r i p ú ť a zmenu žalobného návrhu podľa písomného podania žalobcu zo dňa 13. júna 2021.
- II. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy bezdôvodného obohatenia nad sumu 4.248,96 Eur s príslušenstvom.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 3.186,72 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 18.07.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. V prevyšujúcej časti žalobný návrh žalobcu z a m i e t a.
- V. V časti bezdôvodného obohatenia m á žalovaný vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 13,16 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.
- VI. Súd u r č i j e, že zmluvná podmienka - poplatok za uzatvorenie zmluvy 1500 SK uvedená v časti F poplatok Zmluvy o revolvingovej pôžičke číslo 4241276003 zo dňa 22. septembra 2004 uzatvorenej medzi stranami sporu, je neprijateľná zmluvná podmienka.
- VII. V časti o určenie neprijateľnej zmluvnej podmienky m á žalobca vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/133/2019-139 zo dňa 13.01.2020 súd zaviazal žalovaného vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 7.339,69 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy 7.339,69 Eur odo dňa 18.07.2019 do zaplatenia a zároveň určil zmluvnú podmienku, poplatok za uzatvorenie zmluvy 1.500 Slovenských korún uvedenú v časti F poplatok za neprijateľnú zmluvnú podmienku a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Vznosenú námietku premlčania zo strany žalovaného považoval za nedôvodnú a

zároveň konštatoval absenciu úroku v zmluve o úvere v súlade s § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy. Prijal záver, že žalobcovi bol poskytnutý úver a revolving v celkovej výške 8.593,91 Eur, z ktorého zaplatil žalovanému sumu 15.933,60 Eur. Z dôvodu prijatia záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 7.339,69 Eur.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 3CoCsp/26/2020-173 zo dňa 29. septembra 2020 bol zrušený rozsudok súdu 1. inštancie a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu vyplýva nepreskúmateľnosť rozhodnutia v časti posúdenia začiatku plynutia 10 ročnej objektívnej premičacej doby. Odvolací súd uložil súdu 1. inštancie posúdiť plynutie 10 ročnej objektívnej premičacej lehoty tak, aby bol zrejmý začiatok jej plynutia v zmysle skutočnosti, že každá z čiastkových platieb plnených bez právneho dôvodu má svoj samostatný právny osud a premičuje sa samostatne pri zohľadnení tej skutočnosti, že žalobca a žalovaný uzatvorili jednu Zmluvu o pôžičke a ďalších následne päť Revolvingových zmlúv, ktoré boli splácané a ich splácanie ukončené tak, ako to uviedol odvolací súd. V závere odvolací súd konštatoval, že posúdenie subjektívnej premičacej doby bolo súdom 1. inštancie dostatočné a správne, pričom nevieryhodnosť potvrdenia od spoločnosti HOOS, ktoré namietal samotný žalovaný považuje odvolací súd za nedôvodné, keď nedôveryhodnosť tohto potvrdenia žalovaný v priebehu vykonaného dokazovania nepreukázal, a táto skutočnosť zostala len v pozícii skutkových tvrdení žalovaného.

3. Súd vec opätovne prejednal, vykonal dokazovanie oboznámením dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu viazaný právnym názorom odvolacieho súdu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 22. septembra 2004 bola medzi žalovaným ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o revolvingovej pôžičke č. 42412-76003, v ktorej bola poskytnutá, revolvingová pôžička žalobcovi v sume 120.000 SK, ktorú sa zaviazal splácať v počte splátok 30 vo výške 4.000 SK, pri zmluvnej odmene určenej v časti E 50.400 SK, v odseku 23.840 SK a v časti F bol ustanovený poplatok 1.500 SK. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy boli aj zmluvné dojednania.

5. Z prehľadu splátok a prijatých platieb ku dňu 5. novembra 2018 vyplýva zaplatenie poslednej splátky 8. októbra 2014.

6. Z prehlásenia Združenia HOOS vyplýva, že žalobca bol zo strany Združenia dňom 19. decembra 2018 informovaný, že veriteľ mu poskytol úver aj revolving spolu vo výške 8.593,91eur, z ktorého doposiaľ uhradil 15.933,60 eur, vznikol mu tak nárok na bezdôvodné obohatenie v sume 7.339,69 eur.

7. Žalobca súdu uviedol, že dňa 22. septembra 2004 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovej pôžičke, ktorou mu veriteľ poskytol revolvingovú pôžičku 120.000 SK mal tam bývalého kolegu K. Q., s ktorým uzatvoril zmluvu. V tom čase, keď podpísal túto zmluvu, ktorá je predmetom súdneho sporu začal žiť s družkou, mali zvýšené výdavky. Y. Q. X. oslovil a ponúkol mu uzatvorenie týchto zmlúv. Všetky splátky spoločnosti plátil, s ním neboli žiadne problémy. Tento úver, ktorý je predmetom tohto sporu ešte splatený nie je, nakoľko potrebuje vyrovnať ešte jednu splátku v sume 70 eur. Tento úvere ešte splatený nemal, pričom spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. mu poskytla ďalší úver, ktorý zobral ako fyzická osoba živnostník, kde mu poskytli úver 4.000 eur, ktorý vrátil v sume 13.910,04 eur. Plátil splátky 276 eur. Za to, že PROFI CREDITU Slovakia s.r.o. nezaplatil jednu splátku, vyrubili mu pokutu 662,40 eur, zároveň na úvery zaplatil žalovanému 100%, celkovo im zaplatil 500.000 SK, človek, robí chyby ale ako je možné v právnom štáte, že človek dostane úver 5.000 eur a vráti veriteľovi sumu 30.000 eur, je to preňho nepochopiteľné. Keď je v omeškaní s úhradou jednej splátky veriteľ mu účtoval pokutu 700 eur, je to hanba. Zmluvu riadne nečítal, pokiaľ ide o úrok, peniaze v tom čase potreboval a dôveroval svojmu kolegovi. O preplatení úveru sa dozvedel v roku 2018 v decembri, keď stretol svoju kamarátku R. H., ktorá ho poslala O. Y. R. zo združenia HOOS. Následne predložil združeniu na preskúmanie dve zmluvy s tým, že prvá bola v poriadku a druhá, ktorú podpísal ako živnostník fyzická osoba povedali, že tam bude väčší problém. Peniaze čo sa týka ďalších revolvingov mu posielal veriteľ samotný, sám volal pánovi Q. na čo mu posielajú peniaze, kedy ich všetky pospláca, na čo R. Y. Q. povedal, že či nepotrebuje peniaze. O bezdôvodnom obohatení sa dozvedel v decembri 2018 pred Vianocami, keď stretol svoju kamarátku a tá ho odporučila na Združenie HOOS, ktoré mu vysvetlilo, že veriteľ sa na úkor ostatných ľudí obohacuje. Veriteľovi povedal, že už im vrátil sumu 12.000 eur, stále im je málo, žiada, aby súd rozhodol, že veriteľ je povinný vrátiť mu peniaze.

8. Žalovaný súdu predložil inšpekčný záznam zo dňa 7. 8. 2009, z ktorého vyplýva, že dňa 7. 8. 2009 bola v sídle spoločnosti vykonaná kontrola inšpektormi na prešetrenie podnetov spotrebiteľov na kontrolu dodržiavania zákona, pričom vo všetkých troch zmluvách o revolvingovom úvere zo dňa 27. 6. 2007, 21. novembra 2005 a 12. 4. 2005, bolo inšpektormi zistené, že všetky zmluvy spĺňajú náležitosti podľa Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 455 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, za bezdôvodné obohatenie sa nepovažuje, ak bolo prijaté plnenie premičaného dlhu alebo dlhu neplatného len pre nedostatok formy. Takisto sa za bezdôvodné obohatenie nepovažuje prijatie plnenia z hry alebo stávky uzavretej medzi fyzickými osobami a vrátenie peňazí požičaných do hry alebo stávky; na súde sa však týchto plnení nemožno domáhať.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 22.09.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201?ucinnost=22.09.2004>>, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 22.09.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 22.09.2004, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 22.09.2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 písm. a) Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinnému ku dňu 22.09.2004 (ďalej len Zákon č. 258/2001 Z.z.), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí6) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.09.2004>> obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h)

podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i)

výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/20100101?ucinnost=22.09.2004>>, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

10. Súd sa v prvom rade musel zaoberať otázkou, či uzatvorená Zmluva o revolvingovej pôžičke Č. XXXXX - XXXXX zo dňa 22. septembra 2004 spĺňa všetky náležitosti, ktoré upravoval zákon číslo 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia tejto zmluvy. Podľa § 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 22. septembra 2004, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. Súd je toho názoru, že zmluva neobsahuje uvedenie úroku. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/172/2018 zo dňa 20.01.2020 v obdobnej veci žalovaného, kde odvolací súd zároveň uviedol „V § 4 citovaného zákona vymenúva zákon zákonné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v rámci nich vymenúva tie, ktorých neuvedenie v písomnej zmluve má za následok, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, čo predstavuje určitý postih, sankciu pre dodávateľa, ktorý zákonom predpísané náležitosti v zmluve neuvedie. Účelom právnej úpravy je bez akýchkoľvek pochybností poskytnutie ochrany spotrebiteľovi, ten má totiž právo byť informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch. Žalovaná ako dodávateľ má preto zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaj o výške úrokov a poplatkov, a to priamo v zmluve, so sankciou straty práva na úroky a poplatky v zmluve neuvedené (§ 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch). V predmetnej veci, v zmluve uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným nie je uvedený úrok, ale zmluvná odmena za poskytnutie úveru. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. S neuvedením ročnej úrokovej sadzby sa nespája neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ako už bolo spomínané, v takom prípade veriteľ nemôže požadovať úrok alebo poplatky neuvedené v zmluve. Prijatím takéhoto plnenia bez právneho dôvodu vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie, ktoré má povinnosť vydať podľa § 451 Občianskeho zákonníka.“

11. Nespornou skutočnosťou medzi stranami sporu bolo to, že žalobcovi bol poskytnutý úver a revolving v celkovej výške 8.593,91 Eur, z ktorého zaplatil žalovanému sumu 15.933,60 Eur. V písomnom podaní zo dňa 08. apríla 2021 vzal žalobca svoj žalobný návrh späť v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia nad sumu 4.248,96 Eur. Súd v súlade s § 144 a 145 CSP konanie v tejto časti zastavil. Žalobca požadoval a za nepremičané považoval splátky druhého revolvingu zo dňa 02. októbra 2007, a to splátky nad istinu 49 - 66 v celkovej výške 1.062,24 Eur (8 x 132,78), tretieho revolvingu z 03. júna 2009, a to splátky nad istinu 67 - 84 vo výške 1.062,24 Eur (8 x 132,78), štvrtý revolving z 23. decembra 2010, a to splátky nad istinu 85 až 102, spolu vo výške 1.062,24 Eur (8 x 132,78) a piateho revolvingu z 25. júna 2012, splátky nad istinu 103 až 120 spolu vo výške 1.062,24 Eur (8 x 132,78 Eur). Žalobca tak požadoval vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 4.248,96 Eur. Súd zhodnotil, že úver z dôvodu absencie úrokovej sadzby v Zmluve o úvere sa v súlade s § 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o vznesenú námietku premlčania, súd vo svojom prvotnom rozsudku uviedol pokiaľ ide o plynutie dvojročnej subjektívnej premlčacej doby, vychádzal zo skutkových okolností získania bezdôvodného obohatenia, o ktorých sa žalobca dozvedel v decembri 2018 po tom, čo navštívil združenie HOOS a zo strany združenia bol poučený o nedostatkoch zmluvy o úvere, žaloba bola súdu doručená dňa 18. júna 2019 t.j. v dvojročnej subjektívnej premlčacej dobe. Súd poukazuje na bod 17 odôvodnenia odvolacieho súdu, kde ten konštatoval, že posúdenie subjektívnej premlčacej lehoty uvedené v bode číslo 27 odôvodnenia rozhodnutiu súdu 1. inštancie považoval za dostatočné a správne, pričom nevieryhodnosť potvrdenia od spoločnosti HOOS, ktoré namietal samotný žalovaný považoval odvolací súd za nedôvodné. Pri aplikácii objektívnej premlčacej doby súd vychádzal z 10 ročnej objektívnej premlčacej doby, ktorú odôvodnil vo svojom prvotnom rozhodnutí. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 15 odôvodnenia odvolacieho súdu spisová značka 3CoCsp/26/2020, kde odvolací súd konštatoval „V danom prípade je podľa názoru odvolacieho súdu objektívna premlčacia doba 10

ročná, pretože bezdôvodné obohatenie žalovaného súd považuje za úmyselné. Žalovaný má v predmete činnosti ako nebankový subjekt dlhodobo poskytovať úverov a jeho povinnosťou bolo poznať a dodržiavať právne predpisy vzťahujúce sa na poskytovanie úverov. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe súdy opakovane posúdili konanie dodávateľov, ktorí porušujú spotrebiteľské právo ako úmyselné konanie vedúce k bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov, čo má za následok uplatnenie 10 ročnej objektívnej premlčacej doby. Odvolací súd poukazyval na obdobné rozhodnutia odvolacích súdov pri aplikácii 10 ročnej objektívnej premlčacej doby. Bolo však potrebné správne vyhodnotiť začiatok plynutia 10 ročnej objektívnej premlčacej doby. " Pokiaľ ide o písomné podanie žalobcu zo dňa 13. júna 2021, v ktorom navrhoval rozšíriť žalobu o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, súd takúto zmenu žalobného petitu nepripustil s poukazom na hospodárnosť konania, na rozhodnutie odvolacieho súdu, mal za to, že je nehospodárne rozhodovať o takomto žalobnom petite. Súd pri aplikácii 10 ročnej objektívnej premlčacej doby vychádzal z prehľadu jednotlivých splátok, ktoré poukazyval žalobca žalovanému, pričom poslednú splátku uhradil dňom 08. októbra 2014. Pokiaľ ide o poskytnutie úveru 27. septembra 2004 vo výške 2.260,51 Eur, ten bol splatený dňom 28. marca 2006. S poukazom na doručenie žaloby na súd dňom 18.06.2019 je tento nárok žalobcu v celom rozsahu premlčaný. Pokiaľ ide o revolving zo dňa 30. marca 2006 vo výške 1.266,68 Eur, splátka bola uhradená dňom 28. septembra 2007. Obdobne je súd toho názoru, že nárok titulom tohto revolvingu je opätovne premlčaný. Premlčaná je aj suma revolvingu poskytnutá dňa 02. októbra 2007 vo výške 1.266,68 Eur, ktorá bola splatená dňom 28. mája 2009. Pri aplikácii 10 ročnej objektívnej premlčacej doby, nárok žalobcu je premlčaný dňom 28. mája 2019, žaloba bola na súd doručená dňa 18.06.2019, t.j. po uplynutí 10 ročnej objektívnej premlčacej doby. Pokiaľ ide o revolving zo dňa 03.06.2009 vo výške 1.266,68 Eur, súd je toho názoru, že tento bol žalobcom zaplatený splátkami od 29. júna 2009 do 27. apríla 2010, zaplatil žalobca sumu 1.328,24 Eur. Po odpočítaní sumy revolvingu 1.266,68 Eur mu vznikol preplatok 61,56 Eur. Splátkami od 18. mája 2010 do 29. novembra 2010 zaplatil žalobca sumu 1.062,46 Eur, vznikol mu preplatok 1.124,02 Eur (61,56 + 1.062,46 Eur). Žalobca požaduje sumu vo výške iba 1.062,24 Eur. Súd vychádzal z prehľadu splátok a úhrad, ktorý súdu zaslal žalovaný nachádzajúci sa na čísle listu 115 súdneho spisu. Pokiaľ ide o ďalší revolving zo dňa 23. decembra 2010 vo výške 1.266,68 Eur, ten bol žalobcom zaplatený dňa 30. septembra 2011 vo výške 1.327,80 Eur, kde vznikol žalobcovi preplatok po odpočítaní sumy revolvingu 1.266,68 Eur suma 61,12 Eur. Ďalšími ôsmimi splátkami po 132,78 Eur za obdobie od 28. októbra 2011 do 28. mája 2012 vznikol žalobcovi preplatok vo výške 1.062,24 Eur. Spolu preplatok vznikol v sume 1.123,36 Eur (61,12 + 1.062,24 Eur). Žalobca vo svojom písomnom podaní však požaduje zaplatenie sumy iba vo výške 1.062,24 Eur. Pokiaľ ide o revolving zo dňa 25. júna 2012 vo výške 1.266,68 Eur, ten bol splatený žalobcom dňa 28. marca 2013 vo výške 1.325,02 Eur. Po odrátaní sumy revolvingu 1.266,68 Eur vznikol žalobcovi preplatok 58,34 Eur. Z prehľadu splátok (číslo listu 105 súdneho spisu) žalobca ďalej žalovanému poukázal 18 splátok vo výške 132,78 Eur za obdobie od 29. apríla 2013 do 08. októbra 2014 v celkovej výške 2.390,04 Eur + sumy 2,12 Eur, spolu suma 2.392,16 Eur s preplatom 58,34 Eur, spolu suma 2.450,05 Eur. Žalobca však požaduje iba sumu vo výške 1.062,24 Eur. Z dôvodu, že súd nemôže prekročiť návrhy strán sporu a priznať viac než sa požaduje, zaviazal žalovaného po prijatí záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3.186,72 Eur (3 x 1.062,24 Eur). Úverové splátky zo zmluvy zo dňa 27. septembra 2004, revolving zo dňa 30. marca 2006 a revolving zo dňa 02. októbra 2007, splátky preplatené nad rámec istiny sú s poukazom na doručenie žalobného návrhu na súd dňa 18.06.2019 premlčané v 10 ročnej objektívnej premlčacej dobe. Z tejto dlžnej sumy súd postupom podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, z dlžnej sumy priznal úrok z omeškania deň nasledujúci po doručení žaloby žalovanému. V prevyšujúcej časti žalobného návrhu, ktorým požadoval priznanie sumy revolvingu zo dňa 02. októbra 2007, súd považoval žalobný návrh žalobcu s poukazom na splátky splatené za obdobie od 29. októbra 2007 do 28. mája 2009 za premlčané aj v 10 ročnej objektívnej premlčacej dobe, keďže žalobný návrh na súd bol doručený dňom 18.06.2019.

12. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 2 a § 256 CSP. Žalobca požadoval zaplatenie bezdôvodného obohatenia vo výške 7.339,69 Eur žalobný návrh vzal po rozhodnutí odvolacieho súdu späť v časti prevyšujúcom sumu 4.248,96 Eur, čím z procesného hľadiska postupom podľa § 256 CSP spôsobil zastavenia konania. V tejto časti úspech žalobcu tak predstavoval 43,42 % a jeho neúspech 56,58 %. Súd z tohto dôvodu priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania ako rozdiel medzi pomerom jeho úspechu a neúspechu v rozsahu 13,16 % (úspech žalovaného 56,58 % a neúspech 43,42 %). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP.

13. Súd považoval žalobný návrh žalobcu v časti, ktorou požadoval určenie poplatku za uzatvorenie zmluvy 1500 Slovenských korún v časti F zmluvy zo dňa 22. septembra 2004 za v celom rozsahu dôvodný a rozhodol o neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky.

14. Podľa § 53 ods. 1 a § 53 ods. 3 písm. a) Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 22. septembra 2004, neprijateľné sú ustanovenia, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy. Súd je toho názoru, že tento poplatok nebol individuálne dohodnutý. Bol uvedený v časti F - poplatok automaticky zo strany veriteľa vo výške 1500 Slovenských korún a podľa názoru súdu bol predložený spotrebiteľovi na podpis bez toho, aby ten mal vedomosť a bol zo strany veriteľa upovedomený o tom, čo predmetný poplatok zahŕňa. Spotrebiteľ nemal inú možnosť ak chcel získať úver, tento poplatok prijať. V tomto prípade bol tento poplatok zo strany žalovaného už predformulovaný a žalobca nemohol znenie, obsah predmetnej podmienky ovplyvniť. Zmluvná podmienka upravujúca poplatok za poskytnutie úveru tak nebola so spotrebiteľom individuálne dohodnutá, preto podlieha prieskumu. Súd poukazuje, že obdobný poplatok za uzatvorenie zmluvy vo výške 1500 Slovenských korún v zmluvách žalovaného bol určený aj rozsudkom Okresného súdu Prešov číslo konania 16Csp/193/2020-65 zo dňa 09.02.2021, ktorý bol potvrdený rozhodnutím Krajského súdu Prešov 18CoCsp/10/2021 zo dňa 28. septembra 2021, kde súd konštatoval, že takýto poplatok nebol so spotrebiteľom osobitne vyjednaný a individuálne dohodnutý. Súd uvádza, že ako súčasť formulára zmluvy nebol individuálne dojednaný a absenciou zodpovedajúceho protiplnenia spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd z tohto dôvodu vyhovel žalobe žalobcu a určil túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú. V tejto časti priznal žalobcovi postupom podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.