

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Ek/3879/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121540757  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121540757.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:35724803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:53255739 proti povinnému: O. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX W. F. Z. XXX o vymoženie 1 116,06 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietla.
- II. Oprávnený nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.11.2021 domáhal od povinného vymoženiu 1 116,06 EUR s prísl. na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Komárno zo dňa 20.08.2021, sp. zn. 7Csp/86/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.09.2021 (ďalej len „exekučný titul“).

2. K návrhu na vykonanie exekúcie bola predložená Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2021 uzavretá medzi postupcom 1: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO:31320155 (ďalej len „postupca“) a postupníkom: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO:35724803 (ďalej len „postupník“).

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

6. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť listina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo, ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať.

8. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

9. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva, to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra.

10. Podľa § 36 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 524 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

12. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd zistil, že zo Zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva:

- v bode 1. - deň účinnosti: znamená deň, kedy bola Zmluva o postúpení pohľadávok podpísaná,
- v bode 1. - rozhodujúci deň: znamená deň uvedený v Preberacom a odovzdávajúcom protokole, ku ktorému sú aktualizovaná údaje v Zozname pohľadávok. Takýmto dňom môže byť aj deň uzatvorenia tejto Zmluvy,
- v bode 2.1 - predmetom tejto Zmluvy je postúpenie pohľadávok postupcu voči dlžníkom v zmysle Zoznamu pohľadávok ku dňu účinnosti tejto Zmluvy a s ním spojený prevod ich príslušenstva a všetkých práv s nimi spojenými vrátane ich zabezpečenia na Postupníka a záväzok Postupníka zaplatiť Postupcovi za postúpenie pohľadávok odplatu predstavujúcu kúpnu cenu,
- v bode 3.3 - odo dňa účinnosti podľa podmienok ustanovených v tejto Zmluve Postupca postupuje na postupníka pohľadávky uvedené v Zozname pohľadávok a postupník sa stáva novým veriteľom pohľadávok.

K Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 18.10.2013 je priložená aj príloha, v ktorej je špecifikovaná pohľadávka vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní.

13. Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Z exekučného titulu vyplýva, že žalobcom bol postupca a žalovaným bol povinný, pričom v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený postupník.

14. Okresný súd Banská Bystrica má za to, že oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu, a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, k prevodu práva došlo pred vydaním exekučného titulu (Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá dňa 11.08.2021, účinnosť nadobudla v deň, keď bola podpísaná, t.j. dňa 11.08.2021 a exekučný titul bol vydaný dňa 20.08.2021). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania platobného rozkazu už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred jeho vydaním účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o vydanie platobného rozkazu), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

15. Súd má za preukázané, že k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, a teda oprávnený nie je osobou oprávnenou požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným

ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm.d) súd.

19. Nakoľko súd návrh na vykonanie exekúcie zamietol a ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.