

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5C/43/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202187  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3518202187.14

## **DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v spore žalobcu T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, G. M. G. Z., právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Fraňom, advokátom, so sídlom J. Hašku 18, Nové Mesto nad Váhom, proti Slovenskej republike konajúcej prostredníctvom Ministerstva vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom, takto

### **rozhodol:**

Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 5C/43/2018-246 zo dňa 20.10.2021 sa dopĺňa o výrok III., ktorý znie:

„Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.“

### **odôvodnenie:**

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.06.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia 11.700,- eur titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom.

2. Rozsudkom č.k. 5C/43/2018-143 zo dňa 06.11.2019, prvým meritórnym rozhodnutím vo veci súd žalobu zamietol. Na základe žalobcom podaného odvolania Krajský súd Trenčín uznesením č.k. 27Co/55/2020-217 zo dňa 29.12.2020 rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Rozsudkom č.k. 5C/43/2018-246 zo dňa 20.10.2021 súd prvej inštancie vec nanovo rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 11.700,- eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie v rozsahu 100%. V uvedenom rozsudku súd opomenul rozhodnúť o trovách odvolacieho konania.

4. Podľa § 255 ods. 1 a ods. 2 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 396 ods. 1 a 3 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

8. Rozsudok č.k. v 5C/43/2018-246 zo dňa 20.10.2021 doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, preto súd aj bez návrhu rozhodol o jeho doplnení o výrok rozhodujúci o trovách odvolacieho konania. V odvolacom konaní na základe odvolania žalobcu zo dňa 20.12.2019 voči prvému meritórnemu rozsudku tunajšieho súdu bol žalobca v celom rozsahu úspešný, preto súd rozhodol tak, že mu voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

9. O výške trov priznaných nárokov na náhradu trov konania súd rozhodne postupom podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu .

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.