

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412008
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:6123412008.3

Rozhodnutie

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Emíliou Mišenkovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: A. B., nar: 16.6.1982, C. XX, XXX XX D., o zaplatenie sumy vo výške 572,89 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 395,69 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 395,69 eur od 2.10.2022 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 38,14 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní (OS Banská Bystrica sp. zn. 19Up/1583/2023) a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 16.1.2024, domáhal od žalovanej zaplatenia istiny za poskytnutie telekomunikačných služieb vo výške 79,69 eur, sumy 316 eur za poskytnuté telekomunikačné zariadenia, zmluvnej pokuty vo výške 177,20 eur, spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 572,89 eur od 2.10.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A19706020, v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A19706020 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. So žalovanou uzavrel taktiež zmluvu č. A19706211, v zmysle ktorej vypožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A19706211 odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou, pričom žalobca pri určení výšky zmluvnej pokuty zohľadnil výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji mobilného telefónu resp. telekomunikačného zariadenia. Žalovaná viazanosť nedodržala po dobu 24 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 29.4.2022 tiež zmluvu č. A19708114 a zmluvu č. A19711877, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca ďalej uviedol, že so žalovanou uzavrel splátkovú zmluvu č. 3506660990 zo dňa 29.4.2022, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 46 eur, a to 46 mesačnými splátkami v sume 1 eur. Žalovaná však neuhradila 46 splátok, a teda žalobca sa domáha zaplatenia kúpnej ceny vo výške 46 eur. Žalobca so žalovanou taktiež uzavrel splátkovú zmluvu č. 3506661024 zo dňa 29.4.2022, v ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie vo výške 270 eur, a to 24 mesačnými

splátkami v sume 11,25 eur. Žalovaná však neuhradila 24 splátok, a teda žalobca sa domáha zaplatenia kúpnej ceny vo výške 270 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 19Up/1583/2023 zo dňa 23.10.2023, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na adrese uvedenej v žalobe nebola žalovaná zastihnutá. Okresný súd Banská Bystrica potom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní, v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Žalovaná sa k žalobe, ktorá jej bola spolu s prílohami, poučeniami o procesných právach a povinnostiach a výzvou na vyjadrenie doručená dňa 8.2.2024 do vlastných rúk, nevyjadrila, na výzvu súd nereagovala.

4. Nakoľko predmetom sporu je zaplatenie sumy 572,89 eur s príslušenstvom, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297, písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 17.5.2024 o 8.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 23.4.2024.

Súd na základe oboznámenia sa so spisovým materiálom zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 29.4.2022 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (evidovanú pod č. A19706020) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanej účastnícky program „Home Safe 4G Basic“ a žalovaná sa zaviazala počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytovanie. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie typu: TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 (výrobné číslo: 868769036748490) za kúpnu cenu 49 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku (24 mesiacov). V čl. 2.3. písm. a) sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa č. 2.5 písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrváť v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 80 eur, pričom zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Toho istého dňa, t. j. 29.4.2022 uzavrel žalobca so žalovanou aj dohodu o splátkach č. 3506660990. Vychádzajúc z predmetnej dohody súd zistil, že žalobca žalovanej predal zariadenie typu TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 za kúpnu cenu 3 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny 46 eur v splátkach (46 splátok x 1 eur). Žalobca so žalovanou taktiež uzavrel dňa 29.4.2022 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (evidovanú pod č. A19706211) a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanej účastnícky program „Go Safe Optimal“ a žalovaná sa zaviazala počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytovanie. V zmysle Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejne dostupných služieb žalobca predal žalovanej telekomunikačné zariadenie typu: Samsung Galaxy A33 5G blue (výrobné číslo: 350013901243641) za kúpnu cenu 271,80 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala užívať služby poskytnuté jej prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v bode 2.3 tohto dodatku (24 mesiacov). V čl. 2.3. písm. a) sa žalovaná zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň nedoručí podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a /alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Podľa č. 2.5 písm. b) ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v

článku 2 bode 2.3 Dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 97,20 eur, pričom zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi. Toho istého dňa, t. j. 29.4.2022 uzavrel žalobca so žalovanou aj dohodu o splátkach č. 3506661024. Vychádzajúc z predmetnej dohody súd zistil, že žalobca žalovanej predal zariadenie typu Samsung Galaxy A33 5G blue za kúpnu cenu 1,80 eur s tým, že žalovaná sa zaviazala zaplatiť zvyšnú časť kúpnej ceny 270 eur v splátkach (24 splátok x 11,25 eur). Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 29.4.2022 tiež zmluvu č. A19708114 a zmluvu č. A19711877, v zmysle ktorých vypožičal žalovanej SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve, v zmysle ktorých sa žalobca zaviazal aktivovať a poskytovať žalovanej účastnícke programy, a to „E. F. B.“ (vo vzťahu k zmluve č. A19708114) a „Internet so sebou“ (vo vzťahu k zmluve č. A19711877), pričom žalovaná sa zaviazala počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytovanie.

6. Na základe týchto zmlúv a dodatkov sa Orange Slovensko, a.s. zaviazal dodávať žalovanej telekomunikačné služby v rámci dohodnutých programov a žalovaná sa zaviazala za tieto služby dohodnutým spôsobom platiť.

7. Cenu poskytnutých služieb žalobca vyúčtoval faktúrami pod variabilným symbolom číslo:

- 2664686430 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 35,93 eur,
- 2664686445 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 9,26 eur,
- 2664687210 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 3,70 eur,
- 2664687672 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 2,00 eur,
- 2669403920 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 17,80 eur,
- 2669403951 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 3,00 eur,
- 2669404434 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 9,00 eur,
- 2669404787 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 1,00 eur.

8. Pokusom o pokonávku zo dňa 22.8.2022 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 79,69 eur, nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenie vo výške 49 eur a trovy právneho zastúpenia, a to najneskôr do 1.10.2022 (s odpustením zvyšku dlhu v prípade včasnej úhrady). Pokus o pokonávku bol žalovanému doručovaný Slovenskou poštou doporučené, pričom napriek skutočnosti, že žalobca nepredložil súdu doklad o doručení listiny žalovanej, žalovaná uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporovala. Následne výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 22.8.2023 žalobca vyzval žalovanú na úhradu istiny vo výške 572,89 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 25,86 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,77 eur, najneskôr do 5.9.2023. Žalovaná predmetné faktúry, ako ani nezaplatené splátky kúpnej ceny za zariadenia, doposiaľ neuhradila.

Zistený skutkový stav súd podriadil pod tieto zákonné ustanovenia:

9. Podľa § 43 ods. 1 písm. a, b), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu, na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení. Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženej faktúry.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 44 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ a spotrebiteľ.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti.

19. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

20. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

24. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

Súd dospel k právnomu záveru:

25. Žalobcom predložené zmluvy o poskytovaní verejných služieb spĺňajú náležitosti spotrebiteľských zmlúv, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci

predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Žalobca obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaná - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnila. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol žalobcom ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaná mala možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

26. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzavretiu platných zmlúv o poskytovaní verejných služieb, prostredníctvom ktorých žalobca poskytol žalovanej možnosť využívať služby mobilnej siete a žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Uvedené zmluvy majú spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom predmetnými zmluvami vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorému boli žalobcom poskytnuté služby a žalobca mal postavenie dodávateľa, ktorý telekomunikačné služby dodával v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti. K tomu je potrebné uviesť, že zmluvné dojednania medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy podliehajú súdnej kontrole vo svetle imperatívu dobrých mravov.

27. Žalovaná riadne a včas neuhradila faktúry, ktorými jej žalobca fakturoval cenu poskytnutých služieb. Z priložených faktúr je preukázané, že žalovaná nezaplatila cenu poskytnutých služieb, ktoré jej žalobca fakturoval faktúrami - VS: 2664686430 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 35,93 eur, VS: 2664686445 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 9,26 eur, VS: 2664687210 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 3,70 eur, VS: 2664687672 s dátumom splatnosti 22.5.2022 na sumu 2,00 eur, VS: 2669403920 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 17,80 eur, VS: 2669403951 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 3,00 eur, VS: 2669404434 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 9,00 eur, VS: 2669404787 s dátumom splatnosti 22.6.2022 na sumu 1,00 eur, pričom si uplatnil cenu poskytnutých služieb v nižšej sume, a to v celkovej sume 79,69 eur. Pohľadávka v časti 316 eur vyplývajúca z kúpnych zmlúv a dohôd o splátkach zo dňa 29.4.2022, predstavuje neuhradenú kúpnu cenu 46 eur za zariadenie - TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 a neuhradenú kúpnu cenu 270 eur za zariadenie - Samsung Galaxy A33 5G blue. Podľa čl. 2 bodu 2.3 písm. a) dohody sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda žalobca je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny a žalovaný je povinný celú nezaplatenú časť zvyšnej časti kúpnej ceny zaplatiť v prípade, ak žalovaný bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky zvyšnej časti kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že žalobca si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti zvyšnej časti kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že žalobca upozornil žalovanú na uplatnenie si práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, teda na zaplatenie celej časti kúpnej ceny v pokuse o pokonávku zo dňa 22.8.2022, pričom žalovaná nerozporovala doručenie predmetného podania zo strany žalobcu a preto boli splnené podmienky pre zosplatenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka, pri dodržaní zákonnej podmienky uvedenej v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval za právne dôvodné vyhovieť žalobe o zaplatenie 395,69 eur, keďže povinnosť žalovanej zaplatiť cenu služieb a tovarov vyplýva z predmetných zmlúv, ako aj z § 43 ods. 12 písm. b/ citovaného zákona o elektronických komunikáciách.

28. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 177,20 eur ako zmluvnej pokuty dojednanej na zabezpečenie záväzkov viazanosti. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatkoch, a to konkrétne v zmysle bodu 2.5 dodatku. Strany sa dohodli, že účastník je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu, v prípade ak: a) účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku), b) ak účastník počas doby viazanosti poruší povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy, alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t. j. riadne a včas neuhradila žalobcom vyúčtovanú

cenu poskytnutých služieb. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenením v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcoví právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednaní zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti. V obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení a či v pevnej, ale aj regresívnej výške bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti na podporu svojej argumentácie súd odkazuje na rozhodnutia všeobecných súdov, rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019, sp. zn. 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, sp. zn. 10CoCsp/3/2020, ako aj na rozhodnutie 9Co/130/2019, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 zo dňa 07.02.2018.

29. S poukazom na uvedený záver o neprijateľnosti zmluvných dojednaní o zmluvných pokutách v spotrebiteľských zmluvách v prejednávanej veci, podporený judikatúrou, súd nárok žalobcu aj na zaplatenie zmluvných pokút v celkovej výške 177,20 eur zamietol. Súd len dodáva, že pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, neprijateľnú zmluvnú podmienku obsahujúcu zmluvnú pokutu súdy nemôžu upravovať, a teda ani moderovať plnenie z nej vyplývajúce (viď rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. júna 2012 Banco Espanol de Crédito SA v Joaquín Calderón Camino). Zmluvná pokuta buď obstojí v súdnej kontrole ako celok alebo nie, preto ju súd nemôže moderovať.

30. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa zaplatenia ceny za poskytnuté služby a tovary v celkovej výške 395,69 eur a v prevyšujúcej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

31. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojich peňažných záväzkov, zaviazal ju súd na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku vo výške 5 % ročne (uplatnený úrok neprevyšuje zákonný úrok z omeškania) zo sumy 395,69 eur od 2.10.2022 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti súd žalobu aj ohľadne jej príslušenstva zamietol.

O trovách konania súd rozhodol takto:

32. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Vo vzťahu k uplatnenému nároku v celkovej výške 572,89 eur, bol žalobca úspešný pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 395,69 eur, v časti ktorej bolo žalobe vyhovené a žalovaná bola úspešná pokiaľ ide o zaplatenie sumy v celkovej výške 177,20 eur, v časti ktorej bola žaloba zamietnutá. Žalobca bol teda úspešný v percentuálnom pomere 69,07 % a žalovaná v percentuálnom pomere

30,93 %. Po odpočítaní úspechu žalovanej v rozsahu 30,93 % od úspechu žalobcu v rozsahu 69,07 %, čistý úspech žalobcu predstavuje 38,14 %, a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov konania voči žalovanej, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.