

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121261918
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121261918.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu Stredoslovenská distribučná, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151, proti žalovanej Q. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, Z., štátna občianka SR, o zaplatenie 495,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 495,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 495,- Eur od 17. 11. 2020 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 15,- Eur s tým, že prvá splátka je splatná do 25. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka, vždy do 25. dňa toho, ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 %, ktoré je povinná zaplatiť žalovaná žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15. 03. 2021 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 495,- Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom neoprávneného odberu elektrickej energie.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaná neoprávnene odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbornom mieste. Na základe ustanovenia § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. žalobca faktúrou č. XXXXXXXXXXXX za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval žalovanej sumu 495,- Eur, ktorá bola splatná dňa 16. 11. 2020. Žalovaná do dňa podania žaloby predmetnú pohľadávku neuhradila. Zároveň si žalobca uplatnil voči žalovanej taktiež zákonný úrok z omeškania.

3. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 495,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 495,- Eur od 17. 11. 2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci pod č.k. 14C/21/2021 - 21 zo dňa 14. 06. 2021 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 25. 08. 2021 zrušený z dôvodu, že žalovaná dňa 06. 07. 2021 podala prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. podanie z obsahu, ktorého vyplýva, že sa jedná o odpor proti platobnému rozkazu.

5. Žalovaná v podanom odpore poukázala na svoju zlú sociálnu situáciu, nakoľko je samoživiteľkou, ktorá zabezpečuje starostlivosť o 12-ročného syna a zároveň je vážne chorá, čo je dôvodom, pre ktorý nie je schopná uhradiť žalovanú sumu naraz, preto žiadala o povolenie plnenia v splátkach, a to vo výške 10,- Eur mesačne. Poukázala však aj na skutočnosť, že jej nie je zrejmý výpočet istiny, ktorý žalobca vyčíslil na sumu 495,- Eur, nakoľko predtým táto suma predstavovala 339,- Eur. Zároveň uviedla, že uvedený dlh je ochotná splácať.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu zo dňa 14. 09. 2021 trval na žalobnom návrhu. Mal zato, že nárok predstavuje škodu, ktorá bola žalobcovi spôsobená neoprávneným odberom a to tak, že z nemeranej stupačkovej svorkovnice bol napojený vodič, ktorý pokračoval do vývodovej svorkovnice bytovej inštalácie, a to bez elektromera a zmluvy na odber a distribúciu elektriny. Poukázal na to, že na odbernom mieste bola neoprávnené odoberaná elektrina, a to v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike „ako odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy, alebo pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou“. Uviedol, že žalovaná podpísala protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 29. 10. 2020. Z obsahu tohto protokolu jednoznačne vyplýva, že žalovaná uznala, že neoprávnené odoberala elektrickú energiu na predmetnom odbernom mieste. Zároveň uznala správnosť skutkových okolností týkajúcich sa zistenia neoprávneného odberu, jeho popisu a spôsobu vykonávania a vyhlásila, že zaplatí svoj dlh tak, ako jej bude vyúčtovaný faktúrou za neoprávnený odber elektrickej energie.

7. Celková škoda, ktorá vznikla žalobcovi neoprávneným odberom elektriny bola vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vystavená 30. 10. 2020 na sumu 495,- Eur. Pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa v zmysle § 46 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, použili jednotkové ceny z Cenníka pre distribúciu elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská distribučná, a. s., platné a aktualizované v roku 2020. Celková škoda = súčet jednotlivých položiek účtovaných podľa Cenníkov a Vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z., za rok 2020 pri spotrebe 1 987 kWh = 339,- Eur. Súčasťou takto vyčíslenej škody je i zisťovací poplatok vo výške 156,- Eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie sa opiera o ustanovenie § 1 ods. 7 vyhlášky č. 292/2012 Z.z.. V zmysle predmetného ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady žalobcu spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektriny predstavujú náklady žalobcu na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov, pri kontrole odberných miest a pri odstraňovaní neoprávneného odberu.

8. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti sporových strán. Žalobca svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 23. 11. 2021 a súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaná svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila včas, ani vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala súd o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Doručenie predvolania mala vykázané dňa 22.11. 2021.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Protokolom o zistení neoprávneného odberu elektriny Stredoslovenská distribučná, a. s. č. G. zo dňa 29. 10. 2020, Upovedomením OR PZ BB - odbor kriminálnej polície 1. oddelenie vyšetrovania zo dňa 21. 12. 2020, Faktúrou za neoprávnený odber elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 10. 2020 na sumu 495,- Eur, Listom - neoprávnený odber zo dňa 30. 10. 2020, fotografiami zo dňa 30. 10. 2020, Upomienkou - Pokus o zmier zo dňa 04. 02. 2021, Účtovným okruhom 2000 na žalovanú, Odporom žalovanej proti platobnému rozkazu zo dňa 01. 07. 2021, Trestným rozkazom č. konania 4T/26/2021 vydaným Okresným súdom Banská Bystrica zo dňa 11. 05. 2021, Žiadosťou o splátkový kalendár- odpoveď zo dňa 10. 03. 2021, Obžalobou Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Pv 359/20/6601-17 na žalovanú zo dňa 10. 05. 2021, Vyjadrením žalobcu zo dňa 19. 09. 2021, Cenníkom nákladov spojených so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny - rok 2020 zo dňa 09. 12. 2019, Rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, POBOX 12, Bratislava 27 č. 0063/2020/E číslo spisu: XXXX-XXXXBA zo dňa 02. 12. 2019 a Ospravedlnením žalobcu z neúčasti na pojednávaní a vyjadrenie zo dňa 23. 11. 2021, pričom zistil tento skutkový stav:

10. Z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektriny č. G zo dňa 29. 10. 2020 bolo súdom zistené, že na odbernom mieste E. XX, Vlkanová bol zistený odber elektrickej energie bez merania a zmluvy, v nemeranej stupačkovej svorkovnice napojené vodičom 1 x 1,5 mm² CA, ktorý pokračuje do vývodovej svorkovnice bytovej inštalácie - odstránené. K protokolu bola pripojená farebná fotodokumentácia.

11. Žalobca neoprávnený odber elektriny vyfakturoval žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 16. 11. 2020, fakturačné obdobie 30. 09. 2020 - 29. 10. 2020 na sumu 495,- Eur. Prílohou faktúry je rozpis fakturácie za neoprávnený odber elektriny.

12. Z listu - neoprávnený odber zo dňa 30. 10. 2020 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanej, že pri kontrole jej odberného miesta dňa 29. 10. 2020 bol zistený neoprávnený odber elektriny ako odber bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy, alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou. Po kontrole bol žalovanej ponechaný vyplnený Protokol o zistení neoprávneného odberu. V priloženej faktúre č. XXXXXXXXXXXX je škoda vyčíslená na základe § 46 zákona č. 251/2012 Z.z., kde spotreba je vypočítaná vo výške 1 987kWh. Vo finančnom vyporiadaní je zahrnutý aj zisťovací poplatok fakturovaný podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. a hodnota tarify za výkon podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky MH SR č. 292/2012 Z.z. (pripojovací poplatok).

13. Na základe upomienky - pokus o zmier zo dňa 04. 02. 2021 mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej, že pri kontrole úhrad za distribučné služby zistil, že do dňa 04. 02. 2021 nebola zaplatená faktúra za neoprávnený odber elektriny VS: XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 16. 11. 2020 vo výške 495,- Eur. Zároveň žiadal žalovanú o úhradu dlžnej čiastky v lehote 7 dní od vystavenia uvedenej upomienky.

14. Ďalej bolo zistené, že žalobca preukazoval skutočnosti týkajúce sa ceny, resp. nákladov Cenníkom nákladov spojených so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny pre rok 2020, schválený spoločnosťou Stredoslovenská distribučná a.s. s účinnosťou od 01. 01. 2020.

15. Z obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Pv 359/20/6601 - 17 zo dňa 10. 05. 2021 bolo zistené, že na žalovanú bola podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku podaná obžaloba pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. f) Trestného zákona.

16. Na základe trestného rozkazu Okresného súdu Banská č. k. 4T/26/2021 zo dňa 11. 05. 2021 mal súd za preukázané, že obvinená Q. C. (žalovaná) sa uznala vinnou, že od presne nezisteného času do 11:20 hod. dňa 29. 10. 2020 na 8.poschodí bytového domu na ul. E. XXX/XX v obci Z., okres K. K. bez elektromeru a právneho titulu odoberala elektrickú energiu tak, že zo stupačkovej svorkovnice napojila nemerany vodič na vývodovú svorkovnicu do bytu, v ktorom býva, čím spoločnosti Stredoslovenská distribučná a. s. so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 spôsobila škodu odcudzením vo výške 339,- Eur, čím spáchala prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a zato jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, pričom sa výkon uloženého trestu podmienčne odkladá, určuje sa skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov a súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Stredoslovenská distribučná a. s. so Pri Rajčianke 2927/8, Žilina, IČO: 36 442 151 náhradu škody vo výške 339,- Eur.

17. Právna úprava zodpovednosti za škody pri neoprávnenom odbere elektriny je budovaná na princípe objektívnej zodpovednosti odberateľa elektriny, a to bez ohľadu nato, kto neoprávnený zásah do elektrického zariadenia vykonal. Za vzniknutú škodu bez ďalšieho zodpovedá odberateľ. Dôsledky tohto zásahu znáša odberateľ a jeho zavinenie nie je potrebné skúmať, ani zisťovať, kto zásah do zariadenia spôsobil.

18. Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny a) bez uzavretej zmluvy o1. pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy alebo v rozpore s touto zmluvou, 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny, 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku, alebo 4. prístupe do prenosovej sústavy a prenose elektriny alebo prístupe do distribučnej sústavy a distribúciu b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny, alebo určeným meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, d) ak odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa

považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.

19. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčísliť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

20. Podľa § 39 ods. 13 zákona o energetike, akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný. akýkoľvek zásah do odberného elektrického zariadenia, ktorým prechádza nameraná elektrina bez predchádzajúceho písomného súhlasu prevádzkovateľa distribučnej sústavy, je zakázaný.

21. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny je ustanovený vo Vyhláške MH SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobeným neoprávneným odberom elektriny (ďalej len "vyhláška").

22. Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky, škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa odseku 4 cenou neoprávneného odberu elektriny podľa odseku 2.

23. Podľa § 1 ods. 7 Vyhlášky, k škode vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú nevyhnutné náklady prevádzkovateľa sústavy spojené so zisťovaním a s odstránením neoprávneného odberu elektriny.

24. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Právnym titulom na základe, ktorého si žalobca uplatnil v tomto spore nárok na zaplatenie žalovanej sumy je neoprávnený odber elektrickej energie, ktorého definícia a spôsob náhrady je regulovaný v ustanoveniach § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a § 1 vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Z ustanovenia § 46 ods. 1 a 2 citovaného zákona, je zrejmé, že ide o prípad objektívnej zodpovednosti, z čoho vyplýva, že za odoberanie elektrickej energie, ktorá nebola riadne zaznamenaná určeným meradlom zodpovedá žalovaný ako odberateľ elektriny. V zmysle právnej úpravy je teda neoprávneným odberom už len samotný odber meraný meracím zariadením, na ktorom bolo porušenie zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii. Je pritom nepodstatné, kto takéto porušenie vykonal.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na odbernom mieste žalovanej bol zistený zamestnancom žalobcu neoprávnený odber elektrickej energie, a to tak, že z nameraného stupačkovej svorkovnice bol napojený vodič, ktorý pokračoval do vývodovej svorkovnice bytovej inštalácie, a to bez elektromera a zmluvy na odber a distribúciu elektriny.

29. Súd mal preukázané, že žalobca skutočnosti uvádzané v žalobe, resp. v písomných podaniach, teda na základe listinných dôkazov dostatočným spôsobom preukázal. V súvislosti s neoprávneným odberom elektrickej energie vznikla žalobcovi škoda vo výške 339,- Eur a náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu predstavovali 156,- Eur. Tieto nároky si žalobca uplatnil voči

žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, splatnou dňa 16. 11. 2020. Žalovaná do dňa vyhlásenia rozsudku uvedenú faktúru neuhradila.

30. V danom prípade ide v zmysle zákona o energetike o objektívnu zodpovednosť odberateľa elektriny za spôsobený protiprávny stav. Rozhodujúcim dôkazom je Protokol o zistení neoprávneného odberu elektriny, ako aj priložená dokumentácia. Žalovaná v konaní nevyprodukovala žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu. Zo samotného Protokolu jednoznačne vyplýva, že žalovaná uznala, že neoprávnene odoberá elektrickú energiu na predmetnom odbernom mieste a taktiež uznala skutkové okolnosti týkajúce sa zistenia neoprávneného odberu a vyhlásila, že zaplatí svoj dlh tak, ako jej bude vyúčtovaný faktúrou za neoprávnený odber elektrickej energie.

31. Keďže súdu bola v rozhodnom čase preukázaná spotreba elektriny, jednalo sa o neoprávnený odber, ktorý je povinná uhradiť žalovaná ako škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektriny, ktorá je určená ako cena neoprávneného odobratého množstva elektriny. Zároveň v súlade s citovanou vyhláškou vznikol žalobcovi aj nárok na uplatnenie nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu. Žalobca dostatočným spôsobom preukázal a skutkovo vymedzil z čoho pozostávajú ním uplatnené nevyhnutné náklady spojené so zisťovaním a odstránením neoprávneného odberu elektriny. Tieto súd považoval za primerané k rozsahu činnosti vyžadujúcich si zisťovanie a odstránenie neoprávneného odberu. Škodu, ktorú je žalobca ako prevádzkovateľ distribučnej siete oprávnený uplatňovať, predstavuje nielen hodnota neoprávnenej odobratej energie, ale aj náklady ním vynaložené v súvislosti s neoprávneným odberom, a to náklady zisťovania vrátane dopravy (viď rozhodnutia NS SR sp. zn. 3 Obdo/49/2018, sp. zn. 5 Obdo/32/2018).

32. Vzhľadom na uplatnený nárok na náhradu škody, bola žalovaná povinná plniť prvého dňa po tom, čo ju žalobca požiadal o plnenie. Žalobca vystavil žalovanej za neoprávnený odber riadnu faktúru, ktorá sa považuje za riadnu výzvu na úhradu dlhu.

33. Súd potom na základe uvedených zistení a hodnotení, považoval žalobu v plnom rozsahu za dôvodnú a preto jej vyhovel.

34. Žalovaná sa dostala do omeškania. Žalobca má preto aj nárok na úhradu úroku z omeškania za obdobie omeškania. Keďže v danej veci išlo o mimozmluvný, a to zodpovednostný vzťah za spôsobenú škodu, nebola dohodnutá ani výška úroku z omeškania. Súd preto aplikoval zákonnú výšku úroku z omeškania, t.j. 5,00 % ročne. Neuhradená faktúra mala splatnosť dňa 16. 11. 2020. Súd preto priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania od prvého dňa omeškania žalovanej, t.j. odo dňa 17. 11. 2020.

35. V zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP, s prihliadnutím na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalovanej, súd tejto určil primerané mesačné splátky vo výške 15,- Eur za účelom zaplatenia súdom priznanej sumy v prospech žalobcu spolu s príslušenstvom. Súd má zato, že rozhodnutie o povinnosti žalovanej splácať dlh v primeraných mesačných splátkach, je podložené zistením všetkým potrebných skutočností (vyplývajúcich z podaného odporu žalovanej, odôvodnenia obžaloby Okresnej prokuratúry Banská Bystrica č. 1Pv 359/20/6601-17 zo dňa 10. 05. 2021, lustrácie na žalovanú v Sociálnej poisťovni) presvedčivo zdôvodňujúci záver, že vzhľadom k povahe prejednávaneho sporu, k povahe priznaného nároku a uvedeným pomerom, je vhodné umožniť žalovanej splácať dlh. Žalobca ničím nespochybnil tvrdené osobné, zdravotné ani sociálne pomery na strane žalovanej. Z nich vyplýva, že nie je v možnostiach žalovanej splniť svoj záväzok naraz.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal strane, ktorá bola plne úspešná, teda žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

37. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konania skončí.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.