

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 9P/46/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4224201010  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2024:4224201010.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, E., a otca: F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, E., o návrhu na určenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e matku na platenie výživného na maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX sumou 40,- Eur mesačne počnúc od 27.2.2024, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre.

Zaostalé výživné matky za obdobie od 27.2.2024 do 31.5.2024 v sume 124,14 Eur je matka p o v i n n á zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Súd z a v ä z u j e otca na platenie výživného na maloletého A. B., nar. X.XX.XXXX sumou 40,- Eur mesačne počnúc od 27.2.2024, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Veľké Leváre.

Zaostalé výživné otca za obdobie od 27.2.2024 do 31.5.2024 v sume 124,14 Eur je otec p o v i n n ý zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky včas sa stáva zročným celý dlh.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrúrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno (ďalej len „Úrad“) sa písomne podaným návrhom zo dňa 26.03.2024 domáhal určenia vyživovacej povinnosti rodičov maloletého podľa § 62 a nasl., najmä podľa § 81 zákona

č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), a to výške, ktorú určí súd, mesačne od 27.02.2024 v prospech účtu Reedukačného centra Veľké Leváre. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno, č. k. 3T/140/2023-569 zo dňa 08.02.2024, bola maloletému uložená ochranná výchova. Maloletý na ochrannú výchovu nastúpil dňa 27.02.2024. Súd však vo vyššie uvedenom rozsudku neurčil vyživovaciu povinnosť rodičov maloletého dieťaťa, a to napriek ustanoveniu § 81 ods. 1ZR. Otec maloletého je t.č. nezamestnaný, je evidovaný na UPSVR. Otec dieťaťa si občasne brigádnicke privyrába. Matka maloletého je t.č. nezamestnaná, je evidovaná na UPSVR, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 244,- Eur mesačne a rodinné prídavky na mal. deti vo výške 120,- Eur mesačne. Rodičia maloletého majú ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Úrad mal za to, že súd ostatným rozsudkom neurčil vyživovaciu povinnosť rodičov maloletého dieťaťa a to napriek zákonnej povinnosti a skutočnosti, že rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloletého a plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, a to bez ohľadu na ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Úrad žiadal, aby súd určil vyživovaciu povinnosť rodičov od 27.2.2024 v sume po 40,- Eur obom rodičom, otcovi aj matke, od umiestnenia dieťaťa v zariadení. Zaostané výživné žiadal v splátkach po 10,- Eur. Poznamenal, že pri pohovore s rodičmi dňa 17.5.2024 Úrad zistil, že matka v máji 2024 nastúpila do pracovného pomeru, prvý mesiac dosiahla príjem 250,- Eur, otec maloletého pracuje na dohodu s čistým príjmom cca 700,-.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mali riadne vykázané dňom 17.04.2024, svoju neúčasť neospravedlnili, preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením, rodného listu maloletého dieťaťa, rozhodnutia Reedukačného centra Veľké Leváre o nástupe zo dňa 27.2.2024, rozsudku Okresného súdu Komárno 3T/140/2023 zo dňa 8.2.2024, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 3T/140/2023-569 zo dňa 8.2.2024 bol maloletý odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, pričom mu súd tiež uložil ochrannú výchovu. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.02.2024. Súd Nariadením zo dňa 26.02.2024 nariadil ochrannú výchovu nad maloletým v Reedukačnom centre Veľké Leváre.

5. Z lustrácií súd zistil, že obaja rodičia maloletého dieťaťa sú členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi. Ani jeden z rodičov maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Okrem toho súd zistil, že matka maloletého dieťaťa je od mesiaca máj zamestnaná a otec maloletého dieťaťa vykonáva prácu na dohodu.

6. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 77 ods. 1 Zák. o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

12. Podľa § 81 ods. 2 Zák. o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

13. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh Úradu je dôvodný. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 3T/140/2023-569 zo dňa 08.02.2024 uznaný za vinného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Zároveň mu bola uložená ochranná výchova. Maloletý dňa 27.02.2024 nastúpil na výkon ochrannej výchovy do Reedukačného centra Veľké Leváre. V zmysle § 81 ods. 1 Zák. o rodine, je súd povinný upraviť vyživovaciu povinnosť rodičov maloletého dieťaťa, ktorému bola uložená ochranná výchova. Napriek tomu, že súd nemal preukázané majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, súd vyhovel návrhu Úradu, keďže doposiaľ nebola určená žiadna výška výživného a to ani len v minimálnej výške, čo v súčasnosti predstavuje suma 36,80,- Eur. V zmysle § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima. Súd preto prihladajúc na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno určil vyživovaciu povinnosť oboch rodičov maloletého dieťaťa vo výške 40,- Eur. Keďže súd mal za preukázané, že obaja rodičia sú členom domácnosti, ktorej sa poskytuje pomoc v hmotnej núdzi súd zvažoval určiť výšku výživného v minimálnej výške, avšak v priebehu konania vyšlo najavo, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú bez príjmu, nakoľko matka maloletého dieťaťa je od mesiaca máj zamestnaná a otec maloletého dieťaťa vykonáva prácu na dohodu. Preto sa súd priklonil k návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. Vzhľadom na to, že maloletý je umiestnený od 27.02.2024 súd rodičom vypočítal aj zaostalé výživné za obdobie od 27.02.2024 do 31.05.2024. Celkovo každý z rodičov má zaplatiť zaostalé výživné v sume 124,14 Eur (aliquótna časť výživného za február 2024 4,14 Eur, za marec až máj 2024 3 krát 40 Eur), ktorú sumu súd umožnil im s poukazom na ich príjmy zaplatiť v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov nepriznal.

any alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 CMP).