

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 26P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623220386
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623220386.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. M., A.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov - matka: X. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. F. O. X, M., zastúpenej: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava, IČO: 36 847 143 a otec: P. G. M., P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. XX, M., zastúpeného: JUDr. Máriou Trylčovou, advokátkou so sídlom J. Kráľa 738/12, Senica, o zvýšení výživného, takto

rozhodol:

I. S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda tohto znenia:

„Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého D.Š. zvýšeným bežným výživným zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 220,- eur mesačne a zníženou sumou zo sumy 200 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne na tvorbu úspor, a to s účinnosťou od 01.01.2024.

Nedoplatok na zročnom zvýšenom bežnom výživnom na maloletého D. za obdobie od 01.01.2024 do 31.05.2024 v sume 100,- eur sa matka z a v ä z u j e splácať v mesačných splátkach po 50,- eur spolu s bežným výživným k rukám otca s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.“

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2P/10/2020 - 516 zo dňa 28.07.2022 v časti výživného matky na maloletého D..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, nakoľko osoby oprávnené podať odvolanie sa vzdali odvolania (§ 368 CSP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).