

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5P/67/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203427
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520203427.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. T., nar. dňa XX.XX.XXXX, zast. v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom dieťa matky: D. T., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, v súčasnosti bytom T., S. XXXX, H. O. a otca: K. T., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, t.č. bytom V. X, R. K. R. C., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v konaní o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Mal. K. T., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca. Obaja rodičia majú právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok.

II. Matka maloletého D. T.V. je povinná prispievať na výživu mal. K. T. sumu 100,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca s účinnosťou od 15.12.2020 do 16.09.2021.

III. Nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho určenia za obdobie od 15.12.2020 do 16.09.2021 v sume 800,- Eur je matka povinná zaplatiť otcovi v splátkach vo výške 20,- Eur popri bežnom výživnom, pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

IV. Stretávanie sa matky s mal. K. sa neupravuje.

V. Uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/67/2020-36 zo dňa 23.07.2021 sa týmto zrušuje.

VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal, aby súd na čas do rozvodu manželstva rodičov upravil práva a povinnosti k mal. dieťaťu tak, aby maloletého zveril do jeho osobnej starostlivosti, matke uložil povinnosť prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne a stretávanie sa matky s maloletým neupravoval.

2. Matka súhlasila s tým, aby bolo mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti otca, k výške výživného uviedla, že je v jej možnostiach platiť výživné v maximálnej výške 100,- eur, ak bude zamestnaná. Stretávanie so synom žiadala upraviť v rozsahu každej druhej soboty, aspoň v trvaní dvoch rodín.

3. Kolízny opatrovník súhlasil so zverením maloletého dieťaťa otcovi, výživné matke žiadal určiť vo výške 100,- eur a zároveň rozhodnúť o nedoplatku na výživnom za čas od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov maloletého.

4. Prokurátor navrhol určiť primeranú výšku výživného vzhľadom na rozhodnutie o rozvoze manželstva a rozhodnúť o nedoplatku na výživnom za čas od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia o rozvoze manželstva rodičov maloletého.

5. Maloletý K. uviedol, že chce bývať s otcom. Už si ani nepamätá, kedy mamu videl naposledy, nechce sa s ňou stretávať.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sobášneho listu, rodného listu maloletého K., výsledkov lustrácie rodičov v Sociálnej poisťovni a REGOB, výpisu zo živnostenského registra matky, potvrdenia o príjme otca, správy zo školy, správy UPSVaR, ako i ďalším obsahom spisu a obsahom spisu tun. súdu 9P/39/2021 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Maloletý K. T., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo rozvedeného manželstva D. T. O. K. T.Č., ktorí nežijú v spoločnej domácnosti približne tri roky. Od augusta 2020 zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého výlučne otec. Mal. K. je žiakom druhého ročníka základnej školy. Žiaden z rodičov nemá okrem mal. K. inú vyživovaciu povinnosť. Matka je samostatne zárobkovo činnou osobou, aktuálne čerstvo nastúpila do nového zamestnania, kde by mala dosahovať mzdu na úrovni cca 780,- eur. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou jeho čistý príjem dosahuje výšku cca 900,- eur. Matka od podania návrhu zaplatila výživné celkom vo výške 100,- eur za august a september 2021 po 50,- eur.

8. Uznesením č.k. 5P/67/2020-36 zo dňa 23.07.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca, matke bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 50,- eur mesačne. Matke bolo priznané právo stretávať sa s ml. K., každú párnú sobotu v čase od 14.00 hod do 16.00 hod.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/39/2020-33 zo dňa 18.08.2021 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Súd zároveň schváli rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti otca, matka sa zaviazala prispievať na jeho výživu sumou 100,- eur mesačne. Zároveň bol upravený rozsah stretávania matky a mal. K.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2021.

10. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že naposledy pracovala pred tromi mesiacmi na dohodu v Českej republike, kde zarobila do 400,- eur. Momentálne žije s priateľom v T., kde bývajú spoločne v hoteli O.. Je samostatne zárobkovo činnou osobou, aktuálne pracuje pre spoločnosť Novares. Očakáva, že jej čistý príjem bude dosahovať výšku cca 700,- eur. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti ani hnuiteľné veci výraznejšej hodnoty. So synom sa aktuálne nestretáva, odvtedy ako ho ponechala v starostlivosti starej matky ho nevidela. Nad rámec súdom určeného výživného mu neprispieva, výživné zaplatila doposiaľ v celkovej výške 100,- eur.

11. Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že t.č. býva v spolu s priateľkou a mal. K. v prenajatom byte v R. K. R. C.. Za nájomné platí 220,- eur mesačne. Nevlastní žiadne nehnuteľnosti, má jedno 15 ročné auto, zn. Škoda Fabia, nemá žiadne úspory. Priateľka bola poberateľkou SOS dotácie, aktuálne je dobrovoľne nezamestnaná bez príjmu. Syn je t.č. žiakom druhého ročníka základnej školy, za stravu sa platí 27,- eur mesačne, jeho zdravotný stav je dobrý.

12. Zo správy kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov na strane maloletého dieťaťa a rodičov vyplýva, že otec s maloletým žije v prenajatom byte v Novom Meste nad Váhom. Domácnosť je čistá, udržiavaná, vhodná pre maloletého. Ten má dostatok priestoru na učenie, pre osobné veci a hračky. Otec má výdavky na bývanie 130,- eur nájomné, 20,- eur televízia, 20,- eur internet, 40,- eur energie, spolu 220,- eur.

Maloletý je žiakom Spojenej školy sv. Jozefa v Novom Meste nad Váhom. Je zdravý otec s ním má iba bežné výdavky. V škole dosahuje slabšie výsledky, je evidentné, že mal. ešte nemá psychicky spravovanú skutočnosť, že matka z jeho života zmizla, dôvody tohto stavu mu neboli primerane vysvetlené.

Matka by mala nastúpiť aktuálne do nového zamestnania, potom by si chcela vyriešiť otázku bývania. Tvrdila, že otec jej v kontakte s maloletým bráni a neposkytuje jej o ňom žiadne informácie.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

24. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti, alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

25. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez

dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, je potrebné rozhodnúť o úprave práv a povinností k maloletému K., R.. XX.XX.XXXX, ktorého rodičia t.č. nežijú spolu a nezabezpečujú spoločne starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže v starostlivosti otca neboli zistené žiadne nedostatky, bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 100,- eur, ktorá výška t.č. zodpovedá aktuálnym potrebám dieťaťa a zároveň možnostiam matky. Táto je samostatne zárobkovo činnou osobou, pričom ale na výzvu súdu nepreukázala svoje príjmy za účelom zhodnotenia svojich majetkových pomerov. Súd preto vychádzajúc z ustanovenia § 63 ods. 2 Zákona o rodine pri určení výšky príjmu matky vychádzal zo zákonného predpokladu, že výška jej priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. Následne určil sumu 100,- eur mesačne, na ktorej sa rodičia dohodli pri rozvoze manželstva ako primeranú možnostiam matky.

30. Zároveň súd vyčíslil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvoze manželstva t.j. za obdobie 15.12.2020 do 16.09.2021 v sume 800,- eur. Zo sumy nedoplatku zročného výživného 900,- eur, súd odrátať 100,- eur, ktorú sumu výživného matka za uvedené obdobie uhradila. Vzhľadom na príjmové a majetkové možnosti matky tejto umožnil splatiť uvedený nedoplatok v splátkach po 20,- eur popri bežnom výživnom pod stratou výhody splátok nezaplatením čo len jednej splátky.

31. Vzhľadom na skutočnosť, v súčasnosti je otázka úpravy styku matky s maloletým na čas do rozvozu neaktuálne, súd stretávanie matky so synom neupravoval s tým, že tento sa riadi rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 9P/39/20201-33 zo dňa 18.08.2021.

32. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže tento zákon v časti upravujúcej tento druh konania neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.