

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424010106
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424010106.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, v Nových Zámkoch dňa 17.05.2024 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa u odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bytom C., D. XX zahľaduje odsúdenie Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/160/2000 zo dňa 09.01.2001, právoplatným dňa 27.01.2001.

II.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bytom C., D. XX o zahľadanie odsúdenia Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 15.02.2012 zamietla, nakoľko dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca zákonom.

III.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bytom C., D. XX o zahľadanie odsúdenia Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/117/2014 zo dňa 04.08.2014, právoplatným dňa 19.11.2014 zamietla, nakoľko dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca zákonom.

IV.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bytom C., D. XX o zahľadanie odsúdenia Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/123/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014 zamietla, nakoľko dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca zákonom.

V.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bytom C., D. XX o zahľadanie odsúdenia Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/47/2021 zo dňa 01.05.2021, právoplatným 01.05.2021 zamietla, nakoľko dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca zákonom.

VI.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C., prechodne bytom C., D. XX o zahľadanie odsúdenia Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/103/2021 zo dňa 01.02.2022, právoplatným 01.02.2022 zamietla, nakoľko dosiaľ neuplynula doba vyžadujúca zákonom.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený A. B., narodený XX.XX.XXXX podal návrh na zahľadenie odsúdenia vo všetkých vykonaných trestov. Svoju žiadosť žiadnym spôsobom neodôvodnil.

Na základe podanej žiadosti súd zabezpečil spisové materiály všetkých jeho odsúdení, ktoré má evidované v odpise z registra trestov a tiež vyžiadal na odsúdeného správy a posudky ohľadom vedenia jeho života po výkone jednotlivých trestov.

Preskúmaním žiadosti odsúdeného ako aj zadovážených spisových materiálov a správ a posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/160/2000 zo dňa 09.01.2001, právoplatným dňa 27.01.2001 bol A. B., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania trestného činu nedovolenej výroby a držania omamných a psychotropných látok a jedov podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky, ktorého výkon bol podmienenečne odložený, avšak uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/160/2000 zo dňa 28.03.2002, právoplatným dňa 09.05.2002 bolo vyslovené, že sa odsúdený neosvedčil a trest uložený vyššie uvedeným rozsudkom si vykoná a to v I. nápravno-výchovnej skupine. Výkon trestu započal dňa 14.06.2002. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PpH/498/03 zo dňa 04.11.2003 bol odsúdený podmienenečne prepustený z výkonu trestu a následne sa osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 19.01.2012, právoplatným dňa 15.02.2015 bol A. B., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 01.05.2011, za čo mu bol uložený podmienenečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/8/2012 zo dňa 09.10.2014, právoplatným toho istého dňa, bolo vyslovené, že sa odsúdený neosvedčil a trest v trvaní jeden rok si vykoná a to v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Trest si vykonal dňa 01.03.2017.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/117/2014 zo dňa 04.08.2014, právoplatným dňa 19.11.2014 bol A. B., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona za skutok, ktorý spáchal dňa 23.01.2014, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne došlo k zrušeniu výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/43/2014. Trest odňatia slobody si vykonal dňa 01.03.2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/123/2014 zo dňa 03.09.2014, právoplatným dňa 03.09.2014 bol A. B., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 01.09.2014, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest odňatia slobody si vykonal dňa 01.03.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 0T/47/2021 zo dňa 01.05.2021, právoplatným toho istého dňa bol A. B., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno g) Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 30.04.2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest odňatia slobody si vykonával od 11.08.2021 a vykonal ho dňa 10.02.2022.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/103/2021 zo dňa 01.02.2022, právoplatným toho istého dňa bol A. B., narodený XX.XX.XXXX uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za skutok, ktorý spáchal dňa 15.04.2020, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťšesť mesiacov. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 3, sp. zn. 0T/216/2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia

na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Do výkonu trestu nastúpil dňa 30.02.2022 s tým, že sa mu do výkonu trestu započítala doba, počas ktorej bol zadržaný a to od 14.11.2020 do 16.11.2020. Trest si vykonal dňa 07.04.2024.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený má v tomto registri celkovo 9 záznamov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch mu bol ukladaný súhrnný trest a došlo k zrušeniu výroku o treste. Ostatné odsúdenia, čo má žiadateľ evidované súd popísal vyššie. V centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov má evidovaných osemnásť záznamov a to za spáchanie priestupkov rôznorodého charakteru a to dňa 23.11.2017, 23.01.2018, 19.05.2018, 23.06.2018, 19.06.2019, 24.11.2019, 24.11.2019, 24.11.2019, 29.11.2019, 29.11.2019, 29.11.2019, 28.05.2020, 17.07.2020, 15.01.2021, 07.03.2021, 13.03.2021, 20.04.2021. Trestné stíhanie bolo voči nemu vedené len vo veciach, v ktorých bol aj príslušnými súdmi odsúdený. V mieste pobytu je hodnotený ako osoba, ktorá bola viackrát riešená políciou a súdne trestaná, má povest' požívateľa alkoholických nápojov. K spoluobčanom sa správa slušne. Vo výkone trestu sa nachádza v obdobiach od 14.06.2002 do 04.11.2003, od 03.09.2014 do 01.03.2017 a od 11.08.2021 do 07.04.2024.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim vyššie spomenutých listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest odňatia slobody mu uložený rozhodnutím pod bodom - I. a VI. uznesenia, viedol riadny život najmenej 5 rokov (§ 92 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona) a pod bodom II. až V. uznesenia viedol riadny život najmenej 3 roky.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 470 odsek 2 Trestného poriadku predseda senátu okresného súdu uvedeného v odseku 1 rozhoduje aj o zahľadení odsúdenia cudzozemským súdom, ktoré je zaznamenané v evidencii registra trestov, s výnimkou odsúdenia súdom iného členského štátu Európskej únie; účinky v cudzine môže takéto rozhodnutie mať len vtedy, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 2 Trestného zákona, ak ide o odsúdenie na tresty uvedené v § 32 písm. b) až l), k zahľadeniu dochádza ich vykonaním.

Podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zahľadiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

K bodu I. uznesenia súd udáva, že doba piatich rokov začala odsúdenému plynúť odo dňa 05.11.2003 a uplynula dňa 05.11.2008, pričom v tejto dobe nebolo voči odsúdenému vedené trestné stíhanie, nenachádzal sa ani vo výkone trestu, nedopustil sa žiadneho trestného činu a ani priestupku.

K bodu II. až V. uznesenia súd udáva, že odsúdený sa od odsúdenia pod bodom II. uznesenia nachádzal nepretržite vo výkone trestu do 01.03.2017 a teda doba troch rokov začala plynúť od 02.03.2017 a uplynula 02.03.2020, počas ktorej doby sa odsúdený dopustil viacerých priestupkov, za spáchanie ktorých bol aj postihnutý. Súd ďalej poukazuje aj na tú skutočnosť, že odsúdený sa dopustil následne aj trestného činu a to dňa 15.04.2020 a 14.11.2020 ako aj 30.04.2021, za ktoré bol aj odsúdený.

Odsúdený si vykonával trest odňatia slobody pri odsúdení pod bodom V. odo dňa 11.08.2021 do 10.02.2022 a následne si vykonával trest odňatia slobody za odsúdenie pod bodom VI. uznesenia.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že posudzovaná doba troch rokov naposledy mu začala u všetkých odsúdení plynúť od posledného prepustenia z výkonu trestu t. j. od 07.04.2024 a dosiaľ táto doba neuplynula.

K bodu VI. uznesenia súd dodáva, že pri danom odsúdení odsúdenému začala plynúť doba piatich rokov tiež od 08.04.2024 a tiež doposiaľ neuplynula.

Dobu, počas ktorej sa odsúdený nachádzal vo výkone trestu nemožno započítavať do posudzovanej doby. Vzhľadom na krátkosť času od prepustenia z výkonu trestu do doby rozhodovania, nie je možné skúmať dostatočne, či odsúdený sa po výkone trestu správal vzorne, teda nie len v medziach vedenia riadneho života, ale musí odsúdený sa správať nad rámec vedenia riadneho života.

Inštitút zahľadania odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarca týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. Odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený počas posudzovanej doby týkajúcej sa odsúdenia pod bodom I. uznesenia splnil všetky podmienky na zahľadanie odsúdenia, súd vyhovel jeho žiadosti a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia pod bodom I. Vzhľadom k tomu, že posudzovaná doba troch, resp. piatich rokov pri odsúdeniach pod bodom II – VI. uznesenia dosiaľ neuplynula, neboli splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia ako ani na postup podľa § 92 odsek 3 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.