

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27Vyd/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205509
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2121205509.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Q.Á. Z. V. XXX, zastúpená: JUDr. Marián Ševčík, CSc., advokát, Nezábudková 22, Bratislava, o potvrdení vydržania, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľky doručené tunajšiemu súdu dňa 21.09.2021, doplnené osobne dňa 23.09.2021 sa odmieta.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bolo dňa 21.09.2021 doručené elektronicky (bez zaručeného podpisu) a následne osobne doplnené dňa 23.09.2021 podanie navrhovateľky, v ktorom sa domáha vydania potvrdenia o vydržaní parc. č.XXX, na LV č. XXX, k. ú. Q. Z. V. dňom 20. apríla 1969 vydržala nehnuteľnosť, vedenú na LV č.XXX, parc. č.XX8 o celkovej výmere 574 m2, na ktorej je postavený rodinný dom č. XXX, LV č. XX, parc. č.XXX, vedenú ako nádvorie a zastavané plochy o výmere 689 m2, parc. č.XXX vedenú ako záhrady o výmere 864 m2 všetko, v celosti / celkom 1 553 m2 - príloha 13/, a to dňom 20. apríla 1969. Ako skutkové odôvodnenie navrhovateľka uviedla, že jej právni predchodcovia v obci Q. Z. V. do vlastníctva podľa právneho poriadku platného v prvej polovici 50. rokov minulého storočia nadobudli nehnuteľnosť - pozemok, na ktorom si dobromyseľne postavili, následne skolaudovali a užívali ako celok postavený rodinný dom, zastavané plochy nádvorie a záhradu. Až v dôsledku úmrtia rodičov, a následného dedičského konania zistila, že List vlastníctva č. XX v katastrálnom území obce Q. Z. V. neobsahuje kompletne zosumarizovanú nehnuteľnosť, ktorú jej rodičia dobromyseľne nielen užívali, ale aj podľa vtedajšieho občianskeho zákonníka spracovali a zveľaďovali až do stavu, že k existujúcej pôvodnej zástavbe pristavili aj hospodárske budovy.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.10.2021 č. k. 27Vyd/1/2021-74 bola navrhovateľka vyzvaná na odstránenie väd svojho podania v lehote 10 dní od doručenia, nakoľko nespĺňalo náležitosti a tak, že označí účastníkov konania, pravdivo a úplne opíše rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním (genéza nadobudnutia vlastníckeho práva podrobne opísať - nástup do užívania - kto a na základe akého titulu, na základe čoho bol postavený dom súp. č. XXX na parcele č. XXX vednej na LV č. XXX, ktorú nevlastnili), doplní jednoznačný a určitý vykonateľný petit uznesenia, ktorého vydania sa domáha a to špecifikáciou nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností, ktoré sú predmetom vydržania vlastníckeho práva, a napokon že doplní podanie o zákonnú náležitosť, ktorou je podpis (vlastnoručný alebo zaručený elektronický podpis) a dátum podania.

3. Na túto výzvu reagovala navrhovateľka podaním zo dňa 26.10.2021, doručeným súdu v rovnaký deň, v ktorom doplnila skutkové tvrdenia a uviedla, že jej právni predchodcovia - starí rodičia, sa stali vlastníckmi nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy. Stavba rodinného domu bola riadne skolaudovaná a riadne nepretržite užívaná. Predmetom vyššie uvedenej kúpnej zmluvy je nehnuteľnosť parc. č. XXX vložka č. XX, výmera XXX siah v celosti, vložka XXX, parc. č. XXX vo výmere XXX siah, všetko obec (t. č. k.

ú.) Q. Z. V. za obapolne zjednanú kúpnu cenu Kčs 1360. Na základe predložených listín v Pozemkovej knihe bolo:

1. vo vložke XX odpis nehnuteľností parc. č. XXXX, roľa vo výmere XXX siah a prenáša sa do novoutvorenej vložky XXX tejto knihy,
2. vo vložke č. XXX odpis nehnuteľnosti parc. č. XXX, roľa o výmere XXX a prenáša sa do novoutvorenej vložky č. XXX tejto knihy,
3. v novoutvorenej vložke č. XXX tejto knihy sa zapisuje nehnuteľnosť parc. č. XXX, odpísaná z vložky č. XX, a nehnuteľnosť parc. č. XXX, odpísaná z vložky č. XXX, a na tieto parcely sa vkladá vlastnícke právo:
a./ G. B., polovice a
b./ O. B., r. C..

Z uvedených listín je jednoznačne preukázané vlastníctvo jej starých rodičov ako právnych predchodcov. Následne jej rodičia ako bezprostrední právni predchodcovia F. Š. (nar. XX.XX.XXXX) a F.J. Š. rod. B. (nar. XX.XX.XXXX) sa stali vlastníkmi vyššie uvedených nehnuteľností na základe Uznesenia býv. Štátneho notárstva v K., sp. zn. L. XXX/XX-X zo dňa 15.06.1967 postupne jej matka F. Š. r. B. v 1 / 2 - ine po svojej matke, teda jej starej matke a jej otec na základe Notárskej zápisnice Z. XXX, Z. XXX/XX zo dňa 15.06.1967, reg. 15.06.1967 s právnymi účinkami dňom 15.06.1967. Nastal stav, že jej matka bola vlastníčkou v rozsahu 3/4 - iny a otec v rozsahu 1/4 - ine. Predmetom vydržania je z dôvodu odstránenia pochybností, či písárskej nepresností pri vyhotovení dedičského rozhodnutia po jej matke je len parc. č. XXX, k.ú. Q. Z. V., na ktorej je riadne postavený rodinný dom, ktorý v celosti zdedila. Uviedla, že ako vlastníčka na základe dedičských rozhodnutí a výkonu vlastníckych práv svojich predchodcov nepretržite a dobromyseľne od roku 1955 fakticky užíva a chová sa ako nerušená vlastníčka celkovej výmery 1553 m² vrátane zastavaných plôch teda aj plochy na ktorej je postavený dom č. XXX. Ako uvádza právnu neistotu spôsobuje porovnanie dedičských rozhodnutí jej rodičov ako aj následne vypracovaný geometrický plán. Na LV XX je bodom 1 uvedené zlúčenie parciel XXX a XXX, a toto zlúčenie predstavuje výmeru 979 m². Geometrický plán vykazuje výmeru 979 m². Z uvedeného vyplýva, že rozdiel 115 m² patrí správne zapísať na parcelu XXX pod postavený rodinný dom č. XXX a táto výmera aby bola spôsobilá na zapísanie do katastra nehnuteľností, tiež z dôvodu, že dedičské po jej mame uvádza, že rodinný dom nemá vykázanú parcelu na ktorej stojí, pre odstránenia tejto nezrovnalosti patrí do predmetu vydržania ako uvedené v návrhu petitu. Preto navrhuje, aby predmetom vydržania bola parc. č. XXX, k. ú. Q. Z. V. o výmere 574 m², orná pôda, LV XXX, k. ú. Q. Z. V., pričom vydržanie sa nedotýka vlastníckych práv iných osôb a zároveň odstrániť počtársku chybu pri LV č. XX, keď sa nesprávne uvádza výmera zlúčenie parciel č. XXX, XXX k. ú. Q. Z. V., keď podľa skutočností a geometrického plánu je 864 m² správne je výmera 979 m² (rozdiel je 115 m² t. j. zastavaná plocha vrátane všetkých prístavieb), výmera parc. č. XXX má správne znížiť na 574 m² a nie ako je uvedené v Geometrickom pláne 689 m² a skutočnosti v teréne.

4. Podľa § 359d ods. 2 CMP, návrh na začatie konania o potvrdení vydržania musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podania opísanie skutočností, z ktorých vyplýva, že navrhovateľ splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, označenie nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností a označenie dňa, keď navrhovateľ nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Skutočnosti podľa prvej vety musí navrhovateľ osvedčiť.

5. Podľa § 359c ods. 2 CMP, účastníkom konania je: a)navrhovateľ, b)ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c)správca lesného pozemku ad)Slovenský pozemkový fond.

6. Podľa § 359e ods. 1 CMP, ak sa návrh na začatie konania o potvrdení vydržania neodmieta podľa § 8 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/-/SK/ZZ/2015/161/20210501.html>>, súd preskúma, či navrhovateľ osvedčil, že nadobudol vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním. Súd môže sám vykonať potrebné šetrenia na overenie správnosti tvrdení navrhovateľa alebo môže vyzvať navrhovateľa, aby označil ďalšie dôkazy na preukázanie skutočností, z ktorých vyplýva, že splnil predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

9. Podľa § 129 ods. 1 a 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (1) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (3)

10. Navrhovateľka podaním zo dňa 26.10.2021 mienila doplniť a opraviť svoje skoršie podanie doručené súdu dňa 21.09.2021 elektronicky (bez zaručeného podpisu) a následne osobne doplnené dňa 23.09.2021, avšak toto doplnenie a oprava nie sú v súlade s uznesením súdu zo dňa 18.10.2021 a navrhovateľka ním vytkané vady neodstránila, pričom ide o také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Navrhovateľka síce doplnila skutkové zdôvodnenie svojho návrhu, avšak naďalej neoznačila ďalších účastníkov konania (okrem navrhovateľa) v zmysle ust. § 359c ods. 2 písm. b) a c) CMP. Navrhovateľka taktiež neodstránila vady petitu, ktorého vydania sa domáha, a to špecifikáciou nehnuteľnosti podľa údajov z katastra nehnuteľností (presná špecifikácia parciel registra). Napokon nebol doplnený ani podpis pôvodného návrhu, keď podanie bolo najskôr súdu doručené dňa 21.09.2021 elektronicky (bez zaručeného podpisu) a následne doplnené dňa 23.09.2021 osobne bez vlastnoručného podpisu.

11. Na základe uvedeného súd podanie navrhovateľky v zmysle zákonného ustanovenia § 129 ods. 3 CSP odmietol, keďže napriek výzve a poučeniu neodstránila vady konania, pre ktoré nemožno vec prejednať.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).