

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 26T/65/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010625  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010625.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, samosudca JUDr. Daniel Petričko, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. decembra 2021 v Michalovciach, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný:

I. T., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom E. XXXX/XX, J., t.č. ÚVV a ÚVTOS Košice,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 21.12.2010 v čase okolo 04.10 h. v J. na ul. U. č. XXX/X, vykopol uzamknuté vchodové dvere do rodinného domu, vošiel do jeho vnútorných priestorov, kde bezdôvodne fyzicky napadol majiteľku rodinného domu pošk. I. H., nar. XX.XX.XXXX, teda osobu vyššieho veku, kde ju jedenkrát udrel päťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodená spadla na zem, pričom počas toho, ako ležala na zemi, pod hrozbou násilia a s ostrým železným predmetom v ruke požadoval od jej dcéry pošk. S. H., nar. XX.XX.XXXX, osoby vyššieho veku, finančnú hotovosť, ktorá mu z obavy o svoje zdravie a život vydala finančnú hotovosť vo výške 30,- €, rôzne druhy potravín a následne jej odcudzil mobilný telefón zn. Nokia 5000, čím takto pošk. I. H. spôsobil zranenia - pomliaždenie polovice tváre s povrchovými odreninami kožného krytu a podkožným okoloočnicovým podkožným krvným výronom, pomliaždenie pravého očného bulbus nakrvácaním do spojovky oka, pomliaždenie mozgového tkaniva v pravom čelovom laloku, poúrazové krvácanie pod pavúčnicu pravého čelového mozgového laloka malého rozsahu, sériovú zlomeninu troch rebier ľavej hrudnej steny X - XII s dobou liečenia minimálne dva mesiace a Ružene H. spôsobil škodu vo výške 125,- €,

t e d a

- proti inému použil násilie a hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe, teda so zbraňou a na osobe vyššieho veku, a uvedeným činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

- neoprávnene vnikol do obydliá iného a tam neoprávnene zotrval a taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

- obzvlášť závažný zločin: lúpež podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona,

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona s poukazom na § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Senný Trh 1, Košice, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 875,46 Eur.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/72/2011 zo dňa 10.5.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 4.6.2011, ktorým mu súd podľa § 212 ods. 2 písm. e Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/38/2013 zo dňa 4.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.3.2013, ktorým mu súd podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného trestného rozkazu ostávajú nezmenené.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/153/2013 zo dňa 17.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.10.2013, ktorým mu súd za skutok č. 1 podľa § 44 Tr.zák. upústil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., pretože považoval trest uložený skorším trestným rozkazom OS Michalovce sp. zn. 3T 38/2013 zo 4.3.2013, právoplatný 20.3.2013 v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného a zároveň za skutok č. 2 podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/112/2019 zo dňa 21.10.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 13.11.2019, ktorým mu súd podľa § 211 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. OT/75/2020 zo dňa 26.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 26.5.2020, ktorým mu súd podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, na výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výrokové časti pôvodného rozsudku ostávajú nezmenené.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce podal na obžalovaného Andreja Baloga obžalobu pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný a aj prokurátor na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6.12.2021 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Michalovce. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.